

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213219020
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213219020.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. v právnej veci navrhovateľa: F. A., K. Q. XX/A, A., D.: XX XXX XXX, proti odporcom: X/ T. Č.D., Z.. XX.X.XXXX, B. Ž. XX, A., X/ F. Č., Z.. XX.X.XXXX, B. Ž. XX, A., t.č. na neznámom mieste, zast. T. Z., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II., v konaní o zaplatenie 69,31 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporcovia v I. a 2. rade sú p o v i n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 69,31 € od 2.5.2007 do 31.3.2014 a trovy konania za súdny poplatok vo výške 16,50 €, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Konanie v časti o zaplatenie istiny 69,31 € súd z a s t a v u j e.

Odporcovia v I. a 2. rade sú p o v i n í nahradiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Petra Frajta, advokáta v Košiciach trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal návrhom na začatie konania, doručeným súdu 12.8.2013 zaplatenia sumy 69,31 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 2.5.2007 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že ako predávajúci uzavrel dňa 8.7.2002 s odporcami ako kupujúcimi Zmluvu o prevode vlastníctva bytu č. 11 na 4. poschodí bytového domu, súp. č. XXX Z. R.. Ž. XX V. A., pričom odporcovia sa zaviazali zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu tak, že časť kúpnej ceny vo výške 10.488- Sk mali zaplatiť v polročných splátkach vo výške 1.050.- Sk (34,85€), splatných vždy k 1.5 a 1.11. kalendárneho roka, kedy posledná splátka bola splatná do 1.5.2007, avšak odporcovia doposiaľ navrhovateľovi nezaplatili z dohodnutej kúpnej ceny sumu 69,31 € (2.088 Sk).

15C 55/2014

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 23.9.2013 pod č. k. XXRo/XXX/XXXX - 15, ktorý bol zrušený uznesením súdu zo dňa 13.2.2014 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporcovi v 2. rade do vlastných rúk.

Vzhľadom na to, že sa nepodarilo zistiť terajší pobyt odporcu v 2. rade, ktorý podľa šetrenia polície u exmanželky p. Č. na adrese trvalého pobytu údajne sa zdržiava v Taliansku na bližšie neoznačenom mieste, súd ustanovil odporcovi na zastupovanie v konaní opatrovníka v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice II. T. Z..

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu písomne nevyjadrila, ani odporkyňa v 1. rade, ktorá návrh prevzala osobne 27.9.2013.

Súd konal a rozhodol vo veci v neprítomnosti riadne predvolaných zástupcov účastníkov konania podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

Pred začatím pojednávania navrhovateľ vzal späť návrh v časti istiny 69,31 €, pretože odporcovia zaplatili túto sumu dňa 31.3.2014 a trval na zaplatení uplatneného úroku z omeškania a náhrade trov konania.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Z predloženej Zmluvy o prevode vlastníctva bytu uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 8.7.2002, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Košice dňa 6.aug. 2002 pod č. V:1476/2002 súd zistil, že podľa čl. I. tejto Zmluvy predmetom prevodu vlastníctva bol byt č.11 na 4. poschodí bytového domu Č.. Q.. XXX Z. Ž. XX V. A. a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemkoch. V čl. VI. Zmluvy- „Cena bytu a pozemku“ účastníci dohodli kúpnu cenu 12.339.- Sk, z toho kúpnu cenu bytu vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške 9.276.- Sk a kúpnu cenu spoluvlastníckeho podielu na pozemku 3.063.- Sk, ktorá cena bola vypočítaná podľa § 18 zák. č. 182/1993 Z.z. V čl. VII. Zmluvy účastníci dohodli, že časť kúpnej ceny vo výške 15 % základnej ceny, t.j. 1.851.- Sk kupujúci zaplatili predávajúcemu pred uzavretím tejto Zmluvy, ktorú skutočnosť predávajúci potvrdzuje podľa výpočtového listu ceny bytu a pozemku. Zostatok kúpnej ceny 10.488.- Sk kupujúci mali uhradiť predávajúcemu polročnými splátkami vo výške 1050.- Sk, vždy k 1.5. a 1.11. v danom kalendárnom roku. Kupujúci sa súčasne zaviazali, že pokiaľ neuhradia celkovú kúpnu cenu v zmysle čl. VI. odo dňa uzavretia tejto Zmluvy, kúpený byt neprevedú na inú osobu ako na manžela, deti alebo vnukov. Ak kupujúci poruší záväzok uvedený v ods. 3, je povinný uhradiť predávajúcemu nesplatenú časť kúpnej ceny v plnej výške, do 15 dní od uzavretia zmluvy o prevode vlastníctva bytu s inou osobou. V čl. X. Zmluvy sa konštatuje, že kupujúci nadobudne vlastníctvo bytu a zároveň spoluvlastníctvo spoločných častí, spoločných zariadení domu a pozemkov na základe právoplatného rozhodnutia katastrálneho úradu o povolení vkladu.

Súd pojednávanú vec posúdil najmä podľa týchto zákonných ustanovení:

15C 55/2014

Podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka (OZ) z kúpnej ceny vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Vykonaným dokazovaním súd považoval za preukázané, že navrhovateľ na základe uzavretej Zmluvy o prevode vlastníctva bytu z 8.7.2002 odpredal odporcom byt č. 11 na Železiarskej 13 v Košiciach, vrátane spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach, zariadeniach domu, ako aj pozemkoch, za dohodnutú kúpnu cenu 12.339.- Sk. Odporcovia nespĺnili dohodnuté platobné podmienky kúpnej zmluvy, pretože neuhradili doposiaľ navrhovateľovi zostatok kúpnej ceny vo výške 2,088.- Sk, čo činí žalovanú sumu 69,31 €, ktorú mali zaplatiť v dohodnutých polročných splátkach, vždy k 1.5. a 1.11. v danom kalendárnom roku. Z uvedeného je zrejmé, že poslednú splátku mali uhradiť do 1.5.2007 a nasledujúcim dňom, t.j. od 2.5.2007 sa dostali už do omeškania so zaplatením kúpnej ceny bytu.

Vzhľadom na to, že odporkyňa v 1. rade zaplatila dňa 31.3.2014 žalovanú istinu 69,31€, čo súd zistil z predloženého príjmového pokladničného dokladu č. 4116142866, ktorý zaslala súdu mailom V. Č., súd na základe späťvzatia návrhu zo strany navrhovateľa konanie v časti istiny 69,31 € zastavil v súlade s ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p., kedy nebolo potrebné zisťovať súhlas odporkyne v 1. rade s čiastočným späťvzatím návrhu, lebo k tomu došlo pred začatím pojednávania.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (OZ) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo

od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ trval na úhrade príslušenstva pohľadávky a nie je v právomoci súdu odpustiť odporcom zaplataenie úroku z omeškania z dlžnej sumy. Súd po posúdení, že navrhovateľovi vznikol nárok na zaplataenie zákonného úroku z omeškania, a to vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy 69,31 € od 2.5.2007 do dňa zaplataenia tejto sumy, t.j. do 31.3.2014, súd odporcom uložil povinnosť zaplataiť navrhovateľovi dôvodne uplatnený nárok na úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, v súlade s ust. § 517 OZ.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi, ktorý ako účastník mal v konaní plný úspech, súd priznal plnú náhradu účelne vynaložených trov konania.

Trovy konania za súdny poplatok za návrh v sume 16,50 € sú povinní odporcovia zaplataiť spoločne priamo navrhovateľovi na jeho účet vedený v Prima banke Slovensko, a.s. č. účtu 0442486001/5600, VS 317171 spolu aj s priznaným úrokom z omeškania. Trovy právneho zastúpenia, ktoré si navrhovateľ vyčíslil správne za 2 úkony právnej služby po 15C 55/2014

16,60 eur (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd), k týmto úkonom právnej služby 2 x režijný paušál po 7,81 eur a k tomu 20% DPH za zastupovanie navrhovateľa advokátskou kanceláriou, súd navrhovateľovi priznal v sume 58,58 eur.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplataiť ju advokátovi.

Odporcovia sú povinní zaplataiť trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa v ČSOB, a.s., č. účtu: 4016596484/7500, podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.