

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/109/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512225578
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Szabová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1512225578.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa : GALADEL s.r.o., Ohrady č. 391, IČO: 36 819 654, zast. advokátom JUDr. Róbertom Bockaničom, so sídlom Panenská 24, Bratislava, proti odporkyni: I. E., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX, T., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V v Bratislave, č. k. 15C 195/2012-31, zo dňa 16.1.2014, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava V v Bratislave, č. k. 15C 195/2012-31, zo dňa 16.1.2014, potvrdzuje.

Odporkyni sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie vo veci a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom na začatie konania sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva parcely č. XXXX, zapísanej na LV č. XXXX pre kat. územie D..

Zastavenie konania odôvodnil súd tým, že navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok, ktorý je podľa § 8 ods. 1 v spojení s § 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. v hlasnom znení splatný podaním návrhu. Súd preto navrhovateľa vyzval na dodatočné zaplatenie súdneho poplatku. Výzvu prevzal právny zástupca navrhovateľa dňa 16.10.2013, avšak navrhovateľ v určenej 10 dňovej lehote súdny poplatok vo výške 14.157,50 eur nezaplatil. Dňa 29.10.2013 doručil navrhovateľ žiadosť o predĺženie lehoty na zaplatenie súdneho poplatku z 10 dní na 2 mesiace z dôvodu, že účastníci rokujú o mimosúdnom zmiere a je predpoklad späťvzatia návrhu. Súd žiadosti navrhovateľa vyhovel, ale tento ani v predĺženej lehote a ani po nej súdny poplatok za návrh nezaplatil, napriek tomu, že o následkoch nezaplatenia bol poučený. Pri rozhodovaní súd vychádzal z ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Proti uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu, pričom argumentoval tým, že súdny poplatok bol vyrubený v nesprávnej výške, čo vyplýva aj z toho, že v identických žalobách, napr. vo veci 39C/195/2012 dňa 31.10.2012 bol súdny poplatok vyrubený len v stovkách eur. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a zaviazal súd prvého stupňa zosúladiť vyrubovanie súdnych poplatkov s už prejednávateľnými vecami.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) preskúmal a prejednal vec v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, vo všeobecnosti platí, že súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania, alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku alebo pevnou sumou.

Podľa § 7 ods. 1 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch, pri percentnej sadzbe je základom poplatku cena predmetu poplatkového úkonu.

Podľa § 9 zákona o súdnych poplatkoch, v konaní o zrušení a o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva je základom poplatku cena podielu žiadaného navrhovateľom.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá, ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, odvolania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník poučený.

Podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí neoddeliteľnú prílohu zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v znení neskorších predpisov, sa platí súdny poplatok z ceny predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu vo výške 6 %, najmenej 16,50 eura, najviac 16.596,50 eura, v obchodných veciach najviac 33.193,50 eura.

Odvolací súd zo spisového materiálu prvostupňového súdu zistil, že tento súd určil cenu podielu žiadaného navrhovateľom, t.j. pozemku o výmere 6714 m² parc. registra „E“ katastrálne územie D., ako priemer trhových cien pozemkov parc. registra „E“, nachádzajúcich sa v rovnakej lokalite, podľa dostupných ponúk realitných kancelárií. Priemerná trhová cena zodpovedajúcich pozemkov v danej lokalite podľa zistenia súdu je 35,145 eur/m². Trhovú cenu navrhovateľom žiadaného pozemku tak súd ustálil na 235.963,53 eur (35,145 eur x 6714), ktorá tvorí základ súdneho poplatku. Súdny poplatok tak súd určil podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov ako podiel 6% zo základu poplatku 235.963,53 eur, čo predstavuje sume 14.157,50 eur.

Prvostupňový súd pri zisťovaní základu poplatku postupoval správne, a teda zo správnej sumy aj vypočítal výšku súdneho poplatku. Správne sa pritom riadil § 7 ods. 1 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch a položkou 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov.

Preto je právne irelevantná námietka navrhovateľa, že v identických sporoch bol súdny poplatok vyrubený v podstatne nižšej sume.

Odvolací súd z toho dôvodu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.