

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/254/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204209
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613204209.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci žalobcu SPORT FIBRIL, s.r.o., so sídlom Horný Val 8/17, 010 01 Žilina, IČO: 36 854 158, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, v zastúpení JUDr. Michal Gallo, konateľ a advokát, proti žalovanému Jozef O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Y. nad Q. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, AK, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 891,67 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Trovy konania žalovanému **n e p r i z n á v a** a žalobca nemá právo na ich náhradu.

III. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 213,34 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, č. ú. XXXXX-XXX/XXXX, VS: 103135 do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobu proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 891,67 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 15.7.2013 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 4.10.2005 uzatvoril žalovaný so Všeobecnou úverovou bankou, a. s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 09 Bratislava zmluvu, predmetom ktorej bolo okrem iného aj poskytnutie povoleného prečerpania k bežnému účtu žalovaného. Žalovaný podpisom zmluvy vyslovil súhlas so Všeobecnými obchodnými podmienkami pôvodného veriteľa pre depozitné produkty, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy. Pôvodný veriteľ sa podpisom zmluvy zaviazal poskytnúť žalovanému povolené prečerpanie tým spôsobom, že bude realizovať platobné príkazy žalovaného na prevod alebo výbery hotovosti z účtu žalovaného a to aj vtedy, ak nebude existovať žalovaného pohľadávka voči pôvodnému veriteľovi, ktorá vznikne v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech účtu žalovaného alebo vkladom v hotovosti. Zároveň sa žalovaný podpisom zmluvy zaviazal povolené prečerpanie splácať pôvodnému veriteľovi formou započítania pohľadávky pôvodného veriteľa proti pohľadávke žalovaného z jeho účtu a to vždy v momente vzniku pohľadávky žalovaného z jeho účtu a v rozsahu, v ktorom sa tieto pohľadávky kryjú. Pôvodný veriteľ svoj záväzok, ktorý mu vyplýval zo zmluvy splnil riadne a včas t. j. žalovanému poskytol povolené prečerpanie k jeho bežnému účtu a to za podmienok v zmluve uvedených. Nakoľko žalovaný využil možnosť prečerpania svojho bežného účtu v zmysle zmluvy, avšak pôvodnému veriteľovi svoj záväzok zo zmluvy na vrátenie povoleného prečerpania pôvodnému veriteľovi nespĺnil riadne a včas, písomne ho vyzval na splnenie svojho záväzku. Ku dňu 23.8.2012 pôvodný veriteľ evidoval voči žalovanému pohľadávku vo výške

891,67 Eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom a ním ako novým veriteľom zo dňa 21.8.2012 došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému na neho.

Písomným podaním zo dňa 11.9.2013 vstúpilo do konania na podporu žalovaného ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778.

Žalobu pôvodne podala spoločnosť CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikolaou, 67-69, 1st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, ktorá písomným podaním zo dňa 8.11.2013 oznámila, že na jeho miesto vstúpila spoločnosť SPORT FIBRIL, s.r.o., preto uznesením tunajšieho súdu č. k. 2C/254/2013-84 zo dňa 3.12.2013 bolo pripustené, aby do konania na strane žalobcu namiesto tejto spoločnosti vstúpila obchodná spoločnosť SPORT FIBRIL, s.r.o., so sídlom Horná Val 8/17, Žilina.

Pojednávania konaného dňa 30.4.2014 sa nezúčastnil zástupca žalobcu a vedľajšieho účastníka hoci im bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal v ich neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 4.10.2005 uzatvorila Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské nivy 1, Bratislava, so žalovaným zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu. Predmetom zmluvy bolo otvorenie a vedenie bežného účtu v zmysle zvoleného účtu, možnosť zriadenia a používania produktov a služieb flexiúčtu, vydanie a používanie debetných platobných kariet pre majiteľa účtu, zriadenie a poskytovanie bankových služieb prostredníctvom vybraného kanála elektronických distribučných ciest, povolené prečerpanie na účte v prípade splnenia podmienok stanovených VÚB, a. s., otvorenie a vedenie sporiaceho účtu a doplnková služba Internet banking Plus. Povolené prečerpanie na účte malo byť automaticky nastavené po splnení kritérií stanovených bankou.

Z prehľadu histórie transakcií na bežnom účte č. 2058447357/0200 je zrejme, že na bežný účet žalovaného boli finančné prostriedky z jeho strany poukázané naposledy dňa 12.9.2008 vo výške 540,- Sk (17,92 Eur).

Pôvodný žalobca listom zo dňa 23.8.2012 vyzval žalovaného na úhradu dlhu najneskôr do 12.9.2012 vo výške 1.070,63 Eur.

VÚB banka listom zo dňa 23.8.2012 oznámila žalovanému, že ku dňu 21.8.2012 postúpila svoju pohľadávku, ktorá jej vyplýva zo zmluvy o bežnom účte č. 2058447357 spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia na spoločnosť CEE COLLECT FUND 1 LTD.

Dňa 8.11.2013 spoločnosť CEE COLLECT FUND 1 LTD postúpila pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

Z listu VÚB banka zo dňa 13.11.2008 je zrejme, že VÚB banka žalovanému oznámila, že aj napriek predchádzajúcim upomienkam naďalej eviduje na jeho bežnom účte č. 2058447357/0200 zistené nepovolené prečerpanie vo výške 15.248,41 Sk (506,15 Eur) a zároveň vyhlasuje záväzok žalovaného za okamžite splatný, ruší limit prečerpania prostriedkov na jeho účte ku dňu 13.11.2008. Zároveň ho vyzvala, že ak do 3 dní od doručenia výzvy na zaplatenie nevyrovná svoj záväzok, budú jeho platobné karty zrušené.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 30.10.2013 uviedol, že v predmetnej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ust. § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. V predmetnej veci však nie je potrebné osobitne poukazovať na neprijateľné zmluvné podmienky a to z toho dôvodu, že dodávateľ zmluvu zosplatnil listom z 13.11.2008, čím bola platnosť zmluvy ukončená. Nárok žalobcu sa premlčuje v trojročnej premlčacej lehote. Nakoľko nárok žalobcu sa stal splatným dňa 13.11.2008 a žalobu podal dňa 19.7.2013, je celý jeho nárok premlčaný. Vzniesol preto námietku premlčania a navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Tento právny predpis (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) v § 2 písm. a/ definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ cit. zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, kde sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že VÚB banka, a. s. uzatvorila so žalovaným zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúctu dňa 4.10.2005. Na základe tejto zmluvy sa Všeobecná úverová banka, a. s. zaviazala zriadiť žalovanému na bežnom účte č. 2058447357/0200 povolené prečerpanie v prípade splnenia podmienok stanovených VÚB, a. s. Žalovaný zrejme splnil podmienky, ktoré vyžadoval právny predchodca žalobcu pre povolené prečerpanie, nakoľko mu povolené prečerpanie na účte zriadil. Listom zo dňa 13.11.2008 VÚB, a. s. vyzvala žalovaného z dôvodu zisteného nepovoleného prečerpania na zaplatenie sumy 15.248,41 Sk (506,15 Eur) do 3 dní od doručenia výzvy. Zásilku žalovaný neprevzal a táto bola uložená do 6.12.2008. Následne bola vrátená VÚB, a. s. dňa 7.12.2008. Žalovaný mal teda plniť najneskôr do 10.12.2008 a 11.12.2008 začala plynúť premlčacia lehota. Žaloba bola podaná na súd dňa 19.7.2013, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Súd preto prihliadol na námietku premlčaniu vznesenú vedľajším účastníkom a žalovaným a žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p.. Žalobca bol neúspešný a úspešnému žalovanému žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, preto mu súd trovy konania nepriznal.

Vedľajšiemu účastníkovi boli priznané trovy konania v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Bola priznaná odmena za 3 úkony právnej pomoci po 51,45 Eur (§ 10 ods. 1 AT) a to: prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ AT), vyjadrenie zo dňa 12.9.2013 a 30.10.2013 (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT), 1x7,63 Eur, 2x7,81 Eur režijný paušál (§ 16 ods. 3 AT). Ďalej bola priznaná 20 % DPH v sume 35,56 Eur. Celkom boli priznané trovy konania v sume 213,34 Eur.

Povinnosť žalobcu zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu vyplýva z ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.