

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/903/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213204829  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3213204829.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľov: 1/ S. L., bytom T. XX, 2/ H. L., bytom T. XX, obaja zastúpení U. U. W., advokátom, so sídlom L. XXX, S., proti odporcovi: E., IČO XXXXXXXX, T. XXX, o odstránenie stavieb, o odvolaní navrhovateľov 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 24. októbra 2013, č.k. 4C/134/2013-24 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e.**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vo výroku I. konanie zastavil, vo výroku II. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Zároveň vo výroku III. rozhodol, že vec sa po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o zastavení konania **postupuje na konanie a rozhodnutie stavebnému úradu - Obec T..** V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovatelia 1/, 2/ sa návrhom doručeným súdu dňa 04.10.2013 označeným ako Návrh na rozhodnutie o námietkach domáhali rozhodnutia, že stavby nachádzajúce sa na pozemku parcelné č. XXX/X v k.ú. T. v žiadosti stavebníka - odporcu označené ako "Prestavba hospodárskej budovy na spoločné priestory pre bytový dom T.", a na pozemku parcelné č. XXX/X v k.ú. T. v žiadosti stavebníka - odporcu označené ako "Radové domy T. - 4 bytové jednotky" sú v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom ako aj v rozpore s vlastníckymi právami navrhovateľov 1/ a 2/. Vzhľadom, že súd toto podanie navrhovateľov považoval za nejasné a neurčité s poukazom na § 43 ods.1 O.s.p. Uznesením č.k. 4C/134/2013-20 zo dňa 10.10.2013 vyzval navrhovateľov na odstránenie väd podania v určenej lehote. Dňa 23.10.2013 navrhovatelia 1/, 2/ oznámili súdu, že vo veci navrhujú rozhodnúť tak, že stavby nachádzajúce sa na pozemku parcelné č. XXX/X v k.ú. T. ( v žiadosti stavebníka označené ako "Prestavba hospodárske budovy na spoločné priestory pre bytový dom T."), a parcelné č. XXX/X (v žiadosti stavebníka označené ako "Radové domy T. - 4 bytové jednotky") postavené bez stavebného povolenia je povinný odporca odstrániť. Z dôvodu, že podľa ust. § 88 stavebného zákona o povinnosti odporcovi ako stavebníkovi odstrániť stavby: Radové domy - 4 bytové jednotky a Prestavba hospodárskej budovy na spoločné priestory pre bytový dom T. postavené bez stavebného povolenia (podľa k návrhu priložených Rozhodnutí č. XXX/XXXX zo dňa 16.09.2013 a č. XX/XXXX zo dňa 19.09.2013 vydaného obcou T.) rozhoduje stavebný úrad, súd konanie zastavil a vec postúpi na konanie a rozhodnutie na príslušný stavebný úrad, ktorý má v zmysle stavebného zákona právomoc rozhodnúť o odstránení týchto stavieb. Právne svoje rozhodnutia odôvodnil podľa § 104 ods. 1, § 7 ods. 1 O.s.p., § 88 zák. č. 50/1976 Zb. (stavebný zákon). O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie navrhovatelia 1/, 2/, domáhali sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietali, že súd prvého stupňa

na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, nesprávne vyhodnotil dôkazy a v tejto súvislosti tiež nesprávne právne posúdil vec. V predmetnom návrhu na rozhodnutie o námietkach sa domáhali, aby súd v súlade s rozhodnutiami Obce T. č. XX/XXXX a č. XXX/XXXX rozhodol o občianskoprávných a iných námietkach. Vzhľadom na uvedené rozhodnutia obce podali dňa 02.10.2013 na súd návrh na rozhodnutie o námietkach, kde sa domáhali, aby súd vydal rozhodnutie, že stavby nachádzajúce sa na pozemku parc. č. XXX/X v k.ú. T. a parc. č. XXX/X k.ú. T. sú v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom, ako aj v rozpore s vlastníckymi právami navrhovateľov 1/,2/. Poukázali na to, že v predmetnom konaní sa ako vlastníci nehnuteľností susediacich s nehnuteľnosťami odporcu domáhajú, aby súd vyriešil ich občiansko-právny spor. Medzi námietky navrhovateľov patrí najmä to, že okná z bytových jednotiek sú orientované bezprostredne na pozemok navrhovateľov a stavba sa nachádza cca 5cm na ich pozemku. Takisto aj dažďové zvody a rímsa prečnieva na pozemok navrhovateľov a odporca má v pláne stavať predmetné stavby vyššie ako jedno podlažie, z čoho vyplýva fakt, že navrhovateľom bude tieniť na ich nehnuteľnosti. Vzhľadom na uplatnené námietky mali za to, že uvedené stavby odporcu zasahujú do ich vlastníckych práv a sú v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom. Keďže uvedené námietky majú jednoznačne občiansko-právny charakter, musí ich vyriešiť súd. Uviedli, že súd poskytuje ochranu práva a oprávneným záujmom v prípade, keď tieto boli porušené. Mali za to, že z ich návrhu jednoznačne vyplýva takéto porušenie, preto sa domáhajú prostredníctvom inštitútu odvolania nápravy a poskytnutia ochrany práv a oprávnených záujmov.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľov 1/,2/ písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľov 1/, 2/ nie je dôvodné.

Odvolací súd považuje napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa za vecne správne a stotožňuje sa v celom rozsahu s jeho odôvodnením (§ 219 ods. 2 O.s.p.). Na zdôraznenie jeho správnosti uvádza nasledovné:

Podľa § 103 O.s.p. za použitia § 211 ods. 2 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Z ustanovení Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že súdne konanie prebieha podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom, aby súd mohol konať a vo veci vydať rozhodnutie. V prípade, ak v konkrétnej veci podmienky na súdne konanie (tzv. procesné podmienky konania) nie sú splnené a takéto konanie vykazuje nedostatky (vady), ktoré nie sú odstrániteľné, musí súd za použitia § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastaviť. Jedná sa o také podmienky, bez existencie ktorých nemôže dôjsť k rozhodnutiu vo veci samej. Citované zákonné ustanovenie taxatívne nevymedzuje podmienky konania, za ktorých môže súd vo veci konať. Z ustálenej judikatúry a súdnej praxe však vyplýva, že jednou z prvoradých procesných podmienok konania je danosť súdnej právomoci a jej splnenie skúma súd ex offo v každom štádiu konania. Nedostatok tejto podmienky konania je neodstrániteľný a vedie k zastaveniu súdneho konania v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p..

Všeobecne sa pod právomocou rozumie oprávnenie toho - ktorého štátneho orgánu riešiť otázky, ktoré zákon zveruje do jeho kompetencie. Občiansky súdny poriadok vymedzuje právomoc súdov v § 7 O.s.p. Vecne je právomoc súdu vymedzená v ods. 1 citovaného zákonného ustanovenia tak, že v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány. V občianskom súdnom konaní súdy preskúmajú aj zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy a zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci a rozhodujú o súlade všeobecných záväzných nariadení orgánov územnej samosprávy vo veciach územnej samosprávy so zákonom a pri plnení úloh štátnej správy aj s nariadením vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány (§ 7 ods. 2

O.s.p.). Iné veci prejednávajú a rozhodujú v občianskom súdnom konaní, len ak to ustanovuje zákon (§ 7 ods. 3 O.s.p.).

V preskúmvanej veci sa navrhovatelia 1/, 2/ po úprave žalobného petitu domáhali uloženia povinnosti odporcovi odstrániť stavby nachádzajúce sa na pozemku parc. č. XXX/X v k.ú. T. (v žiadosti stavebníka označené ako prestavba hospodárskej budovy na spoločné priestory pre bytový dom T.) a na pozemku parc. č. XXX/X (v žiadosti stavebníka označené ako radové domy T. - 4 bytové jednotky. Z ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR, ako i súdnej praxe vyplýva, že rozhodnutie o odstránení stavby, postavenej bez stavebného povolenia, zásadne prináleží stavebnému úradu, nie súdu, pokiaľ nejde v konaní o nárok na uloženie povinnosti vykonať konkrétne opatrenie k odvráteniu hroziacej škody podľa § 417 ods. 2 Obč. zákonníka. V danej veci sa navrhovatelia 1/, 2/ domáhajú odstránenia stavieb, nachádzajúcich sa na pozemku odporcu. Uloženie takejto povinnosti z titulu ochrany ich vlastníckeho práva však Občiansky zákonník neumožňuje. Navrhovatelia 1/, 2/ síce dôvodja, že sa domáhajú v občianskom súdnom konaní ochrany svojich vlastníckych práv, avšak z obsahu ich žalobného návrhu jednoznačne vyplýva, že sa domáhajú odstránenia stavby ako takej a za stanovenia podmienok jej odstránenia stavebným úradom, ktorá činnosť podľa § 88 zák. č. 50/1976 Zb. prináleží výlučne stavebnému úradu, ktorý môže nariadiť vlastníčkovi stavby postavenej bez stavebného povolenia, alebo ohlásenia, alebo v rozpore s nimi, odstránenie tejto stavby. Z tohto hľadiska je preto rozhodnutie o nároku navrhovateľov 1/, 2/ tak, ako bol formulovaný žalobným petitom, v právomoci stavebného úradu a súd nemá právomoc v danej veci konať. Z týchto dôvodov boli odvolacie námietky navrhovateľov 1/, 2/ nedôvodné.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi v odvolacom konaní náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadne trovy neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.