

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 10C/30/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414203156  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414203156.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: V. W., N.. XX.XX.XXXX, bytom W. Č.. XXX, proti odporkyni: Q. W., N.. XX.XX.XXXX, bytom A. Š., Š. X, o návrhu na určenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa Q. W., N.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu navrhovateľa V. W., N.. XX.XX.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, určené osobitným zákonom, počnúc dňom právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, ktoré takto určené výživné sa odporkyňa z a v ä z u j e uhrádzať vždy do 25 - teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 14.03.2014 (čl. 1) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh na určenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, ktorý odôvodnil skutočnosťou, že t. č. je študentom druhého ročníka SOŠ v Banskej Štiavnici, učebný odbor murár. Odporkyňa - jeho matka si neplní vyživovaciu povinnosť voči nemu a z toho dôvodu žiadal, aby jej súd určil vyživovaciu povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa určenú osobitným zákonom, počnúc dňom právoplatnosti súdneho rozhodnutia, vždy do 25 - teho dňa v mesiaci vopred k jeho rukám.

Na súdne pojednávanie konané dňa 30.04.2014 sa dostavila odporkyňa, nedostavil sa navrhovateľ, u ktorého sa súdna zásielka vrátila späť s tým, že neprevzal v odbernej lehote. Súd podľa § 101 od. 2 O. s. p. potom konal aj bez prítomnosti horeuvedeného účastníka konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C 30/2014, s pripojenými prílohami a správami, vypočul odporkyňu, ktorá vo svojej výpovedi jednoznačne súhlasila s podaným návrhom navrhovateľa a žiadala, aby jej súd určil vyživovaciu povinnosť tak ako žiada navrhovateľ, t. j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa určenú osobitným zákonom, počnúc dňom právoplatnosti súdneho rozhodnutia, vždy do 25 - teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 2 písm. c) zák. č. 601/03 Z. z. o životnom minime, platného a účinného od 01.07.2013, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma 90,42 €, ak ide o zaopatrené neplnoleté dieťa a ak ide o nezaopatrené dieťa. V zmysle § 5 citovaného zákona sa sumy uvedené v § 2 upravia vždy k 01.07. bežného kalendárneho roka. Od 01.07.2013 je minimálny rozsah vyživovacej povinnosti 27,13 € mesačne (30% zo sumy 90,42 €).

Vzhľadom na súhlasné prehlásenie odporkyni na súdnom pojednávaní s tým, že v plnom rozsahu súhlasí s podaným návrhom navrhovateľa, súd potom rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto súdneho rozhodnutia a podanému návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel ako odôvodnenému a opodstatnenému vzhľadom na horecitované zákonné ustanovenie ako aj výpoveď odporkyni na súdnom pojednávaní a vyjadrení jej súhlasu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O. s. p. a trovy konania nepriznal žiadnemu z účastníkov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo

iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.