

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/683/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111213622
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1111213622.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Thorpe recovery, s.r.o., Stráž 8419, Zvolen, IČO: 46662324, zastúpený: JUDr. Peter Potka, advokát, Stráž 223, Zvolen, proti odporcovi: W. P., X. XX, V., o zaplatenie 516,60 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č.k. 10C/79/2011-274 zo dňa 8.11.2013, pomerom hlasov 3:0 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č.k. 10C/79/2011-274 zo dňa 8.11.2013 potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh v sume 30,50 Eur podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len ZoSP).

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ podaním zo dňa 18.11.2013. Namietol, že vo veci bola pôvodným navrhovateľom spoločnosť SKP, k.s., ako správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o. v konkurze, ktorý bol podľa § 4 ods. 2, písm. m) ZoSP oslobodený od súdnych poplatkov. Poplatková povinnosť tak navrhovateľov nevznikla a bez ďalšieho nemohla vzniknúť ani neskôr. Súčasný účastník sa stal navrhovateľom na základe rozhodnutia súdu a zмене účastníka na strane navrhovateľa. Pri takejto zмене procesný nástupca vstupuje do stavu konania, určeného predchádzajúcimi úkonmi účastníkov. Nedošlo tak k vzniku skutočnosti, s ktorou by zákon o súdnych poplatkoch spájal vznik poplatkovej povinnosti. Navrhovateľ poukázal aj na ustanovenie § 5 ods. 1 písm. h) ZoSP v tej súvislosti, že v prejednávanej veci v čase podania návrhu poplatková povinnosť nevznikla z dôvodu zákonného oslobodenia od súdnych poplatkov, a následne môže poplatková povinnosť vzniknúť až nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým sa poplatková povinnosť uložila v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej. Na podporu tohto právneho názoru navrhovateľ poukázal aj na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V č.k. 6C 40/2012 a Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43CoKR 15/2012. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 1 ods. 1 ZoSP, súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoSP, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. m) ZoSP od poplatku sú oslobodení správca podľa osobitného predpisu, ak nejde o uplatňovanie nárokov z pohľadávok postúpených od úpadcu po vyhlásení konkurzu.

Podľa § 10 ods. 2 písm. a) ZoSP pre nezaplatenie súdneho poplatku prvostupňový súd konanie nezastaví, ak už začal konať vo veci samej.

Z obsahu spisu vyplýva, že návrh na začatie konal podal dňa 21.1.2010 pôvodný navrhovateľ SKP, k.s., Lazovná 64, Banská Bystrica, správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o. v konkurze. Dňa 10.10.2012 navrhovateľ súdu oznámil, že žalovanú pohľadávku zmluvou zo dňa 20.6.2012 postúpil na inú spoločnosť, a na základe ďalších zmlúv sa majiteľom pohľadávky stal súčasný navrhovateľ. Túto zmenu na strane navrhovateľa súd pripustil uznesením zo 16.10.2010.

Na pôvodného navrhovateľa sa vzťahovalo osobné zákonné oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle citovaného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. m) ZoSP. Osobné oslobodenie je viazané na osobu účastníka konania, a netrvá po celú dobu konania ako je to pri vecnom zákonom oslobodení podľa § 4 ods. 1 ZoSP. Právoplatnosťou uznesenia o zmene účastníka na strane navrhovateľa sa novým navrhovateľom vo veci stal účastník, na ktorého sa osobné oslobodenie od súdnych poplatkov nevzťahuje, a týmto okamihom vznikla novému navrhovateľovi poplatková povinnosť za podanie návrhu, keďže v plnom rozsahu vstúpil do procesných práv a povinností pôvodného navrhovateľa. Nezaplatenie súdneho poplatku však nemá za následok zastavenie konania v súlade s citovaným ustanovením § 10 ods. 2 písm. a) ZoSP, pretože súd už začal konať vo veci samej. Preto ho súd vyrubil navrhovateľovi formou uznesenia (a nie výzvy podľa § 10 ods. 1 písm. a) ZoSP, následkom nerešpektovania ktorej je zastavenie konania) s tým, že zaplatenie súdneho poplatku po právoplatnosti uznesenia bude od navrhovateľa vymáhané ak ho neuhradí v stanovenej lehote.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.