

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/200/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113218569
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Halajová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113218569.4

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: M. N., nar. X.XX.XXXX, W. XX, H., proti odporcom: X/ Vladimír G., nar. X.X.XXXX, Y. XX, W., X/Terézia G., nar. XX.X.XXXX, Y. XX, W., o určenie vlastníckeho práva, o zastavení konania, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomným návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra (ďalej len „súd“) dňa 4.6.2013 domáha určenia, že je vlastníkom nehnuteľností:

a) rodinný dom so súpisným číslom, postavený na parcele registra „C“, parcelné č. 1248/144, zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Správou katastra Nitra, pre katastrálne územie Lužianky, okres Nitra,

b) pozemok parcely registra „C“, parcelné č. 1248/70 (záhrady) o výmere 495 m², zapísaný na LV č. XXX vedenom Správou katastra Nitra, pre katastrálne územie Lužianky, okres Nitra,

c) pozemok parcely registra „C“, parcelné č. 1248/144 (zastavané plochy a nádvoría) o výmere 114 m², zapísaný na LV č. XXXX vedenom Správou katastra Nitra, pre katastrálne územie Lužianky, okres Nitra.

Podaním doručeným dňa 16.10.2013 navrhovateľ navrhol zmenu petitu, nakoľko v podanej žalobe došlo k chybe v písaní, keď navrhovateľ v čl. I. písm. a) žaloby identifikoval nehnuteľnosť ako rodinný dom so súpisným č. XXXX, . avšak ide o rozostavený dom bez súpisného čísla. Na základe uvedeného žiadal, aby súd pripustil zmenu petitu.

Uznesením Okresného súdu Nitra, č.k. 19C/200/2013-42 zo dňa 30.10.2013 súd pripustil zmenu návrhu.

Podaním zo dňa 28.4.2014 vzal navrhovateľ späť návrh v celom rozsahu.

Podaním zo dňa 28.4.2014 odporcovia vyjadrili súhlas so späťvzatím návrhu a následne so zastavením konania.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky súdny poriadok, v skratke OSP), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho

začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko navrhovateľ využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal návrh na začatie konania späť skôr ako sa začalo pojednávanie, súhlas odporcov so späťvzatím návrhu nebol potrebný, preto súd konanie v zmysle § 96 ods. 1 OSP zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené, súd o náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, ako aj z vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Nitra do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.