

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/127/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912205083
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5912205083.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov: 1/ S. I., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, 2/ I. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom X. č. XXX, obaja zastúpení Mgr. Ivetou Žerebákovou, advokátkou so sídlom J. A. E. XX, V., proti odporcom: 1/ Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, 2/ S. Q., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom K. N. XXXX/XX, X. N. - I. N., obaja zastúpení JUDr. Jankou Kantíkovou, advokátkou so sídlom J. A. E. XX, V., 3/ H. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, X. N. - N. N., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Obec Liptovské Sliače, o zaplatenie 8.071,40 eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní navrhovateľov 1/, 2/ proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 6C/69/2012-115 zo dňa 15. júla 2013 takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bol návrh navrhovateľov v ostatnej časti zamietnutý a vo výroku o trovách konania **z r u š u j e** a vec v rozsahu zrušenia **v r a c i a** okresnému súdu na ďalšie konanie.

Výroku rozsudku okresného súdu, ktorým bola odporcom 1/, 2/, 3/ uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľom 1/, 2/ spoločne a nerozdielne sumu 4.742,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 09.07.2012 do zaplatenia, sa krajský súd **n e d o t ý k a**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutý rozsudkom uložil odporcom 1/, 2/, 3/ povinnosť zaplatiť navrhovateľom 1/, 2/ spoločne a nerozdielne sumu 4.742,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 09.07.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (v poradí I. výrok). V ostatnej časti návrh navrhovateľov zamietol (v poradí II. výrok) a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (v poradí III. výrok).

V odôvodnení rozsudku uviedol, že navrhovatelia si uplatnili voči odporcom právo na zaplatenie sumy 8.071,40 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 09.07.2012 do zaplatenia titulom nevrátenej pôžičky, ktorú poskytli odporcom na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 28.04.2004 v celkovej výške 13.277,57 eur (400.000,- Sk). Odporcovia sa zaviazali pôžičku vrátiť v pravidelných mesačných splátkach po 151,30 eur vždy do 20.-teho dňa v mesiaci počnúc mesiacom máj 2004 do 20. apríla 2014. Nakoľko odporcovia prestali pôžičku splácať od júna 2009, navrhovatelia ich vyzvali na dodatočné plnenie v zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej už len „OZ“).

Vykonaným dokazovaním mal preukázané a medzi účastníkmi nebolo ani sporné, že navrhovatelia poskytli odporcom pôžičku vo výške 13.277,57 eur s úrokom vo výške 6,30 % ročne na dobu do 20.04.2014. Medzi účastníkmi nebolo ani sporné, že odporcovia si svoju povinnosť splácať dlžnú sumu riadne a včas nesplnili a to ani v dodatočne poskytnutej lehote v zmysle výzvy navrhovateľov zo dňa 09.05.2012. Navrhovatelia listom zo dňa 15.06.2012 s poukazom na ust. § 517 ods. 1 OZ odstúpili od zmluvy o pôžičke z dôvodu, že odporcovia svoj záväzok nesplnili ani v dodatočne poskytnutej lehote. S poukazom na vyššie uvedené zistenia okresný súd dospel k záveru, že navrhovatelia mohli odstúpiť od zmluvy len čo do splátok, s ktorými boli odporcovia v omeškaní a domáhať sa zaplatenia zameškaných splátok len do 20.05.2012. V čase odstúpenia od zmluvy, t. j. ku dňu 15.06.2012 nebola splatná ďalšia

splátka za mesiac jún 2012 (splatná do 20.06.2012) ani ďalšie nasledujúce splátky a to vzhľadom k tomu, že medzi účastníkmi zmluvného vzťahu nebola dojednaná tzv. strata výhody splátok. Z vyššie uvedených dôvodov potom vyhovel návrhu navrhovateľov len sčasti a to čo do zaplatenia sumy 4.742,80 eur, ktorá predstavuje neuhradené splátky za obdobie od mesiaca jún 2009 do 20.05.2012. Nakoľko navrhovatelia nemohli odstúpiť od zmluvy ohľadne ďalších splátok, ktorých splatnosť nastane až v budúcnosti, v tejto prevyšujúcej časti potom návrh navrhovateľov ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“).

Proti II. a III. výroku rozsudku okresného súdu podali odvolanie navrhovatelia z dôvodov uvedených v ust. § 205 ods. 2 písm. a/, d/, f/ O. s. p.

V dôvodoch odvolania uviedli, že odporcovia skutočne prestali uhrádzať mesačné splátky pôžičky od mesiaca jún 2009. V uvedenom roku za obdobie od júna 2009 do decembra 2009 neuhradili 7 splátok po 151,30 eur, čo činí sumu 1.059,10 eur. Za kalendárny rok 2010 uhradili sumu 704 eur. Ak za uvedené obdobie mali odporcovia zaplatiť sumu 1.815,60 eur, dlžná čiastka predstavuje sumu 1.111,60 eur. V roku 2011 odporcovia neuhradili žiadnu sumu, ich dlh za uvedený rok predstavuje sumu 1.815,60 eur. V roku 2012 odporcovia rovnako neuhradili žiadnu z mesačných splátok. Z uvedeného dôvodu pristúpili dňa 09.05.2012 k výzve na dodatočné plnenie, a to na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 4.742,80 eur. V predmetnej výzve boli odporcovia upovedomení, za aké obdobie sú v omeškaní a zároveň vyzvaní, aby do 20.05.2012 uhradili sumu 4.742,80 eur, ktorá pozostáva z neuhradených splátok dlhu za rok 2009 (1.059,10 eur), za rok 2010 (1.111,60 eur), za rok 2011 (1.815,60 eur) a za rok 2012 (756,50 eur). Nakoľko odporcovia do 20.05.2012 zameškané splátky vo výške 4.742,80 eur neuhradili, odstúpili od pôžičky a žiadali zaplatenie celej doposiaľ neuhradenej pôžičky. Na základe uvedených skutočností mali navrhovatelia za to, že sa stal splatný celý dlh, a to i splátky zročné do budúcnosti a to s poukazom na ust. § 517 ods. 1 OZ. Nesúhlasili so záverom prvostupňového súdu, nakoľko posúdenie odstúpenia od zmluvy je otázkou predbežnou, s ktorou sa okresný súd vysporiadal nedostatočne, najmä neuviedol po právnej stránke žiadne zákonné ustanovenie, na základe čoho dospel k záveru, že je možné odstúpiť od zmluvy o pôžičke len k zameškaným splátkam. Pokiaľ okresný súd uviedol, že nebola dojednaná tzv. strata výhody splátok, navrhovatelia poukázali na to, že v danom prípade postupovali podľa ust. § 517 OZ. Navyiac zo samotného odstúpenia od zmluvy je zrejmé, že nemali v úmysle odstupovať len od časti zmluvy o pôžičke, ale odstúpením požadovali dlžnú čiastku v celku, t. j. aj splátky, ktorých zročnosť nastane do budúcnosti. Túto skutočnosť potvrdzuje aj výzva na dodatočné plnenie, ktorú odporcom zaslali v zmysle § 517 ods. 1 OZ. V prípade ak by aj okresný súd správne posúdil, že odstúpenie od zmluvy bolo možné len v časti, mal prinajmenšom priznať splátky za obdobie od júla 2012 do júna 2013, t. j. do vyhlásenia napadnutého rozsudku, ktoré splátky sa počas prebiehajúceho konania stali už splatnými. Na základe týchto skutočností navrhli, aby v poradí II. výrok napadnutého rozsudku zmenil tak, že odporcom 1/ až 3/ sa uloží povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 3.328,60 eur s príslušným úrokom z omeškania a v poradí III. výrok napadnutého rozsudku zmenil tak, že odporcom sa uloží povinnosť nahradiť navrhovateľom spoločne a nerozdielne trovy prvostupňového a odvolacieho konania.

Odporcovia 1/ až 3/ sa k odvolaniu navrhovateľov písomne nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O. s. p. preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) v napadnutom výroku, ako i od tohto výroku v závislom výroku o trovách konania podľa 221 ods. 1, za použitia § 212 ods. 3 O. s. p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O. s. p. vec v rozsahu zrušenia vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd mal po preskúmaní spisového materiálu preukázané, že okresný súd v prvostupňovom konaní konal s odporcom 3/ ako osobou známou, pričom vychádzal z toho, že sa v mieste doručenia súdnych písomností (návrhu na začatie konania, predvolania na súdne pojednávanie) v mieste svojho bydliska aj zdržiava. Okresný súd vychádzajúc z uvedených predpokladov mal za to, že návrh na začatie konania, ako i predvolanie na pojednávanie boli odporcovi 3/ riadne doručené a to postupom podľa § 47 ods. 2 O. s. p.

Uvedený predpoklad (že sa odporca 3/ v čase prvostupňového konania v mieste svojho bydliska zdržiaval) nebol podľa zistení odvolacieho súdu preukázaný, čomu nasvedčuje správa polície zo dňa 21.11.2013 (č. I. 153 spisu), i vyjadrenie rodičov odporcu 3/ zo dňa 23.11.2013 (č. I. 155 spisu). Podľa

správy polície, i vyjadrenia rodičov, odporca 3/ sa v mieste svojho bydliska dlhodobo nezdržiava, nakoľko sa má nachádzať v zahraničí na neznámej adrese.

Na základe týchto zistení vznikli potom dôvodné pochybnosti o správnosti postupu okresného súdu v prvostupňovom konaní, nakoľko v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p. mohol vec v neprítomnosti účastníka prejednať a o nej rozhodnúť len za splnenia podmienky, že účastník bol riadne predvolaný. To isté platí i vo vzťahu k otázke doručenia návrhu na začatie konania, pretože riadne doručenie návrhu odporcovi je základnou podmienkou toho, aby súd mohol vo veci konať a o nej rozhodnúť (§ 79 ods. 4 O. s. p.). Nakoľko zo zistených skutočností vyplýva, že existujú dôvodné pochybnosti v tom smere, či odporca 3/ bol riadne predvolaný na súdne pojednávanie v rámci prvostupňového konania, resp. mu bol riadne doručený návrh na začatie konania, už toto samotné zistenie bolo dôvodom na zrušenie odvolaním napadnutej časti rozsudku prvostupňového súdu. V zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. c/, f/ O. s. p. odvolací súd rozsudok okresného súdu zruší i vtedy, keď účastník konania nemá procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, resp. účastníkovi sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Pokiaľ ide o uznesenie prvostupňového súdu zo dňa 13.01.2014, č. k. 6C/69/2012-160, ktorým bol odporcovi 3/ ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 1, 2 O. s. p., predmetné rozhodnutie bolo vydané až po vydaní napadnutého rozsudku a preto nemohlo zohrať vady konania, ku ktorým došlo v prvostupňovom konaní. Vzhľadom na skutočnosť, že súdom ustanovený opatrovník odporcu 3/ odvolanie proti vyhovujúcej časti rozsudku (v poradí I. výrok) nepodal a odvolanie nepodali ani odporcovia 1/, 2/ (nakoniec ani navrhovatelia), odvolací súd s poukazom na ust. § 212 ods. 1 O. s. p. nemohol zrušiť i v poradí I. výrok rozsudku okresného súdu.

Odvolací súd na podklade odvolania podaného navrhovateľmi preskúmal v poradí II. výrok rozsudku okresného súdu i z hľadiska dôvodov uvedených v podanom odvolaní.

Zo spisového materiálu, najmä z obsahu návrhu na začatie konania, navrhovateľmi predložených listinných dôkazov (výzvy + odstúpenie od zmluvy), i argumentácie právneho zástupcu navrhovateľov na pojednávaní konanom dňa 25.06.2013 vyplýva, že navrhovatelia založili svoj nárok na zaplatenie sumy 8.071,40 eur s príslušenstvom na tvrdenej skutočnosti, že od zmluvy od pôžičky odstúpili, a to v zmysle ust. § 517 ods. 1 veta druhá OZ.

V dôsledku odstúpenia od zmluvy vzniká veriteľovi nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia získaného plnením, ktorého právny dôvod dodatočne odpadol (§ 451 ods. 2 OZ). Odstúpením sa zmluva od začiatku zrušuje (§ 48 ods. 2 OZ) a zanikajú všetky práva a povinnosti z nej vyplývajúce pre obidve strany.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku sa nedá jednoznačne zistiť, na základe akých právnych úvah a za použitia ktorých ustanovení zákona vychádzal okresný súd pri prijatí záveru, že navrhovatelia (veritelia) mohli od zmluvy odstúpiť len čo do splátok, s ktorými boli odporcovia (dlžníci) v omeškaní. V tomto smere sa javí logický argument navrhovateľov, že v prípade splátok, s ktorými boli odporcovia v omeškaní, by nepotrebovali odstupovať od zmluvy, ale nárok na zaplatenie splatných a doposiaľ neuhradených splátok priamo uplatniť na súde. Okresný súd v odôvodnení rozsudku nijako nevysvetlil ani to, prečo navrhovateľom nepriznal splátky splatné do vyhlásenia napadnutého rozsudku, ktorých nezaplatenie nebolo odporcami rozporované.

Okresný súd v ďalšom konaní opätovne nariadi na prejednanie veci pojednávanie, o ktorom zákonom predpísaným spôsobom upovedomí účastníkov, ich právnych zástupcov a za predpokladu, že nezistí súčasný pobyt odporcu 3/, i jeho opatrovníka. Ak sa rozhodne vykonať dôkaz výsluchom účastníkov, predvolá ich na pojednávanie a dôkaz vykoná postupom podľa § 131 ods. 1 O. s. p. Okresný súd opätovne vykoná dôkaz listinami postupom podľa § 129 ods. 1 O. s. p. Následne vykonané dokazovanie vyhodnotí podľa § 132 O. s. p. a vo veci opätovne rozhodne. Zároveň rozhodne o všetkých doterajších trovách konania vrátane trov tohto odvolacieho konania.

Výrok rozsudku okresného súdu, ktorým bola odporcom 1/ až 3/ uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľom spoločne a nerozdielne sumu 4.742,80 eur s príslušenstvom, zostal týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknutý, nakoľko proti tomuto výroku žiaden z účastníkov odvolanie nepodal.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.