

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/256/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112222859
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112222859.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci v právnej veci navrhovateľa : H. T. J., a. s., so sídlom XXX XX W., U. XX, IČO: XX XXX XXX, zastúpený Advokátskou kanceláriou Antovszká, s. r. o., so sídlom 811 04 Bratislava, Žabotova 2/B, IČO: 36 866 881, proti odporcovi: D. W., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. T., H. XXXX/XX, toho času na neznámom mieste, zastúpený ustanovenou opatrovníčkou C. U., pracovníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenia 27,24 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa zo dňa 23. 05. 2013 proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica číslo konania 7C/60/2013-65 zo dňa 17. 04. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e**.

Vo zvyšnej časti zostáva rozsudok nedotknutý.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom vyhovel návrhu a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 27,24 eur spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 21,55 eur od 27. 05. 2011 do zaplatenia a rozhodol o trovách konania a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi na účet splnomocnenej advokátskej kancelárie trovy konania v sume 16,50 eur, ako súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 29,08 eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p., za použitia ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p.

Proti výroku rozsudku o trovách konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ a namietal nesprávne právne posúdenie veci. Všeobecný súd musí vykladať a používať ustanovenia O. s. p. v súlade s účelom základného práva na súdnu ochranu a aplikáciou a výkladom ustanovení zákona nemožno obmedzovať základné právo na súdnu ochranu bez zákonného podkladu. Z tohto dôvodu účastníkovi, ktorý mal v konaní úspech, nemožno s odvolaním sa na ustanovenie § 150 O. s. p. nepriznať (a teda ani znížiť) náhradu trov konania len na základe všeobecného záveru hodnotiaceho dopad rozhodnutia v určitom druhu nároku. Jeho použitie musí zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter. Domnieva sa preto, že v predmetnom súdnom konaní nebol dôvod na zníženie navrhovateľom požadovaných trov právneho zastúpenia. Odporca si bol vedomý existencie svojej pohľadávky, na čo bol upozornený viacerými výzvami, pričom navrhovateľa nekontaktoval za účelom mimosúdneho zmierneného vybavenia sporu, čím by nebolo nutné vykonať úkony právnej služby. Rozhodnutím okresného súdu došlo nielen k znehodnoteniu plného úspechu navrhovateľa v konaní, ale predovšetkým tým bolo zasiahnuté aj do majetkovej sféry navrhovateľa, i keď v nepatrnnej miere. Navrhuje preto, aby odvolací súd zmenil výrok rozsudku o trovách

konania v súlade so žalobným petitom a súčasne si navrhovateľ uplatnil a vyčíslil aj trovy odvolacieho konania.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. a v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku o trovách konania podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súlade s ustanovením § 150 ods. 2 O. s. p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť (§ 150 ods. 2 O. s. p.).

Trovy konania sú, okrem iného, aj trovy právneho zastúpenia, ak je zástupcom advokát (§ 137 O. s. p.).

Rozsudkom č. k. 7C/60/2013-65 zo dňa 17. 04. 2013 súd vo veci meritórne rozhodol a návrhu vyhovel v celom rozsahu. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania rozhoduje súd spravdila podľa zásady úspešnosti, v zmysle ktorej má účastník konania, ktorý bol v konaní plne úspešný, právo na náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatňovanie alebo bránenie práva proti procesne neúspešnému účastníkovi. Súdny sú však povinné vždy vychádzať z konkrétnych okolností prípadu a zohľadňovať všetky relevantné skutočnosti z hľadiska rozhodovania o náhrade trov konania. Keďže v niektorých prípadoch by striktné aplikovanie zásady úspešnosti, respektíve procesného zavinenia v konaní, bez zohľadnenia ostatných okolností konkrétneho prípadu mohlo viesť v praxi k nežiadúcej tvrdosti a nebolo by v súlade so všeobecnou zásadou spravodlivosti rozhodovania súdu, zákon umožňuje zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich platenie a náhradu trov konania v takýchto špecifických prípadoch a dáva súdu možnosť za podmienok v ňom obsiahnutých výnimočne uplatniť moderačné oprávnenie podľa ustanovenia § 150 ods. 1, 2 O. s. p.

Zákonná úprava ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p. reaguje na zavedenie osobitného inštitútu súdneho procesu a to „drobné spory“, na ktoré sa vzťahujú niektoré osobitne upravené procesné vzťahy, respektíve postupy súdu. V prípade drobných sporov je osobitne upravené i moderačné oprávnenie súdu; pre aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p. sa nevyžaduje ani naplnenie všeobecných predpokladov obsiahnutých v odseku 1 tohto zákonného ustanovenia; teda nemusia byť dané dôvody hodné osobitného zreteľa, ani nie je nutné konštatovať výnimočné okolnosti prípadu, ktoré odôvodňujú opodstatnenosť použitia tohto zákonného ustanovenia. Zákon v znení odseku 2 tohto ustanovenia umožňuje súdu v špecifických prípadoch drobných sporov pri naplnení predpokladu, že sú trovy konania neprimerané voči pohľadávke, ich za danej okolnosti nepriznať alebo znížiť. I týmto ustanovením zákon sledoval naplnenie všeobecnej zásady spravodlivosti súdneho konania, ako jednej z nosných zásad konania.

V konkrétnom prípade sa navrhovateľ súdnou cestou domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 27,24 eur s príslušenstvom. Súčasne si navrhovateľ v návrhu uplatnil i trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 87,23 eur za 3 úkony právnej služby á 19,92 eur + DPH (prevzatie a príprava zastúpenia, za zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie a za písomné podanie na súd) + 3 x režijný paušál 9,16 eur.

Odvolačný súd po zohľadnení všetkých okolností prípadu sa v danej veci stotožňuje s aplikovaním ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p. pri rozhodnutí o náhrade trov prvostupňového konania, teda znížením náhrady trov konania procesne úspešného účastníka. Vzhľadom na procesný úspech je spravodlivé, aby odporca znášal trovy konania navrhovateľa, avšak aj vzhľadom na dôkaznú a argumentačnú nenáročnosť sporu, no najmä vzhľadom na výšku požadovanej istiny (27,24 eur) možno prisvedčiť názoru prvostupňového súdu, že uplatnenú a vyčíslenú sumu náhrad trov konania navrhovateľa možno považovať za neprimeranú voči pohľadávke. Odvolačný súd len podotýka, že procesná norma pokiaľ vyžaduje pri rozhodovaní o trovách v drobných sporoch len kritérium „neprimeranosti“ uplatnených trov voči pohľadávke, ponecháva posúdenie tejto miery primeranosti na voľnej úvahe súdu. Pokiaľ prvostupňový súd považoval za spravodlivé znížiť uplatnené trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia (náhrada za zaplatený súdny poplatok bola priznaná v plnej sume) a zo sumy 87,23 eur priznal s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 2 O. s. p. navrhovateľovi ako náhradu trov právneho zastúpenia sumu 29,08 eur, zodpovedajúcu jednému úkonu právnej služby spolu s režijným paušálom, nerozhodol nezákonne, ani v rozpore s dobrými mravmi. Keďže ustanovenie § 150 ods. 2 O. s. p. umožňuje súdu náhradu trov konania buď úplne nepriznať, prípadne ju znížiť do určitej miery podľa posúdenia súdu, v zásade nemá odvolačný súd dôvod do tejto úvahy prvostupňového súdu vstupovať. Odvolačný súd len posúdi dôvodnosť aplikácie tohto ustanovenia z hľadiska naplnenia zákonom predpokladaných podmienok.

Prvostupňový súd správne rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p. a krajský súd preto rozsudok v odvolaní napadnutom výroku potvrdil podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. ako vecne správny.

Rozsudok okresného súdu v meritórnom výroku, ktorý odvolaním napadnutý nebol, zostáva nedotknutý (§ 206 ods. 3 O. s. p.).

O náhrade trov odvolačný súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O. s. p. a odporcovi, ako v odvolacom konaní úspešnému účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov druhostupňového konania, pretože si trovy odvolacieho konania neuplatnil a odvolačný súd má za to, že mu ani žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.