

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/69/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813207147  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813207147.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa a. s., so sídlom Bratislava, Mamateyova 17, IČO: 35 937 874, proti žalovanej D. W., T. XX. XX. XXXX, T. H. M., Č. XXX, v konaní zastúpená ustanovenou opatrovníčkou, I. V. N. K. R., zamestnankyňou tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie 205,73 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 205,73 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 205,73 Eur.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná bola povinne zdravotne poistená osoba, jej trvalý pobyt bol na území Slovenskej republiky. Žalovaná si za obdobie od 01.07.2005 do 05.10.2011 uplatnila vyňatie z povinného zdravotného poistenia v Slovenskej republike z dôvodu, že je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Svoju zákonnú povinnosť si voči žalobcovi splnila oneskorene, až dňa 28.11.2011, o čom svedčí Odhlásenie z poistenia v SR. Žalovaná zdravotnú starostlivosť na území Slovenskej republiky, hradenú žalobcom z prostriedkov zdravotného poistenia, čerpala aj v období po vyňatí/zániku jej verejného zdravotného poistenia v Slovenskej republike, hoci na ňu nemala nárok. Tým vznikol žalobcovi nárok vo výške 205,73 Eur. O čerpaní zdravotnej starostlivosti žalobca predložil náhľad na výpis z účtu poistenca za uvedené obdobie. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 08. 02. 2013, v lehote do 15 dní od doručenia.

Okresný súd Rožňava vydal platobný rozkaz sp. zn. 16Ro/156/2013-14 zo dňa 18. 07. 2013, ktorý bol zrušený uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 16Ro/156/2013-31 zo dňa 10. 03. 2014, pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej.

Uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12C/69/2014 - 36 zo dňa 16. 04. 2014 súd ustanovil žalovanej opatrovníčku, pretože pri zisťovaní jej súčasného pobytu nebolo možné zistiť miesto jej pobytu.

Žalobca trval na podanej žalobe v celom rozsahu. Súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd konal v neprítomnosti žalobcu a opatrovníčky žalovanej v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p.

Z pripojených listinných dôkazov, a to z Odhlášky poistenca ku dňu 21. 11. 2011 bolo zistené, že ako dôvod zániku poistenia bol uvedený vznik zdravotného poistenia a zamestnania v cudzine.

Dňa 08. 02. 2013 žalobca vyzval žalovanú na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase vyňatia poistenca zo zdravotného poistenia vo výške 205,73 Eur. Uvedená suma pozostávala z PAS - Primárna ambulantná starostlivosť: kapitačnej platby vo výške 181,77 Eur, zo Zahraničnej ZS (cez E formulár) vo výške 22,56 Eur a z nákladov konania (poštovné) vo výške 1,40 Eur.

Z náhľadu na výpis z účtu poistenca - žalovanej za obdobie od 01. 07. 2005 do 05. 10. 2011 vyplynulo, že za uvedené obdobie bol poskytovaný žalovanej kapitačný paušál PLD pre vek od 19 do 40 rokov, kapitačný paušál GYN bez obmedzenia veku, zubné ošetrovanie, v celkovej výške 204,33 Eur.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Zákona č. 580/2004 Z.z., o zdravotnom poistení, v znení neskorších predpisov, poistenc na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

Podľa odseku 2 písm. a./, c./ uvedeného ustanovenia, povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak

a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,

c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa ust. § 5 ods. 2 uvedeného zákona, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 9 ods. 1 uvedeného zákona, poistenc má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa ust. § 23 ods. 1 písm. c/ uvedeného zákona, poistenc je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní, skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia ( § 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa ust. § 25 ods. 2 písm. a/ uvedeného zákona, príslušná zdravotná poisťovňa je povinná zabezpečiť poistencovi zdravotnú starostlivosť v rozsahu ustanovenom v osobitnom predpise.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaná bola poistencom žalobcu v súlade s ust. § 3 ods. 1 Zákona č. 273/1994 Z. z. do 31. 12. 2004 a od účinnosti Zákona č. 580/2004 Z. z., podľa ust. § 3 ods. 3 uvedeného zákona. Z toho dôvodu jej bola poskytovaná a hradená zdravotná starostlivosť v súlade so zákonom č. 577/2004 Z. z., o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Žalovaná si nespĺnila svoju oznamovaciu povinnosť vo vzťahu k žalobcovi v čase od kedy začala pracovať v zahraničí a bola zdravotne poistená zamestnávateľom v inom štáte. Oznamovaciu povinnosť si splnila až dodatočne, vyplnením listiny - Odhláška poistenca dňa 21. 11. 2011. Z náhľadu na výpis z účtu poistenca vyplýva, že za obdobie 01. 07. 2005 do 01. 08. 2011 jej bola uhrádzaná zdravotná

povinnosť na základe zdravotného poistenia tým spôsobom, že jej boli poskytované žalobcom kapitačné paušály v ambulancii praktického lekára pre dospelých, tiež v gynekologickej špecializovanej ambulancii a zubné ošetrovanie. Za uvedené obdobie boli vynaložené spolu na úhradu zdravotnej starostlivosti finančné prostriedky vo výške 204,33 Eur. Žalobca si uplatnil spolu s týmto nárokom aj nároky spojené s konaním (poštovné) vo výške 1,40 Eur. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi z vyššie uvedených dôvodov uplatnenú sumu, pretože vzhľadom na vyňatie zo zdravotného poistenia v Slovenskej republike, jej bola poskytovaná zdravotná starostlivosť, na ktorú nemala nárok.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplataenia uplatneného nároku a preto súd v celom rozsahu žalobe vyhovel.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní bol úspešný žalobca, ktorý si neuplatnil náhradu trov konania. Trovy mu nevznikli nakoľko bol oslobodený od zaplataenia súdneho poplatku za podaný návrh v zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. c.) Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v znení neskorších predpisov a iné trovy z konania nevyplynuli. Z toho dôvodu súd nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.