

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/87/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112240467
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112240467.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beata Bizoňová, v právnej veci navrhovateľa: X.. N. J., bytom Q. XX, D., zastúpený Advokátskou kanceláriou SP&R s.r.o., Maróthyho 6, Bratislava, proti odporcovi: X.. N. K., bytom K. XX, D., zastúpený advokátkou JUDr. Emíliou Balogovou, Černyševského 23, Bratislava, o zaplatenie 99.581,76 EUR s príslušenstvom a zmluvnou pokutou, taktó

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 99.581,76 EUR s 9% ročným úrokom z omeškania od 1.1.2010 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % za každý deň omeškania zo sumy 99.581,76 EUR od 1.1.2010 do zaplatenia a trovy konania 7.065,- EUR za zaplatený súdny poplatok a 3.594,81 EUR za trovy právneho zastúpenia na účet Advokátskej kancelárie SP&R s.r.o., všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 4.12.2012 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia istiny 99.581,76 EUR, dohodnutého úroku z omeškania vo výške 2% mesačne zo sumy 99.581,76 EUR od 1.1.2010 do zaplatenia a zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 0,05% za každý deň omeškania zo sumy 99.581,76 EUR od 1.1.2010 do zaplatenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.5.2009 navrhovateľ, ako postupca 1, postúpil odporcovi ako postupníkovi pohľadávku v celkovej výške 99.581,76 EUR, ktorá mu vznikla z titulu vyplatenia kúpnej ceny za ešte nevydané náhradné pozemky voči dlžníkovi. Odporca sa zaviazal uhradiť navrhovateľovi odplaty špecifikované v čl. II ods. 1 zmluvy o postúpení pohľadávky do 31.12.2009. Odporca svoj záväzok vyplývajúci mu z uzatvorenej zmluvy ani na výzvu navrhovateľa nespĺnil.

Na pojednávaní dňa 10.1.2014 navrhovateľ navrhol zmenu svojho žalobného petitu tak, že žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 99.581,76 EUR s 9% ročným úrokom z omeškania od 1.1.2010 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % za každý deň omeškania zo sumy 99.581,76 EUR od 1.1.2010 do zaplatenia. Súd uznesením č.k. 12C 87/2013-51 zo dňa 10.1.2014, právoplatný dňa 14.3.2014, zmenu návrhu v zmysle § 95 ods. 1 O.s.p. pripustil.

Odporca žiadal návrh zamietnuť. Namietal platnosť uzavretej zmluvy o Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.5.2009 pre jej rozpor s dobrými mravmi, prípadne bol ochotný splniť záväzok vyplývajúci mu zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.5.2009 nepeňažným plnením, prevodom vlastníckeho práva k pozemku, ktorý bol predmetom obchodu.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec rozhodol v neprítomnosti odporcu a jeho právnej zástupkyne, ktorí sa pojednávanie dňa 30.4.2014 nedostavili, termín pojednávania vzali na

vedomie na pojednávaní dňa 26.2.2014, neúčasť ospravedlnila právna zástupkyňa služobnou cestou odporcu v zahraničí v deň pojednávania, ktorú nepreukázala a dôvod svojej neúčasti neuviedla. Podľa názoru súdu rozhodnutím veci v neprítomnosti odporcu a jeho právneho zástupcu súd neodňal odporcovi možnosť konať pred súdom, pretože odňatím možnosti konať pred súdom je potrebné považovať taký postup súdu, ktorý znemožní účastníkovi konania realizáciu procesných práv a právom chránených záujmov (napr. zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy, a pod.) K odňatiu možnosti konať pred súdom dôjde len vtedy, ak pochybenie nastalo výlučne na strane súdu a účastník konania bol pripravený prijímať rozhodnutia súdu, bol pripravený rešpektovať pokyny súdu. V prípade, že účastník konania sám svojim konaním, k čomu došlo v predmetnej veci, znemožní súdu možnosť a zároveň aj zákonnú povinnosť postupovať podľa O.s.p. nemožno hovoriť o pochybení súdu, o odňatí možnosti účastníkovi konania konať pred súdom (rozhodnutia NS SR sp. zn. 3Cdo 72/2004, 5Cdo 88/2004, 2Cdo 110/2004, 3Cdo 181/2008, 6Cdo 70/2010). V predmetnej veci súd vytýčil pojednávania 11.9.2013, 20.11.2013, 10.1.2013, 26.2.2014 a 30.4.2014, z ktorých sa odporca zúčastnil dvoch, bol vo veci riadne ako účastník konania vypočutý, navrhol vykonanie všetkých dôkazov, jeho účasť na pojednávaní na ktorom došlo k rozhodnutiu veci preto nutná nebola, pracovnú cestu v deň pojednávania nepreukázal a právna zástupkyňa odporcu neúčasť na pojednávaní nijako nezdôvodnila, mohla a mala sa pojednávania zúčastniť, pretože odporca ju elektronicky dňa 29.4.2014 požiadal o ospravedlnenie len jeho neúčasti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľov, výsluchom odporcu listinnými dôkazmi: zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 25.5.2009, notárskou zápisnicou S.. K. J. sp.zn. N 891/2013, Nz 43526/2013, NCR1s .../2013 zo dňa 19.11.2013, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 21.7.2009, notárskou zápisnicou S.. K. J. sp.zn. N 243/2005, Nz 43386/2015, NCR1s 42802/2005 zo dňa 19.9.2005, listami odporcu zo dňa 30.11.2011, 17.12.2012, 22.8.2013, žiadosťou o vydanie pozemkovej náhrady O. U. zo dňa 9.6.2006 s dodatkami zo dňa 17.8.2007, a 12. 7.2006, žiadosťou o vydanie pozemkovej náhrady O. U. zo dňa 24.10.2006, dohodou o plnení reštitučného nároku v zmysle zákona č. 503/2003 Z.z. zo dňa 9.5.2007 plnou mocou O. zo dňa 29.6.2007 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 25.5.2009 navrhovateľ, ako postupca 1, postúpil odporcovi, ako postupníkovi, za odplatu pohľadávku, špecifikovanú v článku I takto:

1. Označenie dlžníka:

Meno a priezviska: O.na základe generálnej plnej moci zo dňa 19.9.2005 spísanej vo forme notárskej zápisnice.

2. Dlžník viedol reštitučné konanie pred Slovenský pozemkový fondom ako aj následné konanie - vypriadanie nárokov priznaných dlžníkovi rozhodnutiami vydanými Obvodným pozemkovým úradom v Bratislave, Križna 52, Bratislava, konkrétne : rozhodnutie č.j. 587/2004/Hr.6 zo dňa 6.4.2006, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.5.2006, rozhodnutie č.j. 6587/2004/Hr.5 zo dňa 24.3.2006, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.4.2006, rozhodnutie č.j. 6587/2004/Hr.4 zo dňa 20.2.2006, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.3.2006, rozhodnutie č. j. 6587/2004/Hr.3 zo dňa 10.1.2006, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.2.2006, rozhodnutie č. 6587/2004/Hr.2 zo dňa 18.11.2005, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.12.2005, rozhodnutie č.j. 6587/2004/Hr. 1 zo dňa 11.11.2005, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.12.2005.

3. Predmetné nároky sú právom dlžníka na náhradu podľa § 6 ods. 2 zákona č. 503/2003 z.z za priznanie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v kat. území Rusovce, s vyznačením pôvodných parciel.

4. Dlžník obdržal vopred v celosti dohodnutú kúpnu cenu za ešte nevydané náhradné pozemky vo výške 3.200.000,- Sk. Táto čiastka bola poskytnutá prostredníctvom advokátskej kancelárie K. a to tým, spôsobom, že bola vyplatená z notárskej úschovy zriadenej na notárskom úrade S. na účet označený dlžníkom. Dlžník prevzal prevodom na účet od postupcov čiastku 106.220,54 EUR z titulu vyplatenia kúpnej ceny za ešte nevydané náhradné pozemky.

5. Postupca 1 má voči dlžníkovi pohľadávku vo výške 99.581,76 EUR.

6. Súčasťou pohľadávky je aj jej príslušenstvo, ktorým je napríklad zmluvná pokuta, úrok z omeškania, penále a iné sankčné postihy.

Podľa článku II. bod 1 zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.5.2009, navrhovateľ postúpil odporcovi pohľadávku vo výške 99.581,76 EUR za odplatu vo výške 99.581,76 EUR.

Podľa článku II. bod 4 zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.5.2009, odplata za postúpenú pohľadávku je splatná do 31.12.2009.

Podľa článku II. bod 5 zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.5.2009, v prípade že odplata bude uhradená po 31.12.2009 do 31.3.2010 je odporca okrem istiny povinný uhradiť aj dohodnutý úrok z omeškania vo výške 1% mesačne, pričom do omeškania sa dostane dňom 1.1.2010.

Podľa článku II. bod 6 zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.5.2009, v prípade že odplata bude uhradená po 31.3.2010, je odporca okrem istiny povinný uhradiť aj dohodnutý úrok z omeškania vo výške 2% mesačne, pričom do omeškania sa dostane dňom 1.1.2010.

Podľa článku II. bod 7 zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.5.2009, v prípade že odplata nebude uhradená do 31.12.2009, odporca sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,05% za každý deň omeškania s úhradou pohľadávky po dohodnutej lehote splatnosti.

Podľa článku II. bod 8 zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.5.2009, odporca prehlásil, že pokiaľ pohľadávku neuhradí do 31.12.2009, podpíše na základe výzvy navrhovateľa do 3 dní od doručenia výzvy uznanie dlhu vo forme notárskej zápisnice, ako exekučný titul.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 21.7.2009 Alžbeta Zezuláková nar. 11.10.1921, postúpila odporcovi pohľadávku, ktorá, ktorú mala podľa zákona ž. 503/2003 Z.z. voči Slovenskému pozemkovému fondu na základe 6-tich rozhodnutí Obvodného pozemkového úradu Bratislava, tak aby náhradné pozemky získal odporca.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že pred uzatvorením zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej dňa 25.5.2009, odporcu poznal na základe predchádzajúceho obdobia, z uzatvorenej notárskej zápisnice o zložení budúcej kúpnej ceny na reštituované pozemky pre N.. K spísaniu notárskej zápisnice s N. prišiel aj odporca, ktorý mal prísľub na vybavenie reštitúcie pre N. a potreboval peniaze. Formou notárskej zápisnice boli zložené do notárskej úschovy peniaze v hodnote 3.000.000,- Sk, ako budúca kúpna cena za pozemky od Alžbety Zezulákovovej. Finančné prostriedky boli jeho a ich vyplatenie bolo viazané na splnomocnenie pre K., za účelom vybavenia reštitučného nároku N. splnomocnila na vybavenie reštitúcie a tak došlo k vyplateniu peňazí v prospech N. ale reštitúcie nevybavil, preto sa on domáhal od N. vrátenia peňazí, ale odporca prišiel s ponukou, že prevezme jeho pohľadávku od N. a tak bola dňa 25.5.2009 spísaná zmluva o postúpení pohľadávky. Už pri podpisovaní tejto zmluvy bolo dohodnuté peňažné plnenie, pretože on už nemal záujem na tomto pozemku. Odporca navrhol uzatvorenie tejto zmluvy, pretože nechcel, aby peniaze vymáhal od p. U., s ktorou mal odporca nejaký blízky vzťah. Odporca bol ten, čo mal reštitúciu vybaviť a v zmluve o postúpení pohľadávky bol dohodnutý časový harmonogram vyplatenia odplaty. Odporca si veril, že v týchto lehotách reštitúciu vybaví. Pri uzatváraní zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej s odporcom dňa 25.5.2009 boli prítomní on, odporca, K. ako postupca 3. Pretože odporca dohodnuté lehoty nespĺnil, domáha sa v tomto konaní splnenia povinnosti, ku ktorej sa odporca zaviazal. Pred podaním žaloby sa dozvedel, že odporca reštitúciu skutočne vybavil, dostal pozemok, ktorý mu ponúkal ako plnenie, namiesto dohodnutého peňažného plnenia zo zmluvy o postúpení pohľadávky. On však o pozemok už záujem nemal, potreboval peniaze za iný účel. Asi týždeň pred prvým pojednávaním sa dozvedel, že odporca bezodplatne pozemok previedol na inú osobu, čo považuje za účelové konanie, snahu zmarit' vymoženie žalovanej pohľadávky.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávky dňa 25.5.2009 predchádzal obchod medzi navrhovateľom a N., ktorý obchod vymyslel a ktorý je jeho 35 ročný kamarát a navrhovateľ mal peniaze, ktoré chcel investovať. Vždy je lepšie peniaze investovať do nehnuteľností, nie však hotovej nehnuteľnosti, ale do pozemkového fondu. Pretože on mal kontakty na Slovenskom pozemkovom fonde, p.. ho požiadal o pomoc pri získavaní pozemkov z pozemkového fondu. V uvedenom období však došlo k zmene politickej garnitúry na Slovenskom pozemkovom fonde a on tam stratil kontakty. Navrhovateľ začal byť nervózny, oslovil ho advokát K., ktorý chcel mať pre navrhovateľa nejaké zabezpečenie s tým, aby uzavreli predmetnú dohodu, pokiaľ sa nenadobudne pozemok v rámci reštitúcie a nenadobudne ho navrhovateľ. Reštituentka N. stratila dôveru k advokátovi K., ktorý spravil chybu pri vypracovaní nejakých plných mocí, z obchodu chcela odstúpiť. N. bola svatkou jeho kamaráta a chcela tieto pozemky predať. V čase, keď navrhovateľ začal byť z obchodu nervózny

a on vedel, že Rusovecké reštitučné nároky mohli zostať len v Rusovciach, uzavrel s navrhovateľom predmetnú zmluvu o postúpení pohľadávky. Až neskôr navrhovateľ povedal, že už nechce pozemok, ale chce peniaze. On predmetnou zmluvou o postúpení pohľadávky len chránil pozemok navrhovateľa, kryl mu chrbát. Potvrdil, že v reštitúcii na základe zmluvy s p. Zezulákovou, skutočne pozemok získal, nezaplatil za nikomu, peniaze dostala p. Zezuláková od navrhovateľa. Reštituovaný pozemok potom, ako navrhovateľa bezúspešne vyzval na jeho prevzatie, bezodplatne previedol na X..

Odporca listom zo dňa 30.11.2011 navrhovateľovi oznámil, že mu bolo plnenie Slovenským pozemkovým fondom poskytnuté, bol mu prevedený pozemok v kat. území Rusovce, N. čím boli reštitučné nároky vyčerpané a je pripravený uvedený pozemok previesť na ním označený subjekt. Uviedol, že ide o pozemok určený na zástavbu a mohol by byť adekvátny ním vloženým finančným prostriedkom. V prípade, že nemá záujem uvedený pozemok previesť na seba, alebo iný ním určený subjekt, bude sa ho snažiť v čo najkratšom čase primerane zhodnotiť a uspokojíť jeho pohľadávku.

Odporca listom zo dňa 17.12.2012 a 22.8.2013 vyzval navrhovateľa na podpísanie kúpnopredajnej zmluvy a návrhu na vklad reštituovaného pozemku v kat. území Rusovce, N. a vyriešenie celého obchodu, vrátane zrušenia zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.5.2009.

Z notárskej zápisnice S. sp.zn. N 891/2013, Nz 43526/2013, NCR1s .../2013 zo dňa 19.11.2013, súd zistil, že dňa 19.11.2013 odporca, ako povinná osoba, vyhlásil a preukázal, že dňa 25.5.2005 uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávky, z ktorej vyplývajúci

záväzok zaplatiť odplatu vo výške 99.581,76 EUR nesplnil a tento dlh uznáva čo do dôvodu a výšky.

Na pojednávaní dňa 20.11.2013 v rámci zmierovacieho konania, účastníci uviedli, že sú schopní sa dohodnúť na zaplatení istiny a úroku z omeškania, spornou zostáva len zmluvná pokuta (č.l. 43). Následne, na pojednávaní dňa 26.2.2014, už odporca namietal platnosť písomne uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.5.2009 pre jej rozpor s dobrými mravmi. Zároveň ale prejavil ochotu splniť záväzok vyplývajúci mu z tejto zmluvy nepeňažným plnením, prevodom vlastníckeho práva k pozemku, ktorý reštitúciou získal.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Navrhovateľ sa v predmetnom konaní po zmene žalobného návrhu domáhal od odporcu zaplatenia istiny 99.581,76 EUR spolu so zákonne upraveným úrokom z omeškania v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., vo výške 9% ročne so žalovanej istiny od 1.1.2010 do zaplatenia a zaplatenia dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 0,05% za každý deň omeškania zo sumy 99.581,76 EUR od 1.1.2010 do zaplatenia, ako splnenia povinnosti, ku ktorej sa odporca zaviazal v zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 25.5.2009. Súd na základe vykonaného dokazovania, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 25.5.2009, mal za preukázané, že navrhovateľ, ako postupca 1, postúpil odporcovi, ako postupníkovi, pohľadávku vo výške 99.581,76 EUR, ktorú mal voči dlžníkovi O. ktorej vopred zaplatil dohodnutú kúpnu cenu za ešte nevydané náhradné pozemky z reštitučného konania vedeného pred Slovenským pozemkovým fondom podľa §6 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z.z. Pohľadávka bol postúpená za odplatu vo výške 99.581,76 EUR, ktorú sa odporca zaviazal navrhovateľovi zaplatiť do 31.12.2009. Pre prípad, že odporca v tejto lehote odplatu nezaplatí, boli dohodnuté sankcie, úrok z omeškania a zmluvná pokuta. Úrok z omeškania bol dohodnutý vo výške 1% mesačne pre prípad, že odporca dohodnutú odmenu uhradí po 31.12.2009 ale do 31.3.2010 a vo výške 2% mesačne pre prípad, že odporca dohodnutú odmenu uhradí po 31.3.2010. Navrhovateľ sa však v konaní nedomáhal takto dohodnutého úroku z omeškania, ale len zákonne upraveného úroku z omeškania v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 0,05% za každý deň omeškania s úhradou

pohľadávky po dohodnutej lehote splatnosti. Odporca sa tiež zaviazal, že pokiaľ pohľadávku neuhradí do 31.12.2009, podpíše na základe výzvy navrhovateľa do 3 dní od doručenia výzvy uznanie dlhu vo forme notárskej zápisnice, ako exekučný titul. Notárskou zápisnicou JUDr. Miloslava Kováča sp.zn. N 891/2013, Nz 43526/2013, NCR1s .../2013 zo dňa 19.11.2013, mal súd za preukázané, že odporca, ako povinná osoba, skutočne pred notárom vyhlásil a preukázal, že dňa 25.5.2005 uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávky, z ktorej vyplýva záväzok zaplatiť odporcovi odplatu vo výške 99.581,76 EUR, ktorú nezaplatil a tento dlh uznáva čo do dôvodu a výšky. Pred otvorením pojednávania vo veci samej bol ochotný navrhovateľovi žalovanú istinu spolu s úrokom z omeškania zaplatiť, ale bez zmluvnej pokuty. Až keď navrhovateľ s jeho návrhom nesúhlasil, začal v konaní namietat' neplatnosť uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.5.2009 z dôvodu, jej rozporu s dobrými mravmi. Súd však obranu odporcu vzhľadom na jeho uznanie záväzku čo do dôvodu a výšky a následnú ochotu vyriešiť vec dohodou o zapltení istiny s úrokom z omeškania, ale bez zmluvnej pokuty, považoval za účelovú. Podľa názoru súdu rozpor s dobrými mravmi nemôže namietat' ten, sám koná nemorálne. Za rozpor s dobrými mravmi súd považoval konanie odporcu, ktorý sám vo svojej výpovedi potvrdil, že na základe zmluvy uzatvorenej s N. získal v reštitúcii pozemok, za ktorý zaplatil navrhovateľ a tento bezodplatne previedol na inú osobu. Na základe uvedeného súd účastníkmi konania súd zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 25.5.2009 považoval za platnú a odporcu zaviazal na splnenie záväzku, ku ktorému sa touto zmluvou zaviazal, t.j. na zapltenie žalovanej istiny vo výške 99.581,76 EUR. Súd upustil od dokazovania výsluchom navrhnutých svedkov, ďalších účastníkov zmluvy o postúpení pohľadávky, pretože zmluva o postúpení pohľadávky podľa § 524 Občianskeho zákonníka vyžaduje písomnú formu a svedeckými výpoveďami nie je možno vyvrátiť jej písomne dohodnutý obsah. A tiež ďalších svedkov, pretože neboli prítomní pri podpisovaní zmluvy o postúpení pohľadávky dňa 25.5.2009.

Odporca tým, že svoj zmluvný záväzok v dohodnutej lehote nesplnil, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, preto ho súd zaviazal aj na zapltenie úroku z omeškania podľa §517 ods.2 Občianskeho zákonníka, výška ktorého je určená v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 9 % ročne a to od 1.1.2010, čo je deň nasledujúci po účastníkmi dohodnutom dni na zapltenie odplaty za postúpenú pohľadávku v článku II. bod 4 zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.5.2009, do zapltenia. Rozhodol tak v zmysle pripustenej zmeny žalobného návrhu pripustenej uznesením č.k. 12C 87/2013- 51 zo dňa 10.1.2014, právoplatným dňa 14.3.2014.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Zmluvná pokuta je zmluvou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak dôjde k porušeniu povinnosti, ktorú na seba zmluvou prevzal a to aj vtedy ak veriteľovi nevznikla škoda. Dlžník nemôže od písomne uzavretej zmluvnej pokuty odstúpiť. Záväzok z dohody o zmluvnej pokute je akcesorickým záväzkom a jeho existencia a dôsledky sa viažu na hlavný záväzok. Keďže súd na základe vykonaného dokazovania, zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 25.5.2009, považoval za platnú a bolo preukázané, výsluchom odporcu potvrdil, že dohodnutý hlavný peňažný záväzok nesplnil, súd zaviazal odporcu aj na zapltenie písomne dohodnutej zmluvnej pokuty tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspešnosti a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania 7.065,- EUR za zapltený súdny poplatok a 3.594,81 EUR náhradu trov právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia súd priznal v zmysle §10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. a),b), c), ods. 4, § 16 ods. 3, §18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za 7 úkonov právnej služby takto:
- príprava a prevzatie právneho zastúpenia dňa 20.11.2012 - 619,09 EUR + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 vo výške 7,63 EUR + 20% DPH vo výške 125,34 EUR t.j. spolu 752,06 EUR,

- písomné podanie návrhu na začatie konania dňa 4.12.2012 - 619,09 EUR + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 vo výške 7,63 EUR + 20% DPH vo výške 125,34 EUR t.j. spolu 752,06 EUR,

-účasť na pojednávaní dňa 11.9.2013, ktoré bolo odročené bez prejednaní vecí- 154,77EUR (1/4 zo 619,09 EUR) + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 vo výške 7,81 EUR + 20% DPH vo výške 32,52 EUR t.j. spolu 195,10 EUR,

- účasť na pojednávaní dňa 20.11.2013, ktoré bolo odročené bez prejednaní vecí- 154,77EUR (1/4 zo 619,09 EUR) + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 vo výške 7,81 EUR + 20% DPH vo výške 32,52 EUR t.j. spolu 195,10 EUR,

- účasť na pojednávaní dňa 10.1.2014, ktoré bolo odročené bez prejednaní vecí- 154,77EUR (1/4 zo 619,09 EUR) + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 vo výške 8,04 EUR + 20% DPH vo výške 32,56 EUR t.j. spolu 195,37 EUR,

- účasť na pojednávaní dňa 26.2.2014- 619,09 EUR + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 vo výške 8,04 EUR + 20% DPH vo výške 125,43 EUR t.j. spolu 752,56 EUR,

- účasť na pojednávaní dňa 30.4.2014- 619,09 EUR + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 vo výške 8,04 EUR + 20% DPH vo výške 125,43 EUR t.j. spolu 752,56 EUR,
spolu: 3.594,81 EUR.

Súd tak z uplatnených trov právneho zastúpenia nepriznal navrhovateľovi odmenu za úkony právnej služby: podanie na súd zo dňa 23.1.2013, pretože navrhovateľ týmto podaním opravil vlastný žalobný návrh, písomné podanie protistrane - dohoda o urovnaní, pretože odmenu za takýto úkon §13a ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. neupravuje a navrhovateľ jej výkon nepreukázal, rokovanie s klientom deň pred pojednávaním dňa 28.4.2014, ktoré súd považoval za neúčelné.

O spôsobe náhrady trov konania na účet Advokátskej kancelárie SP&R s.r.o, právneho zástupcu navrhovateľa, súd rozhodol v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. Bankové spojenie Advokátskej kancelárie SP&R s.r.o, je Tatra banka a.s., č..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.