

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/144/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4106212685
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4106212685.8

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľiek: 1. E. K., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko: Z. H. XX, 2. E. G., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko: Z. H. XXX, 3. S. O., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko: Y. S. XXX, navrhovateľky v 1. až 3. rade zastúpené: Advokátska kancelária Gabriel Orlik, s.r.o., IČO: 36 858 722, so sídlom: Topoľčianky, Žitavanská 20, v mene ktorej koná advokát Mgr. Gabriel Orlik, proti odporkyni: S. K., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom: Z. H. XXX, zastúpená Z. H., bydliskom: Z. H. XXX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o náhrade trov konania, o odvolaní navrhovateľiek v 1. až v 3. rade proti uzneseniu Okresného súdu Nitra z 8. januára 2014 pod č. k. 15C/116/2006-496 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v časti priznanej sumy náhrady trov konania vo výške 1501,1 eura (1253,96 eura + 247,14 eura) p o t v r d z u j e .

V napadnutej časti týkajúcej sa určenia platobného miesta odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa m e n í t a k , ž e navrhovateľky v 1. až v 3. rade sú povinné zaplatiť náhradu trov konania spoločne a nerozdielne odporkyni.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd uložil navrhovateľkám v 1. až v 3. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť odporkyni náhradu trov konania a trov odvolacieho konania, spolu v sume 1.253,96 eura, ktoré pozostávajú z náhrady trov právneho zastúpenia, to všetko na účet pôvodnej právnej zástupkyne odporkyne - Mgr. Jany Hoksovej, advokátky so sídlom: J. Kalinčiaka 13, Volkovce, číslo účtu: XXXXXXXXXXXX, kód banky: XXXX. Ďalším výrokom uložil navrhovateľkám v 1. až v 3. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť odporkyni náhradu trov konania, spolu v sume 247,14 eura, ktoré pozostávajú z náhrady hotových výdavkov (cestovného) a z preddavkov (záloh) na trovy právneho zastúpenia, to všetko na účet vedený v N. N., a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXXX, kód banky: XXXX, a to všetko v lehote do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti napadnutého uznesenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ust. § 137, § 142 ods. 1, § 146 ods. 2, § 149 ods. 1, § 151 ods. 5 a 8, § 224 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ako aj zisteným skutkovým stavom. Súd prvého stupňa po preskúmaní spisového materiálu a zvážení celkových okolností sporu, ako aj skutočností, ktoré tomuto súdnemu sporu predchádzali, dospel k záveru, že odporkyňa má právo na úplnú náhradu trov konania voči navrhovateľkám. Dôvodom pre priznanie náhrady trov konania odporkyni je najmä jej úplný úspech v tejto právnej veci, keď návrh navrhovateľiek bol zamietnutý - súd mal preto za to, že trovy, ktoré odporkyni v tomto konaní vznikli (jednak trovy právneho zastúpenia splnomocnenej advokátky, ako aj trovy, ktoré vznikli odporkyni a jej neskoršiemu zástupcovi - cestovné), boli vynaložené účelne. Súd úspešnej odporkyni priznal úplnú náhradu trov konania, ktorá pozostávala jednak z trov právneho zastúpenia pôvodnej právnej zástupkyne odporkyne - Mgr. Jany Hoksovej, v sume 1 253,96 eura, z náhrady hotových výdavkov odporkyne (cestovného) a z preddavkov (záloh) na trovy právneho zastúpenia v sume 229,98 eura, ako aj z náhrady hotových výdavkov (cestovného) všeobecného zástupcu odporkyne - Z. H., v sume XX,XX eura.

Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie navrhovateľky v 1. až v 3. rade, v ktorom uviedli, že sa nestotožňujú s odôvodnením napadnutého uznesenia, nakoľko rozhodnutie nie je v súlade s hmotným právom a ani s procesnoprávnymi predpismi. Súd priznal náhradu trov konania, ktoré si uplatnila pôvodná právna zástupkyňa odporkyne, ktorá skončila zastupovanie dňa 01.08.2011, trovy si k tomuto dátumu riadne a včas neuplatnila a nemohla tak urobiť dodatočne. Namietali aj dve platobné miesta. Ani splnomocnený zástupca odporkyne si trovy riadne a včas nevyčísli, preto im súd mal priznať len takú výšku trov, ktorá vyplýva zo spisu. Namietali aj priznanie preddavku, čo nie je ani zdôvodnené. Žiadali, aby odvolací súd s poukazom na ust. § 150 OSP nepriznal navrhovateľke náhradu trov konania.

K odvolaniu navrhovateľiek sa vyjadrila odporkyňa. Uviedla, že od podania návrhu v roku 2006 si mali navrhovateľky uvedomiť, že nekonajú v súlade so zákonom a nenaťahovať spor, čím sa neustále navyšovali aj trovy konania. Poukázala na skutočnosť, že navrhovateľky blokovali nehnuteľnosť vo výmere 420 m² a neoprávnenne užívali stolársku dielňu a stroje, ktoré im nepatrili, žiadala odškodné v sume 161.280,- eura a ročné úroku od roku 2006 vo výške 122.572,80 eura.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote (§ 201, § 204 ods. 1 OSP) a zistení, že odvolanie spĺňa náležitosti § 205 a nasl. OSP, preskúmal napadnuté uznesenie, byť viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľiek je z časti dôvodné. Preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa sumy priznanej výšky náhrady trov konania ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil a v časti určenia platobného miest podľa § 220 OSP zmenil.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 1, 2 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Uvedené ustanovenie zakotvuje koncepciu zjednodušeného rozhodnutia odvolacieho súdu. Ak má odvolací súd za to, že prvostupňový súd nielen vecne správne rozhodol, ale v odôvodnení sa správne argumentačne vypořiadal so skutkovým stavom i právnym posúdením, nemusí vyhotovovať štandardné rozhodnutie podľa § 157 ods. 2 OSP, ale obmedzí sa len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd zároveň môže doplniť ďalšie dôvody na zdôraznenie správnosti preskúmaného rozhodnutia. Právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako neoddeliteľnej súčasť práva na spravodlivý súdny proces neznamená povinnosť súdu dať odpoveď na všetky argumenty účastníka, ale len na argumenty zásadného významu, t. j. pre vec rozhodujúce.

Odvolací súd v zmysle § 212 OSP viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, čo znamená, že na iné pochybenie súdu, ktoré by inak mohlo byť zákonným dôvodom na podanie odvolania, odvolací súd pri svojom rozhodnutí o odvolaní prihliadnuť nemôže, aj keby takéto porušenie zistil. Odvolací súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať iba na dôvody odvolania, ktoré boli uvedené v odvolacej lehote.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľky v 1. až v 3. rade sa písomným návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 16.06.2006 domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v katastrálnom území obce Z. H., ako aj náhrady trov konania. Súd vo veci samej rozhodol dňa 07.03.2013 rozsudkom č. k. 15C/116/2006 - 411 tak, že návrh navrhovateľiek zamietol. V druhom výroku predmetného rozsudku súd zároveň uviedol, že o náhrade trov konania rozhodne samostatným - napadnutým uznesením. Vyššie uvedený rozsudok v zamietajúcej časti napadli včas podaným odvolaním navrhovateľky a Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 6Co/144/2013-477 zo dňa 30.10.2013 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 212 ods. 1 OSP, odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

Trovy konania sú výdavky, ktoré vznikajú subjektom konania pri uskutočňovaní jednotlivých procesných úkonov počas konania. Plnia dôležité funkcie pri prevencii a sú zároveň aj sankciou za neúspech v sporovom konaní alebo za chybné vedenie sporového konania. Trovy konania chránia pred šikanóznym

vedením sporov a svojvoľným uplatňovaním alebo bránením práva. Za trovy konania sa považujú len tie výdavky, ktoré vznikli od momentu začatia konania do jeho skončenia, resp. ktoré vznikli aj pred začatím konania, ale ich vynaloženie bezprostredne súvisí s konaním.

V sporovom konaní je kritériom pre priznanie nároku na náhradu trov konania miera úspechu vo veci. Miera úspechu závisí od toho, v akom rozsahu súd prevzal žalobný petit do svojho rozhodnutia. Ak súd rozhodol tak, že návrh navrhovateľky zamietol, odporkyňa teda mala vo veci plný úspech, a patrí jej plná náhrada trov konania.

V prejednávacom prípade súd prvého stupňa správne zaviazal navrhovateľky na náhradu trov konania, keďže navrhovateľky úspech vo veci samej nedosiahli. Pokiaľ sa týka výšky priznanej náhrady trov konania, tá bola súdom prvého stupňa priznaná správne.

Navrhovateľky namietali priznanie náhrady trov konania, ktoré si uplatnila pôvodná právna zástupkyňa odporkyne, ktorá skončila zastupovanie dňa 01.08.2011, trovy si k tomuto dátumu riadne a včas neuplatnila a nemohla tak urobiť dodatočne. Namietali aj dve platobné miesta a skutočnosť, že splnomocnený zástupca odporkyne si trovy riadne a včas nevyčísli, preto im súd mal priznať len takú výšku trov, ktorá vyplýva zo spisu

Podľa § 151 ods. 1a 2 OSP o povinnosti nahradit' trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia odvolací súd konštatuje, že náhrada trov konania pôvodnej právnej zástupkyne bola uplatnená odporkyňou v zákonnej lehote a v správnej výške súdom priznaná. Hotové výdavky (cestovné) odporkyne a jej všeobecného zástupcu - cestovné náhrady za pojednávania, ktorých sa odporkyňa zúčastnila vyplývajú zo spisu a teda boli správne priznané a určené podľa cien platných ku dňu rozhodovania o náhrade trov konania, čo súd riadne zdôvodnil a na jeho odôvodnenie odvolací súd poukazuje a s týmto sa stotožňuje. K námietke navrhovateľky, že odporkyňa priznal preddavok na trovy právneho zastúpenia v sume 172,78 eura, keď jej zároveň priznal aj trovy právneho zastúpenia voči tej istej advokátke, odvolací súd uvádza, že trovy právneho zastúpenia si advokátka vyčísli v správnej výške a tento odporkyňou zaplatený preddavok od konečnej sumy právneho zastúpenia odrátala ako zaplatený a teda išlo o preukázateľný hotový výdavok odporkyne.

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne rozhodol v časti týkajúcej sa určenia priznanej sumy náhrady trov konania, a preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa v zmysle § 219 ods. 1, 2 OSP ako vecne správne potvrdil. Podľa § 220 OSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Odvolací súd má za to, že súd prvého stupňa neprávne rozhodol, ak priznanú sumu trov konania odporkyne prikázal navrhovateľkám zaplatiť na rôzne platobné miesta.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Z § 142 ods. 1 OSP a § 149 ods. 1 OSP vyplýva, že osobou oprávnenou na náhradu trov konania môže byť len účastník konania. Ustanovenie § 149 ods. 1 OSP upravuje tzv. platobné miesto a táto úprava sa vzťahuje len na prípad, kedy účastníka, ktorému má byť prisúdená náhrada trov konania, zastupuje advokát. Zo zákona však nemá advokát si tieto peniaze ponechať, ani ich zadržat' inak, než na

základe dohody s klientom, pričom je povinný vykonať vyúčtovanie. Pre prípad, že účastníka zastupuje viacero advokátov po sebe, sa v čase vydania predmetného rozhodnutia uplatňoval postup, že trovy sa platili u posledného z advokátov a ten následne vykonal vyúčtovanie a vyplatil predchádzajúcich. Advokáta - ako platobné miesto možno určiť však len vtedy, ak zastupovanie trvá v okamihu, v ktorom sa o náhrade trov konania rozhoduje. V predmetnom spore advokátka odporkyni vypovedala plnú moc 01.08.2011 a zaslala odporkyni svoje vyúčtovanie. Odporkyňa sa ďalším advokátom zastupovať nedala, splnomocnila na konanie v svojom mene fyzickú osobu, bez právnického vzdelania, teda nie advokáta. Vychádzajúc zo zákonných ustanovení a teda, ak náhrada trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva sa súdom priznáva účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, proti účastníkovi, ktorý úspech nemal. Osobou, ktorej teda bola náhrada trov konania priznaná je odporkyňa, a preto odvolací súd má za to, že náhradu trov celého konania (kam patria aj trovy spojené s jeho už skončeným zastúpením advokátom) je potrebné uložiť zaplatiť priamo v prospech tohto (už advokátom nezastúpeného) účastníka.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 3 OSP a odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, napriek tomu, že bola v odvolacom konaní úspešná, ale náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnila a ani jej žiadne nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.