

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112216890
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8112216890.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne I. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., W. X, proti žalovanému RSDr. D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., W. X, o vylúčenie žalovaného z užívania bytu s prísl., o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 22.11.2013 č.k. 16C 117/2012- 118 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie vo výroku o trovách konania.

Nepriзнаva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a žalobkyni uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 393,77 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

V dôvodoch rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že po začatí pojednávania žalobkyňa vzala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Žalovaný súhlasil so späťvzatím návrhu, uplatnil si však náhradu vzniknutých trov konania. Súd prvého stupňa podľa § 96 O.s.p. konanie zastavil a o trovách konania účastníkov rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Zdôraznil, že zastavenie konania z procesného hľadiska zavinila žalobkyňa, ktorá vzala svoj žalobný návrh späť, preto je povinná nahradiť trovy konania, ktoré žalovanému s konaním vznikli. Súd prvého stupňa trovy konania žalovaného vypočítal podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Za účelné úkony právnej pomoci v hodnote podľa § 11 ods. 1 vyhlášky súd prvého stupňa mal prevzatie a príprava zastúpenia a 2x porada s klientom. K odmene súd prvého stupňa pripočítal aj tzv. režijný paušál a 20 % DPH z odmeny. Spolu účelné trovy právneho zastúpenia u žalovaného kvantifikoval čiastkou 393,77 Eur. Súd prvého stupňa žalovanému nepriznal trovy konania za úkon preštudovanie spisu 05.12.2012, keďže za tento úkon žalovanému, resp. jeho právnenému zástupcovi odmena nepatrí. Pre úplnosť prvostupňový súd zdôraznil, že dôvody pre výnimočnú aplikáciu § 150 ods. 1 O.s.p. tvrdené a ani súdom zistené neboli.

Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku o trovách konania účastníkov, podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá navrhla uznesenie vo výroku o trovách konania zmeniť tak, aby náhrada trov prvostupňového konania účastníkom priznaná nebola, alternatívne aby žalovanému bola priznaná náhrada trov konania za tri úkony právnej pomoci podľa priloženej špecifikácie vo výške 240,62 Eur. V dôvodoch odvolania žalobkyňa uviedla, že právny zástupca žalovaného žiadal priznať odmenu až za 6 úkonov právnej pomoci, čo súd prvého stupňa neuznal. Žalobkyňa však nesúhlasí ani s priznaním dvoch úkonov právnej pomoci, a to právna porada s klientom 22.11.2012 a 23.10.2013. V oboch prípadoch je uvedený totožný účel a to ujednotenie ďalšieho postupu právneho zastúpenia klienta vo veci bez bližšej špecifikácie a zdôvodnenia nutnosti ďalšej právnej porady. Zdôrazňuje, že k prevzatiu právneho zastúpenia právnym zástupcom žalovaného došlo dňa 02.10.2012, vrátane prvej

porady s klientom. Nie je jasné, z akého dôvodu sa uskutočnila ďalšia porada 22.11.2012, keď žiadne podanie vo veci samej právnym zástupcom žalovaného podané nebolo a to sa týka aj ďalšej porady 23.10.2013. Žalobkyňa tiež poukázala na to, že v čase podania žaloby už bolo začaté trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví, keď toto trestné stíhanie bolo vedené vo vzťahu k žalovanému. V prípravnom konaní vo veci ublíženia na zdraví poškodenej - žalobkyne, bol vyhotovený znalecký posudok č. 213/2012, v ktorom sa znalec jednoznačne vyjadril, že zo súdnolekárskeho hľadiska išlo v prípade pomliaždenia pravého laktového kĺbu o poranenie stredne ťažké s dobou liečenia 16 - 18 dní. Na základe tohto posudku vlastne aj bolo vznesené príslušnými orgánmi obvinenie voči obvinenému - žalovanému za prečin ublíženia na zdraví, bol vypočutý znalec, ktorý uviedol, že trvá na záveroch svojho znaleckého posudku. Pri jeho ďalšom výsluchu dňa 06.03.2013 bola jeho druhá výpoveď diametrálne odlišná od prvej výpovede. Následne už znalec tvrdil, že u poškodenej išlo o poranenie ľahké s dobou liečenia 5-6 dní. To bol aj podstatný dôvod, pre ktorý bol žalovaný rozsudkom Okresného súdu Prešov v konaní sp. zn. 3T 19/2013 oslobodený spod obžaloby. Je teda nesporné, že v čase podania žaloby táto bola dôvodná a k späťvzatiu žaloby došlo až po oslobodzujúcom rozsudku pre žalovaného a pred podaním odvolania zo strany prokurátora, nakoľko sa žalobkyňa dlhodobo pracovne zdržiava v cudzine.

Žalovaný navrhol uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania ako vecne správne potvrdiť.

Odvolačný súd preskúmal uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania účastníkov v zmysle zásad § 212 ods. 1,2 O.s.p. spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie dôvodné nie je.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania účastníkov vo všeobecnosti platí zásada zodpovednosti za výsledok a zásada zodpovednosti za zavinenie a náhodu. Z citovaného ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že v prípade, ak pre správanie žalovaného bol vzatý späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania žalovaný.

Takáto situácia v prejednávanej veci nenastala, keďže žalobkyňa vzala späť žalobný návrh nepochybne nie pre správanie sa žalovaného. K späťvzatiu žaloby zo strany žalobkyne došlo písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 12.09.2013 a teda v priebehu konania, ktoré bolo začaté v zmysle žaloby žalobkyne o vylúčenie žalovaného z užívania 4-izbového bytu nachádzajúceho sa v H. na ulici W. č. X. V späťvzati žaloby žalobkyňa poukázala na priebeh trestného konania vedeného proti žalovanému pre prečin ublíženia na zdraví a zdôrazňovala, že znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia vo svojom pôvodnom znaleckom posudku poukázal na to, že u poškodenej žalobkyne išlo o poranenie stredne ťažké s dobou liečenia 16 - 18 dní. Následne však pri ďalšom výsluchu 06.03.2013 už znalec zmenil svoju predchádzajúcu výpoveď a uviedol, že u poškodenej žalobkyne išlo o poranenie ľahké s dobou liečenia 5-6 dní. Znalec uviedol, že svoje stanovisko zmenil s ohľadom na výpoveď svedkyne Ing. arch. Z. P., ktorá bola vypočutá tiež 06.03.2013. Konajúci súd žalovaného - obžalovaného v konaní sp. zn. 3T 19/2013 OS Prešov oslobodil, žalobkyňa si myslí, že v čase podania žaloby táto bola dôvodná a nedalo sa predpokladať, že dôjde k tak zásadnému zvratu vo výpovedi znalca MUDr. P..

Žalobkyňa teda vzala žalobu späť s odkazom na výsledky trestného konania vedeného voči žalovanému pre prečin ublíženia na zdraví poškodenej žalobkyne. Nebolo zistené, že by sa v tomto konaní žalovaný zachoval v intenciách podaného žalobného návrhu a teda že by k späťvzatiu žaloby zo strany žalobkyne došlo pre následné správanie sa žalovaného. Je potrebné zdôrazniť, že otázka zavinenia podľa prvej vety § 146 ods. 2 O.s.p. sa hodnotí výlučne iba procesným výsledkom konania, a preto je potrebné konštatovať, že žalobkyňa, ak vzala žalobný návrh späť, zaviniť zastavenie konania, v dôsledku čoho je daná jej povinnosť nahradiť žalovanému vzniknuté trovy konania v súvislosti s bránením jeho práv.

Vo vzťahu k námietke žalobkyne o existencii dôvodov hodných osobitného zreteľa spočívajúcich v okolnostiach veci, odvolací súd uvádza, že pri skúmaní týchto podmienok je potrebné posúdiť celý komplex okolností relevantných pre rozhodovanie o náhrade trov konania podľa § 150 ods. 1 O.s.p., nielen dôvody spočívajúce v okolnostiach danej veci (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3MCdo 5/2006). Poukaz žalobkyne na výsledok uvádzaného trestného konania vedeného proti žalovanému v súvislosti s poškodením jej zdravia nemožno bez ďalšieho považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa v zmysle § 150 O.s.p., pre ktorý by bolo dôvodné nepriznať účastníkom náhradu vzniknutých trov konania. V prípade aplikácie § 150 ods. 1 O.s.p. musí ísť o celkom výnimočný prípad spočívajúci buď v okolnostiach prejednávanej veci, ako aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. Za dôvody hodné osobitného zreteľa však nemožno považovať skutkové okolnosti konkrétnej veci, pretože tie majú právny význam len pri rozhodovaní o merite veci a teda pri úspechu, či neúspechu samotnej žaloby. Pokiaľ sa žalobkyňa s ohľadom na výsledok už spomínaného trestného konania rozhodla vziať žalobu v prejednávanej veci späť, neznamená to, že by v dôsledku tejto situácie náhrada trov konania účastníkom priznaná nemala byť.

Odvolací súd ďalej konštatuje, že súd prvého stupňa postupoval správne, aj pokiaľ ide o rozsah trov konania priznávaných žalovanému v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Trovy konania u žalovaného pozostávajú z odmeny právneho zástupcu za poskytnutú právnu pomoc a to v súlade s ustanoveniami vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov (§ 11 ods. 1 citovanej vyhl.). Súd prvého stupňa správne priznával právnemu zástupcovi žalovaného odmenu len za 5 poskytnutých úkonov právnej pomoci, a to pokiaľ ide o prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 02.10.2012, účasť na pojednávaniach v dňoch 06.11.2012 a 07.02.2013, ako aj 2x porada s klientom dňa 22.11.2012 a 23.10.2013. Pokiaľ ide o odmenu právneho zástupcu žalovaného za namietané úkony právnej služby - porada s klientom v dňoch 22.11.2012 a 23.10.2013, ani odvolací súd nevidel dôvod pre nepriznanie odmeny za takto poskytnuté úkony právnej pomoci. Obsah spisu potvrdzuje, že po tom, čo právny zástupca žalovaného prevzal zastúpenie 02.10.2012, sa pred súdom prvého stupňa uskutočnilo pojednávanie, a to dňa 06.11.2012, na ktorom bol žalovaný, ako aj jeho právny zástupca prítomný. Súd prvého stupňa ďalší termín pojednávania určil na deň 07.02.2013 a žalovanému poskytol lehotu 3 dní na označenie dôkazov. Žalovaný predložil doklad, že dňa 22.11.2012 sa konala porada právneho zástupcu s klientom v advokátskej kancelárii Prešov, po pojednávaní konanom 07.02.2013 nasledovalo 12.09.2013 späťvzatie návrhu zo strany žalobkyne, po ktorom súd prvého stupňa vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k tomuto návrhu. Ďalšia porada právneho zástupcu s klientom podľa predloženej dokumentácie nasledovala 23.10.2013. V závislosti od uvedeného súd prvého stupňa správnym spôsobom rozhodol o trovách konania účastníkov a odvolací súd za tejto situácie uznesenie vo výroku o trovách prvostupňového konania ako vecne správne potvrdil (§ 219 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Vzhľadom na výsledok odvolacieho konania žalobkyňa nemá právo na náhradu trov a žalovanému v tomto štádiu konania trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.