

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 6C/93/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912210331  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6912210331.3

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast. Tomáš Kušnir, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti odporcom: 1/ T., nar. XX.X.XXXX, bytom X. a 2/ C., nar. XX.X.XXXX, bytom X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778 so sídlom Prešov, Nám. Legionárov 5, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A o zaplatenie 236,40 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu č. 6C/93/2012-36 zo dňa 26.9.2012.

### odôvodnenie:

Okresný súd Rimavská Sobota vydal dňa 26.9.2012 v tejto právnej veci platobný rozkaz pod č. 6C/93/2012-36, ktorým odporcom 1/ a 2/ uložil, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 236,40 eur spolu s úrokmi z omeškania a navrhovateľovi nahradili trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde.

Odporcovia prevzali platobný rozkaz spolu s návrhom dňa 2.10.2012 a odpor proti nemu nepodali.

Do konania vstúpil vedľajší účastník dňa 19.9.2012, ktorému súd doručil platobný rozkaz dňa 12.11.2012 a tento podal odpor proti platobnému rozkazu dňa 15.11.2012.

Podľa § 93 ods. 2 až 4 Občianskeho súdneho poriadku ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

(3) Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh.

(4) V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 174 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

(2) Ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba ( § 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

(3) Súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

a) oneskorene,

b) bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze,

c) neoprávnenou osobou.

V predmetnej právnej veci odporcovia proti platobnému rozkazu odpor nepodali. Súd svojim uznesením č. 6C/93/2012 zo dňa 21.2.2013 odpor podaný vedľajším účastníkom odmietol. V dôsledku odvolania podaného právnym zástupcom vedľajšieho účastníka bolo toto uznesenie okresného súdu zrušené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 16Co/284/2013-96 zo dňa 27.6.2013. Tunajšiemu súdu bolo uložené v zmysle tohto uznesenia vyzvať hlavného účastníka, ktorého v konaní podporuje vedľajší účastník na vyjadrenie súhlasu s odporom podaným vedľajším účastníkom s tým, že ak hlavný účastník takýto súhlas nevyjadrí, treba odpor odmietnuť ako podaný neoprávnenou osobou. Ani vedľajší účastník totiž v konaní nemôže vykonávať úkony, hoci v záujme hlavného účastníka, ale proti jeho výslovnej vôli. V zmysle uvedeného preto potom súd robil dotaz na odporcov, či súhlasia s odporom, ktorý podal zástupca vedľajšieho účastníka, pričom odporcovia sa dostavili na tunajší súd a z úradného záznamu spísaného s nimi na č. I. 100 spisu vyplýva, že títo prejavili súhlas s odporom, ktorý podal právny zástupca vedľajšieho účastníka proti platobnému rozsudku tunajšieho súdu.

V zmysle platnej úpravy vedľajší účastník má rovnaké procesné práva a povinnosti ako účastník, ktorého v konaní podporuje, jeho postavenie je však odlišné v tom, že koná vlastným menom, jeho postavenie je čiastočne obmedzené postavením účastníka, ktorého postavenie je dominus litis. Nemôže preto disponovať predmetom konania, podať odvolanie, ak takéto právo nemá účastník a podať odvolanie, dovolanie ako aj odpor proti vôli účastníka. Vedľajší účastník môže vstúpiť v ktoromkoľvek štádiu do konania pokiaľ toto nie je skončené. Jeho účasť v konaní je limitovaná prípadným nesúhlasom vysloveným niektorým z účastníkov a následným rozhodnutím súdu o neprípustnosti takéhoto postupu, k čomu v tejto veci nedošlo. Pokiaľ ide o procesný úkon vedľajšieho účastníka podať odvolanie, dovolanie, prípadne odpor, nemôže vedľajší účastník tieto podať proti vôli hlavného účastníka. Zmyslom vedľajšieho účastníctva je pomoc v spore niektorému z účastníkov, v tejto veci odporcovi. Vzhľadom na charakter tohto konania, keď ide o spotrebiteľskú vec, je motív vedľajšieho účastníka daný predmetom jeho činnosti, teda ochrana práv spotrebiteľa. Vzhľadom na zmysel vedľajšieho účastníctva, teda pomoc zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov, treba vyvodiť, že účinky vzniku vedľajšieho účastníka nastanú len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho obsah a účel, pričom takýmto konaním môže byť zásadne len sporové konanie. Neplatí to pre také štádium sporového konania, v ktorom súd rozhoduje v tzv. skrátanom konaní, ktoré má výrazné odlišnosti, keďže sa realizuje bez nariadenia pojednávania a bez dokazovania vo vlastnom slova zmysle. Pokiaľ je teda odporca v skrátanom konaní úplne nečinný, nemôže procesne namiesto neho konať iný subjekt domáhajúci sa vstupu do konania na jeho strane ako vedľajší účastník. Vstupom takéhoto subjektu do konania sa nemôže naplniť zmysel vedľajšieho účastníctva, ktorým je pomoc v spore (viď uznesenie NS SR sp. zn. 7Cdo 135/2013 zo dňa 21.10.2013).

Keďže odporcovia v zákonom stanovenej lehote nepodali odpor proti platobnému rozkazu, nevzniklo vedľajšiemu účastníkovi právo podať odpor proti platobnému rozkazu. Jedine sami odporcovia mohli včas a odôvodneným odporom iniciovať pokračovanie v konaní v zmysle § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pretože len odporcovia mohli rozhodnúť o tom, či mienia v konaní pokračovať a je na ich vôli, či podajú proti platobnému rozkazu odpor.

Keďže odporcovia v zákonom stanovenej lehote odpor nepodali, súd aj vzhľadom na citovanú judikatúru znovu rozhodol tak, že odmietol odpor podaný vedľajším účastníkom.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou tunajšieho súdu.