

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 8C/407/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412207323  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8412207323.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova č. 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, s adresou pre doručovanie: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Agentúra Košice, Mäsiarska č. 11, 040 01 Košice, proti žalovanému V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F.. P. XXXX/XX, XXX XX K., právne zastúpenému JUDr. Ľubomírou Bašistovou Virovou, advokátkou so sídlom Zimná č. 62, 052 01 Spišská Nová Ves, o zaplatenie 2.681,- eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2.681,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% od 28.09.2012 do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 160,50 eur v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa na žalovanom domáhal zaplatenia 2.681,- eur s príslušenstvom špecifikovaným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

V dôvodoch žaloby uviedol, že na základe uplatnenia nároku z poistnej udalosti č. 9516678948 26.01.2009 bolo poškodenému poskytnuté plnenie vo výške 2.681,- eur z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ev. č.: K.-XXXAY uzavretej podľa § 3 Zákona č. 381/2001 Z. z.

Žalobca svoje právo oprel o ustanovenie § 12 ods. 1 písm. a) Zákona č. 381/2001 Z. z., podľa ktorého má poisťovateľ proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne, alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Žalovaný sa bránil tvrdením, že ku vzniku škody na zdraví prispel svojím konaním poškodený L. W. a neskôr by súd vzal do úvahy jeho spoluzodpovednosť podľa § 441 Občianskeho zákonníka.

V tejto súvislosti uviedol, že s poškodeným pred dopravnou nehodou trávil spoločný čas, pričom obaja konzumovali aj alkoholické nápoje. Vyslovil názor, že je potrebné posudzovať mieru spoluzodpovednosti poškodeného na vzniku poškodenia jeho zdravia, keďže je evidentné, že poškodený bol v čase dopravnej nehody taktiež pod vplyvom alkoholu, vedel o tom, že žalovaný pred jazdou požíval alkoholické nápoje a napriek tomu do motorového vozidla ako spolujazdec nasadol a navyše počas jazdy nemal vo vozidle zapnutý bezpečnostný pás.

Z oznámenia škodovej udalosti poisteným mal súd preukázané, že žalovaný 05.02.2009 oznámil žalobcovi škodovú udalosť. V časti číslo 8 označil za poškodeného L. W., r.č.: XXXXXX/XXXX. V časti číslo 11 žalobcovi oznámil, že došlo i ku škode na zdraví s tým, že zranená osoba bola pripútaná bezpečnostným pásom.

Zo spisu poistnej udalosti - PM - Celkový z 26.09.2012 mal súd preukázané, že žalobca za žalovaného plnil poškodenému sumu 2.681,- eur z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia.

Táto skutočnosť vyplýva i z oznámenia žalobcu o poistnom plnení adresovaného VOTUM Centrum Odškodnenia, a.s. zo 07.12.2010.

Z relácie dopravnej polície policajného zboru o priebehu dopravnej nehody mal súd preukázané, že podozrivým zo zavinenia dopravnej nehody je žalovaný, ktorý porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) a § 15 ods. 1 Zákona č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporným, že spolu so žalovaným v motorovom vozidle v okamihu dopravnej nehody bol okrem poškodeného i F. X. a B. A.. Žalovaný uviedol, že v okamihu dopravnej nehody poškodený L. W. bol pod vplyvom alkoholu a nemal vo vozidle zapnutý bezpečnostný pás.

Rozporné tvrdenia žalovaného nebolo možné overiť svedeckou výpoveďou svedka F. X., keďže tento na pojednávaní vo veci vedenej pred Okresným súdom Kežmarok pod sp. zn. 8C 79/2012 25.09.2013 vypovedal, že od okamihu, kedy si sadol do motorového vozidla vedeného žalovaným, si prakticky na nič nepamätá.

Tvrdenia žalovaného nebolo možné overiť ani svedeckou výpoveďou poškodeného L. W. na pojednávaní vo vyššie uvedenej právnej veci 25.09.2013.

V konaní pred súdom prvého stupňa nebolo medzi účastníkmi sporným, že náhrada sťaženia spoločenského uplatnenia bola poškodenému L. W. vyplatená na základe predloženého lekárskeho posudku vyhotoveného MUDr. Martinom Lajošom, primárom oddelenia úrazovej chirurgie z JIS Nemocnice Poprad, a.s., v ktorom bolo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotené počtom bodov 180 za položku 410a Obmedzenie pohyblivosti pravého členkového kĺbu ľahké v rozsahu 60 bodov a za položku 433b Keloidné jazvy na tvári po operácii 31 až 50 cm<sup>2</sup> povrchu tela v rozsahu 120 bodov. Poistné plnenie predstavovalo sumu 2.681,- eur (180 bodov x hodnota bodu 14,89 eur). Poistné plnenie bolo poukázané na účet spoločnosti VOTUM Centrum odškodnenia, a.s. na základe predloženého plnomocenstva.

Podľa § 10 ods. 3 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poistený je povinný bez zbytočného odkladu poisťovateľovi písomne oznámiť, že: a) bol proti nemu uplatnený nárok na náhradu škody a vyjadriť sa k požadovanej náhrade a jej výške, b) v súvislosti so škodovou udalosťou sa začalo trestné stíhanie alebo konanie o priestupku a zabezpečiť, aby bol poisťovateľ informovaný o ich priebehu a výsledkoch; ak má poistený právneho zástupcu, je povinný oznámiť poisťovateľovi jeho meno, priezvisko a trvalý pobyt alebo jeho obchodné meno a sídlo, c) právo na náhradu škody bolo riadne uplatnené; v takomto prípade je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa.

Podľa § 10 ods. 4 cit. zák. úpravy poistený je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť poisťovateľovi, že nastali okolnosti odôvodňujúce prechod práva podľa § 13 na poisťovateľa a odovzdať mu doklady potrebné na uplatnenie týchto práv.

Podľa § 12 ods. 1 písm. g) cit. zák. úpravy poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Z oznámenia škodovej udalosti je preukázané, že žalovaný oznámil žalobcovi škodovú udalosť, pričom v časti o spoluzavinení zo strany poškodeného oznámil, že k nemu nedošlo a že poškodený bol pripútaný bezpečnostným pásom.

Vyššie citovaná zákonná úprava tak ukladá poistenému oznamovaciu povinnosť predovšetkým podľa § 10 ods. 3 písm. a) v oznámení o škodovej udalosti uviesť, z akého dôvodu uplatňuje poškodený škodu, jej výšku a či poistený uznáva požiadavku poškodeného a v akej výške. V prípade, ak bola škoda spôsobená na motorovom vozidle, má poistený uviesť, či nárok uplatňovaný poškodeným zodpovedá rozsahu poškodenia spôsobeného poisteným.

Ak žalovaný v priebehu konania pred súdom prvého stupňa tvrdil, že poškodený je spoluzodpovedný za spôsobenú škodu z dôvodu, že nemal byť pripútaný bezpečnostným pásom a že požil alkoholické nápoje a prisadol si k vodičovi pod vplyvom alkoholu napriek tomu, že o týchto skutočnostiach mal vedomosť už v čase podania oznámenia o škode poisťovateľovi, nemôže byť takéto konanie žalovaného na ťarchu žalobcovi.

V tejto súvislosti súd upozorňuje, že neposkytnutie súčinnosti v súdnom konaní je podľa § 5 ods. 2 písm. a) a c) vyššie cit. zák. úpravy dôvodom pre odmietnutie plnenia zo strany poisťovateľa.

Preto je potrebné prisvedčiť právnomu názoru žalobcu, podľa ktorého ak poistený uviedol žalobcu ako svojho poisťovateľa do omylu tým, že mu oznámil, že nie je daná spoluzodpovednosť na strane poškodeného a že poškodený bol pripútaný bezpečnostným pásom, je takéto konanie žalovaného po tom, čo žalobca poistné plnenie titulom náhrady škody uhradil, porušením zákona č. 381/2001 Z. z.

Na základe vyššie uvedeného tak žalobcovi voči žalovanému vzniklo právo na náhradu poistného plnenia nielen podľa ust. § 12 ods. 1 písm. a), ale jeho nárok voči žalovanému možno právne posúdiť i podľa § 12 ods. 1 písm. g) vyššie cit. zák. úpravy, ako aj na základe uznania dlhu čo do dôvodu a výšky vykonaného žalovaným voči žalobcovi.

Podľa § 441 Občianskeho zákonníka, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne, ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

Podľa § 450 Občianskeho zákonníka z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne. Uvedený právny záver vyplýva i z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/173/2008.

Podľa právneho názoru súdu prvého stupňa aplikácia posledne cit. zák. ust. v prejednávanej právnej veci nie je na mieste, nárok poisťovne na náhradu vyplatených súm tak, ako ho upravuje § 12 Zákona č. 381/2001 Z. z. je osobitným nárokom poisťovne proti poistenému, ktorý vyplýva z poistného pomeru. Nemožno ho stotožňovať s nárokom na náhradu škody podľa Občianskeho zákonníka, a preto z tohto dôvodu v konaní o náhrade vyplatených súm vyplývajúcich z poistenia nie je možná aplikácia moderačného ustanovenia podľa § 450 Občianskeho zákonníka ani podľa iného ustanovenia.

Žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, a preto má žalobca právo i na úroky z omeškania (odkaz na § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka), a to vo výške určenej podľa § 3 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Lehotu na plnenie súd stanovil podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

Žalobca mal v konaní plný úspech, a preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. priznal právo na náhradu trov konania vo výške 160,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).