

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/415/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612207783
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3612207783.2

Rozhodnutie

Krajský v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa V. W., s.r.o., so sídlom O., Q. XX, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného advokátskou kanceláriou F. & V. s.r.o., so sídlom O., S. XX/B, proti odporcovi U. X., bytom O. nad O., W. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Košice, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, zastúpeného JUDr. J. Q., advokátom so sídlom S., W. O. 2, o zaplatenie XXX,XX Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 28. októbra 2013, č.k. 4C/130/2013-86, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku III. o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 16,34 Eur, k rukám právneho zástupcu JUDr. J. Q., advokáta, do 3 dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa výrokom I. návrh zamietol, výrokom II. odporcovi náhradu trov konania nepriznal a výrokom III. uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 58,74 Eur, k rukám advokáta JUDr. J. Q., do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 12.12.2012, doplneným dňa 06.03.2013 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 249,35 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 173,09 Eur od 21.01.2008 do zaplatenia a s úrokom vo výške 0,05 % denne zo sumy 173,09 Eur od 21.01.2008 do zaplatenia. Z vykonaného dokazovania zistil že dňa 13.07.2006 uzavrela spoločnosť D. E. Z., a.s. (právny predchodca oprávneného), IČO XXXXXXXXX, s odporcom Zmluvu o pôžičke č. 1103091, na základe ktorej uvedená spoločnosť ako veriteľ poskytla odporcovi pôžičku na financovanie spotrebného tovaru (TV) vo výške 373,43 Eur a odporca sa zaviazal pôžičku splatiť v 24 mesačných splátkach po 14,94 Eur. Predmetnú zmluvu súd prvého stupňa posúdil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, čiže záväzkový vzťah, ktorý má spotrebiteľský charakter, a preto sa naň vzťahujú ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ podal návrh na súde dňa 12.12.2012, t. j. po uplynutí premlčacej doby, pričom vedľajší účastník na strane odporcu namietol premlčanie. Keďže právo navrhovateľa na zaplatenie dlžnej sumy, zmluvnej pokuty a príslušenstva bolo premlčané a vedľajší účastník premlčanie namietol, nemožno navrhovateľovi premlčané právo priznať, a preto súd návrh zamietol. O náhrade trov konania odporcu a vedľajšieho účastníka rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, keďže si náhradu trov neuplatnil. Vedľajšiemu účastníkovi priznal trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., v celkovej výške 58,74 Eur, a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 21,26 Eur, písomné podanie na súd zo dňa 27.07.2013 21,26 Eur a 2x režijný paušál á 7,81 Eur, sumu 15,62 Eur.

Proti tomuto rozsudku v časti vo výroku III. o trovách konania vedľajšieho účastníka podal včas odvolanie navrhovateľ s poukazom na § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. a navrhol, aby odvolací súd zmenil výrok o trovách konania tak, že náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi neprizná. V odvolaní uviedol, že priznanie nároku na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi v tomto konaní je v rozpore s procesnou úpravou vedľajšieho účastníctva a úpravou náhrady trov konania. Z hľadiska výsledku konania vedľajší účastník nemá vo vzťahu k úspechu či neúspechu v tomto konaní žiadny vzťah. Úspech vedľajšieho účastníka nie je automaticky daný úspechom toho účastníka, popri ktorom vedľajší účastník má v konaní vystupovať. Uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka je v tomto prípade aj v rozpore s dobrými mravmi a predstavuje zneužívanie ust. § 93 ods. 2 a 4 O.s.p., evidentne motivovaného snahou o dosiahnutie prospechu titulom uplatnenia náhrady trov konania. Z názvu vedľajšieho účastníka vyplýva, že právna pomoc by mala byť poskytovaná priamo občianskym združením. Namiesto toho sa dané združenie dalo zastúpiť advokátom. Náklady na zastúpenie občianskeho združenia označil navrhovateľ za neúčelne vynaložené s tým, že pre ich priznanie nie je žiadny právny dôvod.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdil a navrhovateľa zaviazal k povinnosti zaplatiť mu aj náhradu trov odvolacieho konania vo výške 18,83 Eur. Uviedol, že trovy vedľajšieho účastníka boli jednoznačne účelne vynaložené. Jednalo sa o trovy právneho zastúpenia, ktoré bezprostredne súviseli s konaním. Právny zástupca vedľajšieho účastníka podal vyjadrenie k žalobnému návrhu po tom, čo sa dôkladne oboznámil s obsahom žalobného návrhu a jeho príloh. Vedľajší účastník svoje právne a skutkové posúdenie prípadu vykonal pri prvom úkone, ktorý mu patril, preto nie tento úkon nadbytočný. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka bolo konkrétne a spôsobilé pozitívne ovplyvniť rozhodnutie súdu v prospech spotrebiteľa, pretože súd nemôže sám vzniesť námietku premlčania. Účelnosť úkonov právnej služby je možné posudzovať iba cez objektívne kritériá, teda či v konečnom dôsledku úkon právnej služby bol spôsobilý pozitívne v prospech účastníka ovplyvniť rozhodnutie súdu. Konštatoval, že je nepochybné, že vedľajší účastník je riadnym účastníkom konania v súlade s čl. 47 ods. 2 Ústavy SR aj O.s.p. a má právo vždy si zvoliť na zastupovanie advokáta od začiatku konania, nie iba podľa náročnosti prípadu.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v napadnutej časti (vo výroku III. o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi) podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 249,35 Eur s príslušenstvom. Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh zamietol, odporcovi náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi k rukám advokáta JUDr. J. Q., trovy konania, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia, vo výške 58,74 Eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V občianskom súdnom konaní sa o náhrade trov konania rozhoduje podľa zásady zodpovednosti za výsledok alebo zodpovednosti za zavinenie alebo za náhodu.

Ust. § 142 O.s.p. upravuje rozhodovanie o náhrade trov konania podľa miery úspechu účastníka v konaní. Je založené na zásade zodpovednosti za výsledok alebo na zásade úspechu ako základnom princípe určujúcom, ktorý z účastníkov v konečnom dôsledku poniesie ťarchu všetkých súdnych trov. Predpokladom, splnením ktorého vznikne nárok na náhradu trov konania, je v prvom rade plný úspech vo veci, ktorý sa zisťuje porovnaním petitu návrhu a výroku, ktorým sa rozhodlo vo veci samej.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Osobitným predpisom k tomuto zákonnému ustanoveniu je zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. Pokiaľ teda spory majú povahu sporov spotrebiteľských, môže sa konania zúčastniť na strane spotrebiteľa právnická osoba, ktorou je združenie podľa § 25 zákona č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov. OZ právna pomoc spotrebiteľom má oprávnenie v tomto spore vystupovať ako vedľajší účastník na strane odporcu, a keďže podľa ust. § 93 ods. 2 O.s.p. účasť v konaní mu je umožnená zákonom, nemusí preukazovať ani právny záujem na výsledku sporu.

V danom prípade sa odvolací súd stotožňuje s rozhodnutím súdu prvého stupňa, ktorý uložil navrhovateľovi, ktorý nebol v konaní úspešný, zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ako rovnocennému účastníkovi konania, pretože sa jednalo o konanie, do ktorého vstúpil v záujme ochrany spotrebiteľa (odporcu), čím mu v prípade úspechu v tomto konaní nemožno uprieť právo na náhradu trov konania, keďže vedľajší účastník bol zastúpený advokátom. Z ust. § 93 ods. 4 veta prvá O.s.p. totiž vyplýva, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Možno preto súhlasiť s názorom súdu prvého stupňa, že vedľajší účastník má právo na právnu pomoc, ktorú je možné v rámci občianskeho súdneho konania zabezpečiť prostredníctvom právneho zastúpenia advokátom, a potom aj právo na náhradu trov konania v prípade, ak toto právo vznikne tomu účastníkovi, ktorého v konaní podporuje. Argumentácia navrhovateľa, že úspech vedľajšieho účastníka nie je automaticky daný úspechom toho účastníka, popri ktorom vedľajší účastník má v konaní vystupovať, preto neobstojí. Rovnako nie je z vyššie uvedeného dôvodu namiesto námietka navrhovateľa, že náklady na zastúpenie občianskeho združenia (vystupujúceho ako združenie na ochranu spotrebiteľa) advokátom v žiadnom prípade nepredstavujú účelne vynaložené trovy.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, vo výroku III. o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka, podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil, ako vecne správny.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 16,34 Eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 58,74 Eur, predstavujúca náhradu trov prvostupňového konania, a preto vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b), § 16 ods. 3, vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení, vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej pomoci 16,60 Eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t. j. 8,30 Eur za podanie vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa, doručeného súdu prvého stupňa dňa 04.03.2014, režijný paušál 8,04 Eur, spolu trovy odvolacieho konania vo výške 16,34 Eur.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.