

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/131/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112243518
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8112243518.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej: Z. E., nar. X. X. XXXX, bývajúca v P. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom AK vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 981,26 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 11C/42/2013 - 68 zo dňa 27. 9. 2013, jednomyseľne takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom tak, že vedľajšiemu účastníkovi trovy nepriznáva.

Vedľajší účastník je p o v i n ů nahradit' žalobcovi trovy odvolacieho konania na účet jeho právneho zástupcu vo výške 19,33 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ō v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením konanie zastavil, vrátil žalobcovi časť súdneho poplatku z návrhu vo výške 51,87 eur, ďalej žalobcu zaviazal nahradit' vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 142,22 eur na účet jeho právneho zástupcu s tým, že ostatní účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania. V dôvodoch tohto uznesenia uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 981,26 eur s prísl.. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila. Do konania však vstúpil na jej strane vedľajší účastník a tento vzniesol námietku premlčania. Po doručení spomínaného písomného vyjadrenia vedľajšieho účastníka žalobca podaním doručeným súdu dňa 24. 9. 2013 zobral svoju žalobu späť. Súd potom podľa § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 137 v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p., a to pokiaľ ide o vzťah medzi žalobcom a vedľajším účastníkom. Pokiaľ ide o žalovanú, táto si náhradu trov neuplatnila a žalobcovi nárok na náhradu trov konania nevznikol, preto im tieto neboli priznané.

Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi podal včas odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie v tejto časti a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Súčasne si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 19,33 eur. V odvolaní poukázal na to, že cieľom Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Žalobca zastával názor, že vedľajší účastník musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Žalobca mal za to, že úmyslom zákonodarcu bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa priamo na tento účel zriadenými subjektmi, ktoré budú spôsobilé poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc a ktoré budú v danej oblasti aj materiálne a personálne vybavené a odborne kompetentné. Združenie vstupuje do

množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu žalovaného, a to oznámením o vstupe Združenia do konania, ktoré obsahuje žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie trov konania. Z uvedeného je zrejmé, že pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania Združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávanej príhode a len z označenia účastníkov konania usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec. Zastával názor, že len na základe skutočností, že žalovaným je spotrebiteľ, bez akýchkoľvek vedomostí o predmete a stave konania, je nemožné pripraviť sa na zastupovanie v tej ktorej veci, a teda naplniť podstatu úkonu príprava a prevzatie právneho zastúpenia. V tejto súvislosti citoval viaceré rozhodnutia odvolacích súdov a ďalej poukázal na to, že na priznanie náhrady trov konania je nevyhnutné splnenie podmienok vyžadovaných v § 142 O.s.p., a to najmä účelnosť vynaložených trov konania. Trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva. Združenie v predmetnom konaní nevystupuje ani ako splnomocnený zástupca žalovanej, pričom táto o vstupe Združenia do konania pravdepodobne ani nemala žiadnu vedomosť. Upozornil na skutočnosť, že súd nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení na odvolanie žalobcu navrhol potvrdiť uznesenie súdu prvého stupňa a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania. Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno odvodiť z čl. 47 ods. 2 Ústavy SR. Podľa tohto článku každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Konanie bolo zastavené potom, čo vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a stalo sa tak v dôsledku aktivity vedľajšieho účastníka. Svojou činnosťou vedľajší účastník napĺňa vysoké ciele politiky Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľov (čl. 169 Zmluvy o fungovaní EÚ, čl. 38 Charty základných práv EÚ, príslušné smernice EÚ a rozsudky Súdneho dvora EÚ, vnútroštátna právna úprava, najmä Zákon o ochrane spotrebiteľov), ako na to poukázal vyššie. Na napĺňanie týchto cieľov je vedľajší účastník odkázaný na právne služby, pretože aj keď ide o Združenie na ochranu spotrebiteľov, nejde o právnikov a podľa jeho skúsenosti s aplikáciou spotrebiteľského práva na súdoch sa bez pomoci advokátov nezaobíde. Činnosť Združenia musí a objektívne môže predovšetkým spočívať v organizačnej a celkovo manažérskej činnosti a aj do budúcnosti je jeho zámerom výkon tejto činnosti realizovať v súdnych konaniach, predovšetkým prostredníctvom advokátov. V tejto súvislosti vedľajší účastník dal do pozornosti rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-279/09, z ktorého vyplýva, že Združenie na ochranu spotrebiteľa má právo na advokáta aj na náhradu trov konania. Tak isto poukázal na viaceré rozhodnutia odvolacích súdov, ktoré potvrdzujú oprávnenosť nároku vedľajšieho účastníka na zastúpenie a na náhradu trov konania.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a dospel k záveru, že jeho odvolanie je dôvodné.

Odvolací súd predovšetkým v tejto súvislosti zdôrazňuje tú skutočnosť, že už v oznámení o vstupe vedľajšieho účastníka na strane žalovanej do tohto konania vedľajší účastník v tomto podaní uvádza, že ak bol vo veci vydaný platobný rozkaz, podáva proti nemu odpor, namieta neprijateľné zmluvné podmienky a vznáša námietku premlčania. Tieto námietky robí aj v prípade, že by platobný rozkaz vydaný nebol. Súčasne žiada o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami a s poukazom na § 151 ods. 4 O.s.p. podáva návrh na priznanie náhrady trov konania.

Z tohto podania je teda evidentné, že vedľajší účastník vstúpil do konania bez poznania problematiky, pričom námietku premlčania, podávanie odporu proti platobnému rozkazu, námietku neprijateľných zmluvných podmienok bez ich bližšej špecifikácie z hľadiska právneho zastúpenia nemožno považovať za úkony potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Zopakovanie týchto námietok potom v ďalšom podaní nič nemôže meniť na závere, že v danom prípade právne zastúpenie vedľajšieho účastníka a úkony ním uskutočnené nemožno považovať za také, ktoré boli potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Z tohto dôvodu odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania tak, že tieto vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

V odvolacom konaní bol žalobca úspešný, má preto právo na náhradu trov odvolacieho konania, pričom v danom prípade bola tarifnou hodnotou suma 142,22 eur, čo sú priznané trovy vedľajšiemu účastníkovi, takže odmena pri tejto tarifnej hodnote je 16,60 eur, avšak odmena vo výške 1/2 základnej sadzby tarifnej odmeny tu patrí podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, takže je to suma 8,30 eur, k tomu sa pripočítava režijný paušál 7,81 eur, čo je 16,11 eur a 20 % DPH 3,22 eur. Spolu je to suma 19,33 eur.

Rozhodnutie o trovách odvolacieho konania má oporu v ust. § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.