

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/208/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913211006
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Husivarga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7913211006.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: A. N., bývajúceho v , O. D. Z. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľa: Občianske združenie "Právne služby spotrebiteľom a vlastníkom bytov" so sídlom v Košiciach, Škultétyho 3, zastúpeného JUDr. Darinou Solárovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Škultétyho 3, proti odporcovi: Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o., so sídlom v Košiciach, Užhorodská 21, adresa na doručovanie Košice, Rastislavova 68, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odklade vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 18.11.2013, č.k. 6C/136/2013-57 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trebišov (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvého stupňa“) uznesením zo dňa 18.11.2013, č.k. 6C/136/2013-57 odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku vydaného Arbitrážnym súdom Košice dňa 19.1.2012, pod spisovou značkou 3C/1853/2012 do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ spolu s návrhom na zrušenie rozhodcovského rozsudku z dôvodov uvedených v § 40 ods. 1 písm. j/ zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní (ďalej len „ZoRK“) podal súčasne aj návrh na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku podľa § 40 ods. 2 ZoRK. Rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice, so sídlom v Košiciach, Alžbetina 41, bol mu doručený dňa 19.6.2013. Uvedeným rozsudkom bola navrhovateľovi uložená povinnosť zaplatiť odporcovi - Rapid life životná poisťovňa, a.s. sumu 148,36 Eur a trovy rozhodcovského konania 276 Eur. Predmetný záväzok mal vzniknúť z titulu uzatvorenej poisťovnej zmluvy zo dňa 11.2.2008 č. 4467100001. V konaní pred rozhodcovským súdom boli v jeho neprospech porušené všeobecné záväzné právne predpisy na ochranu spotrebiteľa. Navrhovateľ tvrdí, že rozhodcovská doložka, ktorá tvorí súčasť poisťovnej zmluvy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a ako taká je neplatná. Namieta aj právomoc rozhodcovského súdu v predmetnej veci konať a predmetnú vec prejednávať, a preto považuje rozhodcovský rozsudok v celom rozsahu za nezákonný. K návrhu pripojil aj listinné dôkazy na tvrdené skutočnosti a to poisťovnú zmluvu, ktorú uzavrel s odporcom dňa 11.2.2008, oznámenie poisťovne o zániku poistenia a rozhodcovský rozsudok. Po citácii § 40 ods. 2 ZoRK súd dospel k záveru, že po zohľadnení argumentov navrhovateľa odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Poznamenal, že odporca odkladom vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku nebude v neprimeranej miere ohrozený na svojich právach a na druhej strane bude navrhovateľovi poskytnutá ochrana, aby sa voči nemu nevedla exekúcia na vymoženie sumy v zmysle rozhodcovského rozsudku.

Proti tomuto uzneseniu podal odporca v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Napadnuté uznesenie okresného súdu považuje

za nezákonne, neoprávnené a hrubo zasahujúce do práv odporcu priznaných mu právoplatným rozhodcovským rozsudkom. Povolenie odkladu vykonateľnosti by sa malo opierať o výnimočné, a existujúce skutkové okolnosti, ktoré musia byť v odôvodnení rozhodnutia presne uvedené. Súd v prípade povolenia odkladu vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku prelamuje účinky právoplatného rozhodcovského rozsudku ešte pred rozhodnutím vo veci samej, a preto by k odkladu vykonateľnosti malo dochádzať len v celkom výnimočných a odôvodnených prípadoch. Odporca sa domnieva, že predpokladom odkladu vykonateľnosti musí byť hrozba závažnej ujmy, ktorá musí byť aj reálna. Napadnuté rozhodnutie súdu iba konštatuje zohľadnenie argumentov navrhovateľa a iba stroho uvádza, že výkonom rozhodnutia by navrhovateľ mohol byť poškodený. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6Co/328/2013, v ktorom odvolací súd uviedol, že úvaha súdu musí byť riadne odôvodnená, aby rozhodnutie nebolo arbitrárne. Odvolateľ poukázal aj na to, že ak by aj bolo začaté exekučné konanie proti navrhovateľovi, samotný Exekučný poriadok upravuje inštitúty procesnej obrany povinného, ktoré môže povinný využiť na ochranu svojich práv a záujmov.

Vedľajší účastník na strane navrhovateľa v písomnom vyjadrení na odvolanie odporcu poukázal na bod 5 v časti XV „Rozhodcovské konanie“, Všeobecných poisťných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou poisťnej zmluvy a v súlade s ktorými rozhodcovský rozsudok nie je možné preskúmať iným rozhodcom, ani rozhodcovským súdom. Preto je doručený rozhodcovský rozsudok právoplatným, vykonateľným exekučným titulom za predpokladu, že nedošlo k jeho zrušeniu. Podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku nemá odkladný účinok, a na základe rozhodcovského rozsudku sa môže začať exekučné konanie. Navrhovateľovi reálne hrozí ujma na jeho majetku, práve výkonom exekúcie na základe sporného rozhodcovského rozsudku. Poznamenal, že v konaní vedenom na Krajskom súde v Trenčíne pod sp.zn. 19Co/352/2009, ktoré sa stalo vykonateľným 18.2.2010, bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 2.11.2009, č.k. 11C/91/2009-572, o nariadení predbežného opatrenia, ktorým bolo odporcovi zakázané, aby sa zdržal postupu podľa zmluvnej podmienky - rozhodcovskej doložky v časti XV. Všeobecných poisťných podmienok z 21.5.2007 v znení ich dodatkov.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal odporca v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), proti rozhodnutiu voči ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že okresný súd rozhodol vecne správne, keď odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku, a preto odvolací súd prvostupňové rozhodnutie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Stručné, no zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého uznesenia, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

K dôvodom, ktoré obsahuje uznesenie súdu prvého stupňa odvolací súd s prihliadnutím na námietky odvolateľa uvádza:

Podľa § 40 ods. 2 ZoRK ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

Podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku na všeobecný súd z iných dôvodov, ako sú uvedené v ods. 1 § 40 ZoRK je neprípustné a účastníci rozhodcovského konania nemôžu ani rozhodcovskou zmluvou vylúčiť niektorý z dôvodov na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, s výnimkou dôvodu, pre ktorý možno žiadať o obnovu konania podľa Občianskeho súdneho poriadku.

Za účelom zabránenia špekuláciám s oddialením právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku sa ustanovuje, že aj keď podá účastník rozhodcovského konania žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku na príslušnom všeobecnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný a zruší sa až vydaním nového rozhodnutia v konaní pred príslušným všeobecným súdom.

V odôvodnených prípadoch sa však na návrh účastníka rozhodcovského konania príslušného súdu, rozhodujúcim o žalobe na zrušenie rozhodcovského rozsudku, poskytuje oprávnenie odložiť vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku.

V predmetnom prípade dospel odvolací súd k záveru zhodne ako súd prvého stupňa, že sú tu dôvody na odloženie vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku s prihliadnutím na tvrdenia navrhovateľa v návrhu na začatie konania (t.j. v žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku). O tom, či pri rozhodovaní boli porušené všeobecné záväzné právne predpisy na ochranu spotrebiteľa podľa § 40 ods. 1 písm. j/ ZoRK bude možno zodpovedať až po vykonanom dokazovaní v konaní vedenom pod sp.zn. 6C/136/2013.

V tomto štádiu konania odvolací súd nemôže zaujímať právny názor vo veci, lebo doposiaľ nebolo vykonané žiadne dokazovanie, napr. spisom rozhodcovského súdu a podobne.

Aj tieto úvahy viedli odvolací súd k záveru, že v prejednávanej veci sú dané dôvody na odloženie vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku podľa § 40 ods. 2 ZoRK, a preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Pokiaľ odvolateľ v odvolaní poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6Co/328/2013 (z 30.septembra 2013 - poznámka odvolacieho súdu), slušnosť káže poznamenať, že predmetom prieskumu v označenej veci bolo uznesenie Okresného súdu Michalovce zo dňa 23.júla 2013, č.k. 20C/118/2013-31, ktoré neobsahovalo žiadne dôvody, okrem citácie § 40 ods. 2 č. 244/2002 Z.z., a oznámenia, že „žalobkyňa podala návrh o odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku“.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.