

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/233/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114202595  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5114202595.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky P. X., nar.XX.X.XXXX, bytom N., E. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľky Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie Legionárov 5, proti odporcovi PROFI CREDIT SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Bratislava 26, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, o určenie neplatnosti právneho úkonu, v štádiu konania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na základe odvolania navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 25C/26/2014-71 zo dňa 11.2.2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľka domáhala:

- uložiť odporcovi povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 10.4.2013 do právoplatného skončenia veci samej,
- uložiť zamestnávateľovi navrhovateľky povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy podľa dotknutej dohody o zrážkach zo mzdy.

Vychádzal zo skutočnosti, že navrhovateľka neosvedčila existenciu zákonného nároku, ktorému sa ma poskytnúť ochrana vo forme predbežného opatrenia a nadväzne ani bezprostredné ohrozenie takéhoto nároku, nakoľko ku dňu rozhodovania okresného súdu:

- nepredložila spotrebiteľskú zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej súčasťou mala byť dohoda o zrážkach zo mzdy,
- „nezdokladovala“, že jej zamestnávateľom je Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina a že vykonáva zrážky z jej mzdy.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie navrhovateľka, ktorá sa domáhala jeho zmeny tak, že predbežné opatrenie bude nariadené (už len) ohľadne povinnosti zamestnávateľa navrhovateľky nevykonávať zrážky zo mzdy na základe predmetnej dohody uzavretej medzi účastníkmi. Nesúhlasila so záverom o neosvedčení dôvodnosti poskytnutia predbežnej ochrany pred „nezákonným“ vykonávaním zrážok zo mzdy. Okresnému súdu vytýkala, že neaplikoval § 153 ods. 3 O.s.p., v zmysle ktorého môže v rozsudku týkajúceho sa sporu zo spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná. Odvolateľka uviedla, že len omylom nedoložila konkrétnu zmluvu o revolvingovom úvere, pričom prvostupňovému súdu nič nebránilo vyzvať ju na predloženie dôkazov.

K odvolaniu zároveň pripojila tak zmluvu o revolvingovom úvere, ako aj dohodu o zrážkach zo mzdy, žiadosť odporcu o vykonávanie zrážok zo mzdy a potvrdenie zamestnávateľa o výške príjmu preukazujúce výkon zrážok. Zdôraznila tiež závery judikatúry Európskeho súdneho dvora vo vzťahu k neprijateľným podmienkam a k potrebe postupu súdu z úradnej moci, nakoľko účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť len ak národný (vnútroštátny) súd prehlási, že má právomoc aj z úradnej povinnosti zhodnotiť podmienky tohto druhu aj bez návrhu účastníkov.

Vedľajší účastník na strane navrhovateľky vo vyjadrení k odvolaniu navrhol zmenu napadnutého uznesenia v zmysle odvolacieho návrhu navrhovateľky. Dohodu o zrážkach zo mzdy označil za zmluvnú podmienku spôsobujúcu hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, nakoľko umožňuje zo strany veriteľa siahnuť na majetok spotrebiteľa bez toho, aby mohol zamestnávateľovi zamedziť zrážky vykonávať. Z tohto dôvodu ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku spotrebiteľskej zmluvy a teda absolútne neplatnú súčasť zmluvy. Výkon zrážok zo mzdy je tak súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. Dotknutý zabezpečovací inštitút umožňuje dodávateľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných klauzúl, resp. neplatných právnych úkonov spôsobujúcich hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, pričom spotrebiteľ je povinný sa takémuto konaniu dodávateľa podriaďiť bez predchádzajúcej súdnej kontroly.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu vymedzenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Je možné čiastočne akceptovať odvolanie navrhovateľky, pokiaľ namieta závery o nepreukázaní základného nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana formou predbežného opatrenia. V okolnostiach súdnej veci totiž nie je zrejmé, čo okresnému súdu bránilo vyzvať navrhovateľku zároveň i na predloženie požadovaných listinných dôkazov (§ 75 ods. 3 O.s.p.), ak uznesením zo dňa 27.1.2014 ju vyzval na doplnenie podania o vlastnoručný podpis osoby oprávnenej konať za vedľajšieho účastníka na jej strane.

Na druhej strane však dôvodom vedúcim odvolací súd k potvrdeniu napadnutého uznesenia je stotožnenie sa so záverom o nepreukázaní bezprostredne hroziacej ujmy navrhovateľke, resp. jej základnému nároku. Z tohto aspektu absentuje tak v návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ako aj v odvolaní, akékoľvek relevantné tvrdenie. Aj pri zohľadnení povahy spotrebiteľského práva, ktoré umožňuje určitú mieru aktivity súdu ex officio, nie je možné prehliadnuť nedostatok skutkových tvrdení ohľadne dopadu zrážok zo mzdy na konkrétnu osobnú a majetkovú situáciu navrhovateľky.

Z potvrdenia o výške príjmu zamestnanca vyplýva, že pri priemernej čistej mzde navrhovateľky vo výške 511,37 eur sú od mesiaca október 2013 vykonávané zrážky vo výške 38,58 eur mesačne. Navrhovateľka netvrdí, že by takto uplatnená výška zrážok mala neprimeraný dopad na jej pomery, prípadne že vymáhanú čiastku už uhradila, resp. ani len to (ako je tomu v navrhovateľkou priloženom uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/38/2013 zo dňa 1.2.2013), že existuje možnosť, že kým príslušný súd rozhodne vo veci samej, odporca prostredníctvom spornej dohody o zrážkach zo mzdy vymôže od navrhovateľky ako spotrebiteľa aj tie časti pohľadávky, ktoré sa zakladajú na nekalých zmluvných podmienkach. Samotná skutočnosť, že navrhovateľka nemá možnosť priamo zastaviť výkon zrážok a neexistuje (žiadne) súdne rozhodnutie, ktoré by uložilo navrhovateľke povinnosť plniť, je tvrdením smerujúcim k posúdeniu uplatneného nároku vo veci samej, ale nijakým spôsobom neosvedčuje hrozbu bezprostrednej ujmy.

Na základe konštatovaného je preto vecne správnym záver okresného súdu o zamietnutí návrhu na vydanie predbežného opatrenia pre neosvedčenie zákonnej (kumulatívnej) požiadavky, a to nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Ako zákonnej úprave zodpovedajúci (§ 145 O.s.p.) odvolací súd potvrdil aj výrok uznesenia okresného súdu o „ponechaní“ rozhodovania o trovách konania predbežného opatrenia na rozhodnutie, ktorým sa konanie (s)končí.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.