

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/66/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010380
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2512010380.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Piešťanoch samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou, v trestnej veci obžalovaného N. W., M.. XX.XX.XXXX F. A., pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.04.2014, rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný N. W., M.. XX.XX.XXXX F. A., trvale bytom K. XXX/X, S., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

na základe právoplatne uznanej viny rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/66/2012 zo dňa 14.10.2013, potvrdeným uznesením Krajského súdu Trnava, sp. zn. 3To/120/2013, z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,

sa odsudzuje

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), § 37 písmeno m), § 38 odsek 2, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona na spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste týkajúci sa obvineného uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/11/2011 zo dňa 18.07.2011, právoplatného dňa 02.08.2011, a v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/100/2010 zo dňa 30.10.2010, právoplatného dňa 18.12.2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zrušuje sa výrok o vine a treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/85/2011 zo dňa 14.03.2012, právoplatným dňa 11.12.2012, ako aj všetky výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Piešťanoch podal pod sp.zn. 1Pv 497/11 na Okresný súd v Piešťanoch dňa 04.05.2012 obžalobu na N. W., pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v citovanej obžalobe.

Obžalovaný N. W. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.10.2013 urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku teda, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako mu je kladený za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry v Piešťanoch sp.zn. 1Pv 497/11 zo dňa 04.05.2012.

V dôsledku vyhlásenia v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, ktoré urobil obžalovaný, súd v zmysle § 257 odsek 4 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c/,d/,f/,g/ a h/ Trestného poriadku a dotazoval obžalovaného, na ktoré otázky obžalovaný odpovedal. Následne bol v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku dotazovaný prokurátor a obhajkyňa, ktorí navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako mu bol kladený za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry v Piešťanoch. V dôsledku prijatia tohto vyhlásenia obžalovaného, ktorý sa ku skutku priznal, súd nevykonával vo veci dokazovanie ohľadom viny, ale len čo do výšky trestu, o ochrannom opatrení, resp. o náhrade škody.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obžalovanému bol uložený predchádzajúcim rozhodnutím Okresného súdu Trnava trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 a pol roka, a skutku, ktorý mu je aktuálne kladený za vinu sa dopustil skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený tento odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, bolo potrebné v súlade s § 42 Trestného zákona ukladať obžalovanému súhrnný trest.

Súd preto využil ustanovenie § 44 Trestného zákona a u obžalovaného N. W. upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko považoval trest uložený mu Okresným súdom Trnava na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Keďže poškodený uplatnil nárok na náhradu škody riadne a včas, bol mu tento podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku v celom rozsahu priznaný.

V dôsledku odvolania podaného Okresnou prokuratúrou Piešťany vo veci rozhodoval Krajský súd Trnava.

Ten uznesením sp. zn. 3To/120/2013 zo dňa 14.01.2014 rozsudok zrušil vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu, a nariadil, aby súd I. stupňa znovu vec v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol.

V uznesení Krajský súd Trnava nariadil okresnému súdu pripojiť spis Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/85/2011, kde by v danej veci prichádzalo do úvahy uloženie spoločného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/85/2011 zo dňa 14.03.2012, čo však bez pripojenia tohto spisu a oboznámenia sa celým jeho obsahom nemožno posúdiť.

Ďalej poukázal na to, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 30.11.2010 bol obžalovanému uložený súhrnný podmiennečný trest odňatia slobody, pričom výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/76/2009 zo dňa 19.01.2010 bol týmto rozsudkom zrušený. Len pripojením týchto spisov a dôsledným oboznámením sa s ich obsahom, bude možné ustáliť, či skutku, za ktorý je obžalovaný stíhaný v súčasnej dobe, sa nedopustil v skúšobne dobe podmiennečného odsúdenia, ktorá skutočnosť by v zmysle § 49 odsek 2 Trestného zákona vylučovala uloženie podmiennečného trestu a následne aj upustenie od potrestania pri ukladaní súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/17/2012 zo dňa 10.09.2013.

Súd viazaný právnym názorom Krajského súdu Trnava nariadil vo veci hlavné pojednávanie a pripojil a oboznámil vyššie uvedené spisové materiály.

S poukazom na takto doplnené dokazovanie súd uložil obžalovanému spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 2 (dva) mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a zároveň zrušil výrok o treste týkajúci sa obvineného uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/11/2011 zo dňa 18.07.2011, právoplatného dňa 02.08.2011, a v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/100/2010 zo dňa 30.10.2010, právoplatného dňa 18.12.2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, a zároveň zrušil výrok o vine a treste uložený mu

restným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/85/2011 zo dňa 14.03.2012, právoplatným dňa 11.12.2012, ako aj všetky výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/85/2011 vyplynulo, že je potrebné ukladať spoločný rest odňatia slobody a zároveň aj súhrnný rest odňatia slobody voči rozhodnutiam Okresného súdu Nitra, sp. zn. 2T/100/2010 a Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3T/11/2011.

Pri úvahách o druhu a výmere restu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Restného zákona, pričom bral do úvahy najmä spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 odsek 2 Restného zákona, pri určovaní druhu restu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 36 písmeno l) Restného zákona bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, teda že sa priznal k spáchaniu restného činu a restný čin úprimne oľutoval, a jedna príťažujúca okolnosť uvedená v § 37 písmeno m) Restného zákona, že bol už za restný čin odsúdený.

Podľa § 41 odsek 3 Restného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho restného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom restnom čine a restných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací restný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za restné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací restný čin, ktorý nesmie byť miernejší než rest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný rest za viac restných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 42 odsek 1 Restného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za restný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný restný čin, uloží mu súhrnný rest, podľa zásad na uloženie úhrnného restu.

Podľa § 42 odsek 2 Restného zákona spolu s uložením súhrnného restu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný rest nesmie byť miernejší ako rest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného restu súd uloží rest straty čestných titulov a vyznamenaní, rest straty vojenskej a inej hodnosti, rest prepadnutia majetku, peňažný rest, rest prepadnutia veci, rest zákazu činnosti alebo rest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký rest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Rest je právnym následkom restných činov, a teda musí byť úmerný k spáchanému restnému činu (zásada proporcionality restu). Je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu restného zákona. Tým je určená jeho funkcia v tom, ako má pôsobiť zákon jednak na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om restného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v páchaní restnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu), ako aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Rest ale musí obsahovať aj morálne odsúdenie páchatel'a.

Súd uložil obvinenému rest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 2 mesiace, pretože ho považoval s poukazom na osobu obvineného, jeho predchádzajúci život potrebný na jeho nápravu a prevýchovu, a zároveň zodpovedajúci zásadám individuálnej a generálnej prevencie.

S poukazom na ukladanie spoločného súhrnného trestu odňatia slobody bolo potrebné zrušiť výrok o treste uložený mu rozhodnutím Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/11/2011 zo dňa 18.07.2011, právoplatného dňa 02.08.2011, a rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/100/2010 zo dňa 30.10.2010, právoplatného dňa 18.12.2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, a zároveň zrušiť výrok o vine a treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/85/2011 zo dňa 14.03.2012, právoplatným dňa 11.12.2012, ako aj všetky výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.