

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613200787
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613200787.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: Q. F., nar. XX.X.XXXX, bytom J. I. č. XXX, XXX XX J. Q., proti odporcovi: X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Dr. A. W. č. XXXX/XX, XXX XX J. Q., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/38/2013-33 zo dňa 30. 09. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/38/2013-33 zo dňa 30. 09. 2013 potvrdzuje.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie podľa § 96 O.s.p. zastavila odporcovi nepriznal náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

V dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na späťvzatie návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľky. Pokiaľ aj odporca so späťvzatím návrhu nesúhlasil, neuviedol a nepreukázal vážny dôvod pre nezastavenie konania. Navrhovateľka bola prijatá na štúdium na vysokej škole, druhý stupeň, formou denného štúdia, teda naďalej pokračuje v príprave na budúce povolanie. Ako dôvod pre zrušenie vyživovacej povinnosti pritom navrhovateľka na súdnom pojednávaní dňa 10.04.2013 uviedla predpokladané ukončenie prípravy na budúce povolanie, ku ktorému však v dôsledku pokračovania v štúdiu nedošlo. Odporca uzavretie tvrdenej dohody o zrušení vyživovacej povinnosti s navrhovateľkou nepreukázal. Z návrhu na začatie konania a výpovede navrhovateľky vyplynula len dohoda účastníkov o podaní návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti.

Proti tomuto uzneseniu súdu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, ktorý vyjadril nesúhlas s napadnutým rozhodnutím. Uviedol, že s navrhovateľkou sa dohodli na zrušení vyživovacej povinnosti. Poukázal na list z 19.08.2013, ktorým poukazoval na nezákonný postup súdu.

Navrhovateľka sa k podanému odvolaniu nevyjadrila.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) toto rozhodnutie v podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje

rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Ustanovenie § 96 O.s.p. rešpektuje navrhovateľa ako „pána sporu“ (dominus litis). Iba výnimočne, ak navrhovateľ vezme návrh späť, súd konanie nezastaví. Je to tak iba v prípade, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. O nesúhlase so späťvzatím súd rozhodne uznesením, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 201 O.s.p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, a teda netreba ani zisťovať jeho stanovisko, ak došlo k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, ide o späťvzatie návrhu na rozvod, ide o neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd nemusí zastaviť konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. v prípade, ak ide o konanie, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, ak dospeje k záveru, že sú na takéto konanie dôvody.

O zastavení konania súd rozhoduje uznesením. Uznesenie o zastavení konania nemožno považovať za rozhodnutie, ktorým sa upravuje vedenie konania v zmysle § 202 ods. 3 písm. a) O.s.p. Preto proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Vyhovieť odvolaniu bude možné iba výnimočne, a to v prípade, ak došlo k nesprávnemu hodnoteniu prejavu navrhovateľa, alebo ak súd nevzal do úvahy vážne dôvody odporcu, pre ktoré nesúhlasil so späťvzatím návrhu. Bude to napríklad vtedy, ak navrhovateľ vezme návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva späť po tom, čo odporcovi už uplynula lehota na podanie takéhoto návrhu (§ 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Zastavením konania by mu totiž bola odopretá súdna ochrana.

V posudzovanej veci podala navrhovateľka (po dohode s odporcom) návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti, ktorú má voči nej jej otec - odporca. V priebehu konania vzala svoj návrh späť odôvodňujúc tento úkon pokračovaním v štúdiu na vysokej škole.

Krajský súd mal za to, že za danej procesnej situácie boli splnené podmienky pre zastavenie konania, a to aj napriek tomu, že odporca vyjadril so späťvzatím návrhu nesúhlas. Je totiž výlučne na navrhovateľke, aby disponovala svojím návrhom a nespokojnosť odporcu s jej postupom v konaní nemôže negovať postup podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Zastavením konania nebude odporca ohrozený v jeho hmotných či procesných právach; pokiaľ má za to, že tu sú splnené podmienky pre zrušenie jeho vyživovacej povinnosti, môže si podať na súd vlastný návrh na začatie konania, o ktorom bude súd konať v súlade s civilno-procesnými predpismi.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. (v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.), podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V odvolacom konaní bola úspešná navrhovateľka, ktorá si však náhradu trov druhostupňového konania postupom podľa § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnila, a ani z obsahu spisu jej vznik žiadnych trov nevyplýva.

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.