

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/19/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612200332
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5612200332.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Liptovskom Mikuláši v právnej veci žalobcu TATRA DEVELOPMENT s.r.o., so sídlom Lipt. Mikuláš, Ul. 1. mája 1960/54, IČO: 36 426 679, právne zastúpeného advokátska kancelária Geško, Hulín a partneri s.r.o., so sídlom v Bratislave, Velehradská 33, adresa na doručovanie Ľubinská 3, Bratislava, IČO: 35 922 907, proti žalovanej v 1. rade J. X. (N.. X.), Q.Á. Y., žalovanej v 2. rade G. X., Q.Á. Y., žalovanej v 3. rade J. Ž.I. (N.. X.), Q. Y. a žalovanej v 4. rade M. M. (N.. D., J.), Q. Y., všetkých zastúpených Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom v Bratislave, Búdkova 36, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovaným sa **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenu tunajšiemu okresnému súdu 13. 01. 2012 sa žalobca domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemkom E KN parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 248 m² a E KN parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 128 m², zapísaným na liste vlastníctva č. XXX Správy katastra S. J. pre katastrálne územie D. ich prikázaním do vlastníctva žalobcu, ktorý bude zaviazaný zaplatiť žalovaným náhradu ich spoluvlastníckych podielov. Žalobca neposkytol žiadne bližšie identifikačné údaje žalovaných tvrdiac, že sú zastúpení Slovenským pozemkovým fondom. Pôvodne označil žalobca piatich žalovaných, a to ako žalovaného v 4. rade H. M.. M. M. (rodená D., J.) bola označená ako žalovaná v 5. rade.

Tunajší okresný súd uznesením č. k. 8C/19/2012-35 zo dňa 05.02.2012 právoplatným 01.08.2013 konanie vo veci proti pôvodne žalovanému v 4. rade H. M. zastavil po zistení, že ide o osobu, ktorá sa narodila XX.XX.XXXX z rodičov H. M. a M. M.. Smrtný zápis z 28.04.1945 je vyznačený v matrike pod číslom XX/XXXX matričného úradu v R.. Dôvodom zastavenia konania voči pôvodne žalovanému v 4. rade je skutočnosť, že v čase začatia konania 13.01.2012 nebol nositeľom procesnej spôsobilosti ani hmotnoprávných práv a povinností, teda právnej subjektivity, čo je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. H. M. zomrel XX.XX.XXXX. Následne súd uznesením č. k. 8C/19/2012-38 z 05.02.2013 vyzval žalobcu na doplnenie žalobného petitu o výšku sumy navrhovanej žalobcom na vyplatenie žalovaných z titulu náhrady hodnoty ich spoluvlastníckych podielov. Na túto výzvu reagoval žalobca cestou jeho právneho zástupcu podaním doručeným súdu 08.01.2014, kedy uviedol, že navrhuje, aby bol zaviazaný zaplatiť žalovaným v 1. až 5. rade celkovú náhradu spoluvlastníckych podielov vo výške 535,80 eur, keď na podiel žalovaných v 1. až 3. rade pripadá čiastka 112,80 eur, na podiel M. M. a H. M. po 98,70 eur. Súd pripustil zmenu žaloby na pojednávaní dňa 30.04.2014, vyhlásenom v prítomnosti účastníkov.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX, ktorý si súd v deň pojednávania dňa 30.04.2014 zabezpečil prostredníctvom katastrálneho portálu je preukázané, že podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností pozemkov E KN parc. č. XXX/X o výmere 248 m², orná pôda a E KN parc. č. XXX/X o výmere 128 m², orná pôda, katastrálne územie D., obec S. J., sú J. X., N.. X., G. X. a J. Ž., N.. X., každá z nich s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 8/80-tín, M. M., N.. D., J. (ž. H.), H. M., každý s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 7/80-tín a žalobca s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 42/80-tín. Pri podielových spoluvlastníkoch 1,2,3,5 je zapísaná správa Slovenského pozemkového fondu Bratislava. Súd podotýka, že táto správa nie je zapísaná k podielovej spoluvlastníčke poradové č. 4 M. M., N.. D., J.. Nad rámec konania súd udáva, že s najväčšou pravdepodobnosťou podľa listinných dôkazov, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise sp. zn. 8C/19/2012 a sú zabezpečené z archívov, M. M., N.. D., J. bola vdovou po H. M., zomr. XX.XX.XXXX, ktorý bol pravdepodobne otcom pôvodne žalovaného v 4. N. H. M., Q.. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX (jeho matkou však bola M. M., N.. I.).

Podľa § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých spoluvlastníkov.

Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádání; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtazok rozdelí podľa podielov.

Podľa § 91 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) ak je navrhovateľov alebo odporcov v jednej veci niekoľko, koná každý z nich sám za seba.

Ak však ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane, platia úkony jedného z nich i pre ostatných. Na zmenu návrhu, na jeho späťvzatie, na uznanie alebo vzdanie sa nároku a na uzavretie zmiery je však potrebný súhlas všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane.

Občiansky zákonník zakotvuje oprávnenie podielových spoluvlastníkov domáhať sa zrušenia a vypořádania spoluvlastníctva vychádzajúc zo zásady, že nikto nesmie byť spravodlivo nútený zotrvať v spoluvlastníckom vzťahu (nemo in communiōne potest invitus detineri). Žalobca sa obrátil na súd tvrdiac, že okrem neho sú ostatní spoluvlastníci vypořádavaných nehnuteľností neznámymi, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom a dohoda o zrušení a vypořádání podielového spoluvlastníctva nie je možná. Ako vyplýva zo zistení súdu, H. M. ako podielový spoluvlastník zapísaný na aktuálnom liste vlastníctva pod poradovým č. 5 nie je neznámym, ale ide o osobu, ktorá v čase začatia konania nie je nositeľom procesnej ani hmotnoprávnej spôsobilosti. Žalované v 1. až 3. rade sú neznáme spoluvlastníčky, ktoré zastupuje Slovenský pozemkový fond, správa tohto subjektu však nie je zapísaná u podielovej spoluvlastníčke poradové č. 4 M. M., N.. D., J. (ž. H.), ktorá vo výpise z listu vlastníctva nie je označená bližšími údajmi umožňujúcimi jej identifikáciu. Základným predpokladom úspechu žaloby o zrušenie a vypořádanie spoluvlastníctva je spoľahlivé zistenie okruhu účastníkov, teda spoluvlastníkov a výšky ich spoluvlastníckych podielov. Súd nemôže takýto návrh prejednať len s niektorými spoluvlastníkmi. Procesné spoločenstvo pri týchto typoch žalôb je nerozlučné v zmysle § 91 ods. 2 Obč. súd. por. Rozhodnutie sa teda s rovnakým výsledkom týka všetkých spoločníkov, ktorých práva a povinnosti sú nerozlučné, takže aj procesný úkon niektorého zo spoločníkov sa týka ich všetkých. Dôsledky nerozlučného spoločenstva vyplývajú z hmotnoprávneho vzťahu účastníkov bez zreteľa na ich vôľu, takže ide o spoločenstvo nútené. Žalobca pri podávaní žaloby vychádzal z údajov o spoluvlastníkoch zapísaných na liste vlastníctva bez toho, aby si vzhľadom na tam uvedený nadobúdaci

titul overil, či skutočne ide o spoluvlastníkov neznámych. Pôvodne žalovaný v 4. rade H. M. nie je neznámy spoluvlastník, ale osoba bez právnej subjektivity, s ktorou súd nemôže konať, preto bolo voči nemu aj konanie zastavené. Po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania, teda od 01.08.2013 potom žalobca neoznačil za účastníkov konania všetkých tých, ktorí nimi majú byť, čo je nedostatok pasívnej vecnej legitímácie, na ktorý súd prihliada ex offo. K univerzálnej sukcesii na strane pôvodne žalovaného v 4. rade nedošlo počas súdneho konania, ale ešte pred jeho začatím 27.04.1945, takže súd nemal ďalej povinnosť konať s dedičmi H. M., uvedenými vo fotokópii smrtného zápisu Okresného súdu v S. Y. J. zn. D XXX/XX, P XX/XX, ktorá sa v súdnom spise nachádza. Z týchto dôvodov súd žalobu zamietol.

Rozhodnutie o náhrade trov konania je založené na § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. V konaní boli úspešní žalovaní, ktorí prisúdenie práva na náhradu trov konania nenavrhlí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú súdnym rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.