

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113203850
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8113203850.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov: 1.) U. Z., U. XX, XXX XX J., 2.) U. R., U. č. XX, XXX XX J., 3.) H. Y., U. XX, XXX XX J., 4.) F. F., U. XX, XXX XX J., 5.) Ing. K. V., U. XX, XXX XX J., 6.) Ing. B. S., U. XX, XXX XX J., 7.) H. H., U. XX, XXX XX J., 8.) E. V., U. XX, XXX XX J., 9.) D. F., U. XX, XXX XX J., 10.) Ing. H. L., U. XX, XXX XX J., 11.) E. H., U. XX, XXX XX J., 12.) V. F., O.. C. XX, XXX XX J., 13.) H. F. O.. C. XX, XXX XX J., 14.) Y. Y., O.. C. XX, XXX XX J., 15.) E. L., O.. C. XX, XXX XX J., 16.) R. J., O.. C. XX, XXX XX J., 17.) V. R., O.. C. XX, XXX XX J., všetci zast.: A. Z., U. XX, XXX XX J., proti žalovanému: Spravbytkomfort a.s. Prešov, Volgogradská 88, 080 01 Prešov, o zaplatenie 875,66 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 10C 33/2013-37 zo dňa 19.2.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

I. O d m i e t a sa odvolanie.

II. Náhrada trov odvolacieho konania sa účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvého stupňa“) uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom v 1. až 17. rade spoločne a nerozdielne sumu 875,66 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, náhradu trov konania žalobcom v 1. až 17. rade nepriznal. Žalovanému rovnako uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 52,50 Eur Slovenskej republike na účet Okresného súdu Prešov, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti rozsudku pre zmeškanie súdu prvého stupňa podal odvolanie žalovaný.

Odvolačný súd sa pred rozhodnutím vo veci samej zaoberal otázkou prípustnosti odvolania proti rozsudku pre zmeškanie súdu prvého stupňa a vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a dospel k záveru, že odvolanie nie je prípustné.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré

smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Podľa § 202 ods. 1 O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Cieľom inštitútu rozsudku pre zmeškanie je čeliť prieťahom zvyčajne spôsobených nepružnosťou, nedbanlivosťou i zámernou pasivitou žalovaného, najmä pokiaľ ide o účasť na pojednávaní a vyjadrovaní sa k obsahu žaloby. V tomto zameraní ho možno chápať ako nástroj vyššej efektivity konania. Vecne je jeho úprava konštruovaná tak, aby neoslabila právo všetkých účastníkov na súdnu ochranu, nenarušila ich rovnosť, neznemožnila zistiť skutkový stav a neobmedzila súd v možnosti úvahy o právnej kvalifikácii veci.

Rozsudkom pre zmeškanie možno rozhodnúť, len ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol riadne a včas predvolaný s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie, ďalej ak sa k návrhu na začatie konania nevyjadril do 15 dní od doručenia (hoci bol o následkoch nesplnenia povinnosti poučený) a zároveň, ak svojou neprítomnosťou na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami (§ 153b O.s.p.). Ide o podmienky na vydanie rozhodnutia.

Žalovaný bol riadne a včas predvolaný s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie. Súd prvého stupňa uznesením č.k. 10C 33/2013-32 zo dňa 8.1.2014 poučil žalovaného v zmysle ust. § 153b O.s.p. Predmetné uznesenie bolo doručené žalovanému dňa 9.1.2014 (čl. 32).

K návrhu na začatie konania sa žalovaný nevyjadril do 15 dní od doručenia (hoci bol o následkoch nesplnenia povinnosti poučený). Za tohto stavu odvolací súd konštatuje, že boli splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Následne sa odvolací súd zaoberal tou právne významnou skutočnosťou, či napadnutý rozsudok pre zmeškanie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a dospel k záveru, že súd prvého stupňa vec správne právne posúdil.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil citujúc ust. §§ 415, 442 ods. 1, 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. V podanej žalobe žalobcovia v 1. až 17. rade uviedli, že žalovaný ako správca bytového domu svojím nezodpovedným prístupom zavinil nekontrolovateľný únik studenej úžitkovej vody, keďže nevykonával údržbu a spôsobil im škodu. Do úvahy preto neprichádza aplikácia iných právnych prostriedkov právnej ochrany, iba náhrada škody v peniazoch.

So zreteľom na uvedené odvolací súd odvolanie žalovaného odmietol (§ 218 ods. 1 písm. c) O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva. Žalovaný bol v odvolacom konaní neúspešný a úspešným žalovaným v jeho priebehu žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.