

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/229/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413223310
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4413223310.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., K. XX, proti odporcovi: Správa katastra Nové Zámky, so sídlom Nové Zámky, SNP 3, o určenie priebehu hranice, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 15. októbra 2013 č.k. 4C/266/2013-6 , takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením konanie vo veci zastavil a zároveň rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 103 OSP, § 104 ods. 1 OSP, § 67c ods. 1 až 7 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení jeho neskorších noviel, konštatujúc, že navrhovateľ sa návrhom domáhal zistenia a určenia priebehu hranice pozemkov v kat. úz. K.. Právomoc rozhodovať o tomto predmete konania nepatrí súdu ale prislúcha príslušnému katastrálnemu úradu. Z uvedeného dôvodu súd prvého stupňa konanie pre nedostatok právomoci zastavil a po právoplatnosti uznesenia postúpi vec príslušnému katastrálnemu úradu. O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu podľa výsledku konania, ktoré bolo zastavené.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ . V odvolaní uviedol len to, že napadnuté rozhodnutie považuje za predčasné a dôvody odvolania doručí dodatočne.

Keďže toto odvolanie navrhovateľa nespĺňalo zákonné náležitosti odvolania, súd prvého stupňa uznesením č. k. 4C/266/2013-14 zo dňa 14. 01. 2014 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní doplnil podanie označené ako odvolanie tak, že uvedie, v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, keďže v odvolaní absentuje akékoľvek odôvodnenie. Zároveň poučil navrhovateľa, že ak odvolanie v určenej lehote nedoplní, odvolací súd jeho odvolanie odmietne. Výzvu súdu prvého stupňa navrhovateľ prevzal dňa 06. 02. 2014. Navrhovateľ na uvedenú výzvu súdu prvého stupňa síce reagoval podaním zo dňa 06.02.2014, v ktorom ale neuviedol žiadne dôvody odvolania ale žiadal o predĺženie lehoty na uvedenie dôvodov odvolania o nasledujúcich aspoň 60 pracovných dní z dôvodu, že sa mu zhoršil zdravotný stav.

Odvolací súd skôr, než by vo veci meritórne rozhodol, skúmal okrem iného aj to, či odvolanie navrhovateľa malo všetky zákonné náležitosti.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 209 ods. 1 O. s. p.).

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ podal proti uzneseniu súdu prvého stupňa v zákonnej lehote odvolanie, ktoré nemalo zákonom predpísané náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP pretože nebolo riadne odôvodnené (bez uvedenia rozsahu a dôvodov odvolania, ako aj bez uvedenia toho, čoho sa v odvolacom konaní domáha). Súd prvého stupňa postupom v súlade s ust. § 209 ods. 1 OSP uznesením č. k. 4C/266/2013-14 zo dňa 14. 01. 2014 vyzval navrhovateľa na doplnenie dôvodov odvolania uvedením toho, v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolaním domáha. Výzvu súdu prvého stupňa prevzal navrhovateľ dňa 06. 02. 2014 a podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 06.02.2014 (č. l. 16 spisu) nedoplnil dôvody odvolania v zmysle výzvy súdu, ale požiadal o predĺženie lehoty na zdôvodnenie odvolania o 60 pracovných dní. Následne súd prvého stupňa písomným podaním zo dňa 04.03.2014 (č. l. 18 spisu) oznámil navrhovateľovi, že lehotu na zdôvodnenie odvolania už nemožno predĺžiť a predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Navrhovateľ napriek tomu, že bol poučený súdom prvého stupňa o spôsobe, akým má doplniť odvolanie, aby spĺňalo zákonné náležitosti, odvolanie uvedeným spôsobom nedoplnil a neurobil tak ani do rozhodnutia odvolacieho súdu. Keďže z odvolania navrhovateľa nie je zrejmé, čoho sa v odvolacom konaní domáha, teda ako by mal odvolací súd o jeho odvolaní rozhodnúť, čo vytyka prvostupňovému súdu a v čom je napadnuté uznesenie nesprávne, odvolací súd rozhodujúc vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nemá všetky zákonom požadované náležitosti, a tak odvolací súd nemohol v odvolacom konaní o odvolaní meritorne vo veci rozhodnúť. Odvolací súd toto odvolanie odmietol s poukazom na § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. majúc za to, že nespĺňa náležitosti zakotvené v § 205 ods. 1 v spojení s § 42 ods. 3 O. s. p. Vychádzal z toho, že navrhovateľ do uplynutia odvolacej lehoty, ani do rozhodovania odvolacieho súdu o jeho odvolaní, dôvody odvolania neuviedol (absentujú akékoľvek dôvody odvolania).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd analogicky podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže procesné účinky pri odmietnutí odvolania sú rovnaké ako v prípade zastavenia konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.