

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 36C/81/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122209509
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4122209509.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Katarínou Moravčíkovou, v spore žalobcu: G.. S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, Nitra, zast. advokátska kancelária AKAIS, s.r.o., so sídlom Miletičova 5B, Bratislava, IČO: 53 864 611, proti žalovanému: D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., o náhradu škody spôsobenej trestným činom, takto

rozhodol:

I. N. je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 175 870 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 172 000 eur od 01.04.2017 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť za podanú žalobu súdny poplatok v sume 10 552 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet Okresného súdu Nitra.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou na Okresný súd Nitra dňa 21.09.2022, domáhal, aby mu žalovaný zaplatil sumu 175 870 eur s príslušenstvom a trovy konania. Uviedol, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/4/2020 uznaný vinným zo spáchania trestného činu podvodu tým, že od žalobcu vylákal finančné prostriedky vo výške 172 000 eur, v úmysle použiť ich na úhradu životných nákladov vlastnej rodiny a domácnosti, ako aj iných osobných potrieb a potrieb svojej rodiny, pod zámienkou výhodného zhodnotenia finančných prostriedkov prostredníctvom forexových obchodov. Žalovaný spôsobil žalobcovi škodu vo výške 175 870 eur, keďže mu nevrátil túto sumu v dohodnutej lehote splatnosti a ani neskôr.

2. Na pojednávanie, nariadené na deň 14.03.2022, sa bez ospravedlnenia nedostavil žalovaný, ktorý bol riadne a včas predvolaný, pričom písomnosť s termínom pojednávania súd považoval za doručenú dňa 23.02.2023, a to s poukazom na § 111 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako CSP). Poučenie o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie v prípade neospravedlnenej neprítomnosti strán na pojednávaní v zmysle § 274 a § 278 CSP obsahovalo predmetné predvolanie na pojednávanie.

3. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalobcu, ktorý uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. Navrhol, aby súd vzhľadom na neprítomnosť žalovaného na pojednávaní, rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného a uplatnil si nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa § § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

5. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Predpokladmi vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného sú: ad 1) súd riadne a včas predvolal žalovaného na pojednávanie, pričom predvolanie obsahovalo poučenie, že ak sa žalovaný nedostaví na pojednávanie, súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ad 2) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie v určený čas, ad 3) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, ad 4) návrh žalobcu na rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

8. Rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného je obligatórne, za splnenia podmienky, že tu existuje návrh žalobcu na túto formu rozhodnutia. Rozsudkom pre zmeškanie žalovaného možno rozhodnúť, len keď ide o žalobu na splnenie povinnosti. Kontumačný rozsudok po nariadení pojednávania predstavuje procesnú sankciu za porušenie procesných povinností strany, tj. nedostavenie sa na už nariadené pojednávanie. Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie preto obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. S poukazom na vyššie skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd konštatuje, že v prejednávanej spore boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Súd uvádza, že žalovaný sa bez ospravedlnenia na pojednávanie dňa 14.03.2022 nedostavil, hoci bol riadne a včas predvolaný (termín pojednávania sa považuje za doručený žalovanému dňa 23.02.2023) a poučený (priamo v predvolaní na pojednávanie zo dňa 31.01.2023) o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie na návrh žalobcu, pričom žalobca vydanie takéhoto rozsudku navrhol. Súd bol preto povinný rozhodnúť o žalobe formou rozsudku pre zmeškanie žalovaného, tj. žalobe v celom rozsahu vyhovel.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Nakoľko bol žalobca v spore úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal postupovať podľa § 257 CSP a náhradu trov konania žalobcovi nepriznať.

14. Podľa § 2 ods. 2 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

15. Vzhľadom na to, že žalobca je v zmysle § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, teda ako žalobca v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom, oslobodený od platenia poplatku za podanie žaloby, súd zaviazal na jeho zaplatenie žalovaného, a to vo výške 10 552 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 písm. b) CSP).

Odvolanie je prípustné proti výroku o nároku na náhradu trov konania ako aj výroku III..

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 2 a 3 CSP).