

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/32/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212415  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613212415.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: 1./ O. G., D.. XX. XX. XXXX, N. X. O. XXX/ XXXX, U. O., štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, 2./ L. G., D.. XX. XX. XXXX, N. X. O. XXX/ XXXX, U. O., štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, odporcovia 1./, 2./ zastúpení opatrovníkom Mestom Liptovský Mikuláš, v konaní o zaplatenie 2.482,38 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Súd platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 8Ro/1636/2013-24 zo dňa 09. 12. 2013 z r u š u j e v plnom rozsahu.

Odporcovia 1./ a 2./ sú p o v i n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne 1.621,81 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z sumy 45,97 eur od 21. 12. 2010 do 06. 08. 2011 vo výške 9 % ročne z sumy 45,97 eur od 21. 01. 2011 do 06. 08. 2011 vo výške 9 % ročne z sumy 45,97 eur od 21. 02. 2011 do 06. 08. 2011 vo výške 9 % ročne z sumy 45,97 eur od 21. 03. 2011 do 06. 08. 2011 vo výške 9 % ročne z sumy 45,97 eur od 21. 04. 2011 do 06. 08. 2011 vo výške 9 % ročne z sumy 45,97 eur od 21. 05. 2011 do 06. 08. 2011 vo výške 9 % ročne z sumy 45,97 eur od 21. 06. 2011 do 06. 08. 2011 vo výške 9 % ročne z sumy 1.493,64 eur od 07. 08. 2011 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 44,55 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 132,52 eur, ktoré sú odporcovia 1./, 2./ povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 25. 11. 2013 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporcov 1./, 2./ zaplatiť mu spoločne a nerozdielne 2.482,38 eur, spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21. 12. 2010 do 06. 08. 2011 vo výške 11,13 eur, s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 2.482,38 eur od 07. 08. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 06. 2011 uzatvorenej medzi postupcom Z. Z., V..Z.. N. a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom. Postupca a odporcovia 1./, 2./ uzatvorili dňa 23. 05. 2005 Zmluvu č. XXXXXXXXXX. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavuje 4.680,94 eur, ktorá pozostáva z istiny 4.371,28 eur, riadneho úroku 0 eur, úroku z omeškania 309,66 eur a ostatného príslušenstva 0 eur. Sumu 309,66 eur predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v tomto konaní

neuplatňuje. Podľa Zmluvy postupca poskytol odporcom úver vo výške 3.319,39 eur, ktorý mal byť splácaný v pravidelných mesačných splátkach po 45,97 eur. Navrhovateľ si tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20. 12. 2010 do 20. 05. 2015 v počte 54 a v celkovej výške 2.482,38 eur. Splátky pôvodne splatné od 20. 08. 2011 do 20. 05. 2015 sa stali splatné dňa 06. 08. 2011, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Vyčíslené úroky z omeškania 11,13 eur za obdobie od 21. 12. 2010 do 06. 08. 2011 si uplatňujú v zákonnej výške t.j. 9 % ročne.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 09. 12. 2013 pod č.k. 8Ro/1636/2013-24 platobný rozkaz, ktorý nakoľko sa nepodarilo doručiť odporcom 1./, 2./ do vlastných rúk súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu odporcov 1./, 2./ Okresný súd Liptovský Mikuláš im uznesením č.k. 4C/32/2013-58 zo dňa 05. 03. 2014 ustanovil opatrovníka - Mesto Liptovský Mikuláš, kde boli odporcovia 1./, 2./ naposledy prihlásení k trvalému pobytu.

Súd podľa ust. 101 ods. 2 Obč. súd. por. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporcov 1./, 2./, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom ústnom prednese na pojednávaní trval na podanej žalobe. Uviedol, že odporcom bol poskytnutý úver vo výške 3.319,39, ktorý sa zaviazali uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach po 45,97 eur, odporcovia 1./, 2./ uhradili 1.544,88 eur, navrhovateľ sa domáhanie zaplataenia 54 splátok spolu vo výške 2.482,38 eur. Istina postúpenej pohľadávky vo výške 4.371,28 eur pozostáva z čistej istiny vo výške 1.843,58 eur, zmluvného úroku z úveru vo výške 2.306,31 eur a poplatkov spolu vo výške 221,39 eur. Odporcovia 1./, 2./ dňa 23. 05. 2005 uzatvorili s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Z. Z., V.Z.. N. Zmluvu o splátkovom úvere, požičali si čiastku 100.000 Sk, ktorú mali vrátiť v 120 mesačných splátkach po 1.385 Sk, teda mali spolu zaplatiť 166.200 Sk. Z celkovej mesačnej splátky 1.385 Sk tak na istinu pripadá 833,33 Sk a na úrok 551,67 Sk. Podanou žalobou sa domáhajú zaplataenia 54 mesačných splátok za obdobie od 20. 12. 2010 do 20. 05. 2015.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to s kópiou Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 5-7 spisu), s Dodatkom č. 1 k Zmluve o splátkovom úvere (č.l. 8 spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami (č.l. 9 a nasl. spisu), s výzvou k úhrade a s Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 18. 07. 2011 (č.l. 15 spisu), s kópiou Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0915/2011/CE (č.l. 16-21 spisu), vrátane Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 22 spisu), s výpisom z účtu odporcov (č.l. 66 a nasl. spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo, aj vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Suché Mýto 4, Bratislava, IČO: 00 151 653 a odporcami 1./, 2./ ako dlžníkmi bola dňa 23. 05. 2005 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol odporcom 1./, 2./ spotrebný bezúčelový úver vo výške 100.000 Sk t.j. vo 3.319,39 eur, ktorý sa odporcovia 1./, 2./ zaviazali uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach po 1.385 Sk t.j. 45,97 eur, vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, so splatnosťou prvej splátky 20. 06. 2005. Konečná splatnosť úveru bola stanovená na 20. 05. 2015, RPMN bola dojednaná na 5,34 % (článok IV. bod 5. Zmluvy o splátkovom úvere) a úroková sadzba 10,10 % v deň podpisu Zmluvy. Dňa 12. 05. 2006 bol medzi Z. Z., V.Z., Z. O. X, N. a odporcom 1./ a 2./ uzavretý Dodatok č. 1 k Zmluve o splátkovom úvere, ktorým si zmluvné strany dojednali výšku splátky počnúc od 01. 08. 2006 na 1.469 Sk t.j. 48,76 eur mesačne. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0915/2011/CE pôvodný veriteľ postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom. Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplataenia sumy 54 mesačných splátok po 45,97 eur za obdobie od 20. 12. 2010 do 20. 05. 2015, keď podľa žaloby k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo dňa 06. 08. 2011.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30. 06. 2006 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30. 06. 2006 Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba I. Y. N. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď mal v tejto časti za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Z. Z., V.Z., N. ako veriteľom a odporcom 1./ a 2./ ako dlžníkmi bola dňa 23. 05. 2005 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v znení Dodatku č. 1 k Zmluve o splátkovom úvere zo dňa 12. 05. 2006. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, preto sa ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvorili odporcovia ako spotrebiteľia, ktorí nekonali v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania. Poskytnutie úveru, jeho výška, dojednaný spôsob splácania, vrátane výšky mesačných splátok, výška nezaplateného zostatku úveru medzi účastníkmi neboli sporné. Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy 2.482,38 eur, t.j. 54 mesačných splátok po 45,97 eur za obdobie od 20. 08. 2011 do 20. 05. 2015. Odporcovia 1./ a 2./ sa zaviazali poskytnutý úver splácať spolu v 120 mesačných splátkach. K zosplateniu úveru došlo 06. 08. 2011. Zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľom za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha len za dojednanú dobu poskytnutia úveru, čo vyplýva aj z ustanovenia § 503 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úrok je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti splatné úroky z tejto splátky. Keďže k zosplateniu úveru došlo 06. 08. 2011 uvedeným dňom boli splatné aj úroky istiny

úveru, preto po tomto dátume už navrhovateľovi zmluvné úroky neprislúchajú. Do zosplatenia t.j. ku dňu 06. 08. 2011 má navrhovateľ nárok na zaplatenie 7 splátok po 45,97 eur t.j. 321,79 eur (v sporovom konaní je súd návrhom viazaný, tento nemožno prekročiť a priznať viac, keďže Dodatkom č. 1 došlo k zvýšeniu splátky od 01. 08. 2006 na 48,76 eur, avšak navrhovateľ sa domáha zaplatenia splátok v pôvodne dojednanej výške). Po zosplatení z celkovo uplatnených 47 splátok na čistú istinu z každej jednotlivej splátky pripadá suma 833,33 Sk t.j. 27,66 eur, t.j. 1.300,02 eur, ktorá výška medzi účastníkmi nebola sporná (§ 120 ods. 3 O.s.p.), preto celková priznaná suma predstavuje 1.621,81 eur. Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnený zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti jednotlivých súdnych splátok vo výške 45,97 eur do ich zosplatenia. V prípade spotrebiteľskej zmluvy je súd povinný ex offa skúmať dôvodnosť a výšku uplatňovaného príslušenstva. Úroky z omeškania nemožno priznať z príslušenstva pohľadávky (z úrokov). Úroky z omeškania nie sú súčasťou pohľadávky, ale len jej príslušenstvom. Z toho potom Najvyšší súd SR vyvodil záver, že oneskoreným zaplatením úrokov nevzniká právo na ďalšie úroky z omeškania (R/70/1995). Podľa judikatúry Občiansky ani Obchodný zákonník neumožňujú veriteľovi požadovať od dlžníka príslušenstvo (úroky z omeškania) pre prípad omeškania príslušenstva pohľadávky (Rc/5/2006) (Fekete, I.: Občiansky zákonník 1. Veľký komentár, Bratislava: Eurokódex 2011, str. 594). Preto súd priznal navrhovateľom uplatnené úroky z omeškania po zosplatení len z tzv. čistej istiny 1.493,64 eur t.j. 54 splátok po 27,66 eur odo dňa nasledujúceho po zosplatení do ich zaplatenia a v zostávajúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (t.j. vo výške 65 %), náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech odporcu (t.j. 35 %). Rozdiel predstavuje 30 %. 30 % z navrhovateľom uplatnených trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 148,50 eur činí 44,55 eur. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za tri úkony právnej služby po 101,25 eur + 2 x režijný paušál po 7,81 eur + 1 x režijný paušál po 8,04 eur + 20 % DPH, t.j. 392,89 eur, náhradu cestovných výdavkov za účasť na pojednávaní dňa 30. 04. 2014 Liptovský Mikuláš - Košice si právny zástupca uplatnil vo výške 17,92 eur. Nakoľko sa ale právny zástupca navrhovateľa v tento deň zúčastnil na Okresnom súde Liptovský Mikuláš ďalších dvoch pojednávaní súd mu priznal náhradu vo výške 1/3 t.j. 5,97 eur eur, náhradu za stratu času osem začatých polhodín po 13,40 eur spolu 107,20 eur + 20 % DPH spolu 128,64 eur, z toho 1/3 predstavuje 42,88 eur, spolu trovy právneho zastúpenia 441,74 eur z toho 30 % činí 132,52 eur, ktoré trovy konania súd uložil odporcom 1./, 2./ zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne na účet jeho právneho zástupcu (§ 149 ods. 1 O.s.p.) do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd právnemu zástupcovi nepriznal odmenu za úkon právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 08. 04. 2014, odpoveď na výzvu súdu, nakoľko sa nejedná o účelne vynaložené trovy, keďže navrhovateľ bol povinný splniť si svoju povinnosť tvrdenia už podaním žaloby vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.