

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/207/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5411204213  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5411204213.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a sudcov JUDr. Táne Rapčanovej a JUDr. Blaženy Stašíkovej, v právnej veci žalobcu: I. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, prechodne bytom J. G. J. XX, J., zastúpený splnomocnenou zástupkyňou Ing. Vierou Orolimovou, nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, I., proti žalovanej: Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, zastúpená JUDr. Pavlom Novotným, advokátom so sídlom X. XX, B. D., o zaplatenie sumy 10.456,08 eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 7C/131/2011-219 zo dňa 30. septembra 2013, takto

### rozhodol:

rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 278,35 eur, k rukám právneho zástupcu žalovanej JUDr. Pavla Novotného, advokáta so sídlom B. D., X. XX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Okresný súd Dolný Kubín napadnutým rozsudkom č. k. 7C/131/2011-219 zo dňa 30.09.2013 žalobu zamietol (výrok I.). Žalovanej priznal voči žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 827,06 eura, ktorú je žalobca povinný zaplatiť zástupcovi žalovanej do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok II.).

V odôvodnení rozsudku uviedol, že vykonaným dokazovaním mal preukázané, že účastníci tohto konania boli manželia, ktorých manželstvo uzavreté XX.XX.XXXX v Z., bolo rozvedené rozsudkom okresného súdu z 29.05.2006 č. k. 5C/9/2006-93 právoplatným čo do výroku o rozvedení manželstva dňom 26.07.2006. Ešte pred uvedeným konaním prebiehalo na okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 9C/449/1995 konanie o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“). Hoci rozsudkom zo dňa 30.05.1995 bolo v uvedenom konaní rozhodnuté o zrušení BSM účastníkov, tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť do právoplatnosti rozsudku o rozvedení ich manželstva (teda nie ku dňu 12.06.1995 ako bolo na rozsudku o zrušení BSM vyznačené). Ako je zrejmé zo znaleckého posudku Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline č. 121/2011 založeného v spise okresného súdu sp. zn. 10C/40/2009 (na č. I. 560), a tiež aj z odôvodnenia rozsudku zo dňa 28.06.2013 č. k. 6C/29/2013-92, podpis na doručenke ohľadne doručovania rozsudku o zrušení BSM v konaní sp. zn. 9C/449/1995 terajšiemu žalovanému (na jej podklade došlo k vyznačeniu pôvodnej - nesprávnej právoplatnosti), nie je vlastnoručným podpisom žalovaného. Na základe uvedeného možno uzavrieť, že k zániku BSM účastníkov došlo až právoplatnosťou rozsudku o rozvedení ich manželstva a nie už skôr.

Dvojizbový byt č. 50 s príslušenstvom vo vchode č. 31 na 10. poschodí bytového domu súp. č. XXXX v B. D., Na S. (z predaja ktorého vyplatenia 1/2-ice kúpnej ceny sa žalobca v rámci tohto konania

voči žalovanej domáhal) nadobudli účastníci zmluvou o prevode vlastníctva bytu č. V 109/97 zo dňa 06.02.1997, čo je zrejme z textu kúpnej zmluvy V 1170/05-2. V čase jeho kúpy sa vychádzalo z toho, že BSM účastníkov z dôvodu jeho zrušenia za trvania manželstva rozsudkom z 30.05.1995 už zaniklo, hoci toto v skutočnosti trvalo, pretože žalobcovi nebol (do právoplatnosti rozsudku o rozvode jeho manželstva so žalovanou) do vlastných rúk doručený rozsudok o zrušení BSM. Teda aj kúpna cena, ktorá bola účastníkom ako predávajúcim vyplatená kupujúcou na podklade kúpnej zmluvy z 12.09.2005, ku ktorej bol vklad povolený Správou katastra Dolný Kubín 26.10.2005 pod V 1170/05, v celkovej výške 630.000,- Sk, zdieľala režim spoločných finančných prostriedkov patriacich do BSM účastníkov, ktoré v tom čase trvalo, keďže šlo o prostriedky získané z predaja bytu, ktorý účastníci ako manželia nadobudli za trvania ich manželstva v čase trvania ich BSM a nebol zistený žiadny dôvod, pre ktorý by prostriedky použité na kúpu tohto bytu (aspoň) sčasti nemali spadať do ich BSM a účastníkov neoprávňovala žiadna zákonná možnosť zvoliť si pre nadobudnutie tohto bytu v r. 1997, kedy bol kupovaný, režim jeho nadobudnutia do podielového spoluvlastníctva.

Nakoľko k vyporiadaniu BSM účastníkov nedošlo v lehote 3 rokov od jeho zániku, s poukazom na § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) nastúpili dôsledky vyplývajúce z tohto ustanovenia a došlo k jeho vyporiadaniu uplynutím doby tam stanoveným spôsobom formou v ňom stanovenej nevyvrátiteľnej právnej domnienky. Finančné prostriedky, ktoré obdržali účastníci titulom kúpnej ceny, ak tieto neboli ku dňu zániku BSM spotrebované (podľa žalovanej mali byť spotrebované v celom rozsahu, v rozhodujúcej miere na dostavbu ich spoločného rodinného domu a jeho vybavenie a v menšej časti aj na potreby žalobcu a na potreby spoločnej domácnosti a aj na časť splátok spoločného úveru zo ŠFRB) a prípadne ešte existovali v nejakej miere aj po troch rokoch od zániku ich BSM, tieto zostali vo výlučnom vlastníctve toho, kto ich užíval.

Potom dôvodom zamietnutia žaloby bolo jednak to, že žalobca nepreukázal, že by vôbec v čase zániku BSM účastníkov (právoplatnosťou rozsudku o rozvode ich manželstva) reálne ešte existovali nejaké peniaze, ktoré boli vyplatené na podklade kúpnej zmluvy z 12.09.2005 a ktoré by zostali v držbe žalovanej, ale predovšetkým to, že ak aj by tieto žalovanej zostali (aspoň v nejakej miere, čo však žalovaná popierala) a žalobca sa v zákonnej lehote nedomáhal vyporiadania ich spoločného majetku, tieto prostriedky zostali vo výlučnom vlastníctve žalovanej.

Ďalej uviedol, že nebol dôvod zaoberať sa námietkou premlčania vznesenou žalovanou (jej zástupcom), keďže ani nebola preukázaná existencia pohľadávky žalobcu voči žalovanej (po tom ako po uplynutí 3 rokov od zániku BSM účastníkov nastúpili zákonné dôsledky vyporiadania ich BSM vyplývajúce z § 149 ods. 4 OZ), ktorá by ako majetkové právo podliehala premlčaniu. Takáto námietka by mala svoj význam a bola by dôvodná v prípade, len ak by skutočne mala kúpna cena právne spadať do režimu podielového spoluvlastníctva účastníkov a žalovaná by si z týchto prostriedkov ponechala jednostranne (bez dohody so žalovaným ohľadne spôsobu jej celkového použitia) aj ich časť nad rámec svojho spoluvlastníckeho podielu. Kúpna cena bola predávajúcou platená postupnými platbami tak, že najprv bolo zaplatených 400.000,- Sk na účet žalovanej v dvoch platbách (45.000,- Sk 13.09.2005 a 355.000,- Sk 14.09.2005), potom v hotovosti 50.000,- Sk (niekedy po 12.09.2005, ku ktorému dátumu je datované potvrdenie o ich výplate potvrdzujúceho aj výplatu sumy 400.000,- Sk, ktorá bola vyplatená až v nasledujúcich dňoch), ďalej bola vyplatená suma 175.000,- Sk 17.11.2005 a napokon suma 5.000,- Sk dňa 08.12.2005, ktorá jediná bola nesporne vyplatená len žalovanej (na rozdiel od predchádzajúcich súm vyplácaných v hotovosti - 50.000,- Sk a 175.000,- Sk, ktoré podľa žalovanej boli vyplácané obom účastníkom a podľa žalobcu len žalovanej). V takom prípade by premlčacia doba ohľadne celej sumy, ktorá by bola vyplatená žalovanej nad rámec jej podielu, začala plynúť od 09.12.2005, pričom objektívna premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia, len v rámci ktorej by mohla plynúť aj dvojročná subjektívna premlčacia doba na jeho vydanie (§ 107 ods. 1, 2 OZ) by uplynula 09.12.2008, čiže by uplynula viac ako dva roky a 8 mesiacov predtým, ako si tento nárok (na zaplatenie 1/2-ice z kúpnej ceny) uplatnil žalobca voči žalovanej (uplatnil si ho na súde až formou vzájomného návrhu doručenom vo veci 10C/40/2009 na pojednávaní 10.08.2011). Z uvedeného vyplýva, že ak by mali byť pravdivými skutkové okolnosti uvádzané žalobcom, resp. jeho zástupkyňou (t.j. žalovaná by skutočne mala obdržať za predpokladu existencie podielového spoluvlastníctva účastníkov peňažné prostriedky z kúpnej zmluvy nad rámec výšky jej podielu a nedomáhal sa ich vydania pred uplynutím premlčacej doby čo však, vrátane uvedeného režimu podielového spoluvlastníctva súd preukázané nemal), bol by dôvod na zamietnutie žaloby pre dôvodne vznesenú námietku premlčania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) tak, že priznal žalovanej majúcej plný úspech vo veci právo na náhradu dôvodne vzniknutých a uplatnených trov, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia. Žalovanej priznané trovy vo výške 827,06 eura zaviazal žalobu nahradiť s poukazom na § 149 ods. 1 O. s. p. zástupcovi žalovanej, ktorý pre účely ich zaplataenia oznámil číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol: C XX/XX, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne a žiadal rozsudok okresného súdu zmeniť a žalovanú zaviazat' k zaplataeniu sumy 10.456,08 eur vrátane trov konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V dôvodoch odvolania uviedol, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozhodnutie súdu skutkovo ani právne neobstojí, nakoľko účastníci nadobudli byt č. 50 do podielového spoluvlastníctva každý 1-ici k celku vkladom do katastra nehnuteľností v súlade so zmluvou č. 1162/31/50/1997 o prevode vlastníctva bytu zo dňa 13.01.1997 účinnou vkladom č. V 109/97 zo dňa 06.02.1997 od predávajúceho: Mesto Dolný Kubín a kupujúci boli: M. I. po 1/2a M. Y., rod. G. po 1/2. Jednou z príloh zmluvy bola overená kópia rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín o zrušení BSM. Správou katastra Dolný Kubín bol povolený vklad č. V 109/97 zo dňa 06.02.1997, čo je uvedené v liste vlastníctva č. XXXX.

Nadobudnutie vlastníctva bytu č. 50 do podielového spoluvlastníctva účastníkov bolo v súlade s § 122 a § 133 zákona č. 40/1964 Zb. OZ v platnom znení a §§ 28 - 47 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v platnom znení.

Žalovaná nepreukázala, že právoplatným rozhodnutím súdu došlo k zmene vlastníckych práv účastníkov od roku 1997 do roku 2005, kedy sa byt č. 50 predal kúpnu zmluvou zo dňa 12.09.2005 účinnou vkladom č. V 1170/05-2 zo dňa 26.10.2005.

Rozhodnutie súdu je v rozpore s právom na spravodlivý proces, hrubo zasahuje do vlastníckych práv garantovaných Ústavou Slovenskej republiky a Ústavou Európskej únie, nezabezpečuje ochranu vlastníckeho práva, neprispieva právnej istote a javí sa ako porušenie práva nestrannosti súdu v prospech žalovanej.

Na základe kúpnej zmluvy zo dňa 12.09.2005 zaplatila kupujúca U. T. za byt č. 50 kúpnu cenu vo výške 630.000,- Sk: na účet žalovanej č. XXXXXXXXXXX/XXXX namiesto sumy 550.000,- Sk (450.000,- Sk +100.000,- Sk) sumu 400.000,- Sk,(45.000,- Sk + 355.000,- Sk) dňa 13.09.2005 a dňa 14.09.2005, v hotovosti namiesto sumy 80.000,- Sk sumu 50.000,- Sk dňa 12.09.2005, sumu 175.000,- Sk dňa 17.11.2005 a sumu 5.000,- Sk dňa 08.12.2005, ktorú prevzala žalovaná.

V deň predaja bytu 12.09.2005 mal žalobca pretrvávajúce bolesti, bol u lekára a pod vplyvom liekov, čo žalovaná zneužila. Týka sa to aj dňa 24.10.2005, keď osvedčoval falšovaný podpis na dodatku č. 1 zo dňa 06.10.2005 ku kúpnej zmluve zo dňa 12.09.2005. Dôkazy (tachografické krúžky, objednávky, CMR a faktúry) o tom, že dňa 06.10.2005 a dňa 17.11.2005 bol pracovne v zahraničí predložil žalobca súdu v konaní č. 10C/40/2009.

Na pojednávaní dňa 30.09.2013 prevzal súd od zástupkyne žalobcu z dôkazov LV č. XXXX, potvrdenia lekára zo dňa 09.09.2005, dňa 12.09.2005, dňa 24.10.2005 a potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti zo dňa 03.06.2013. Súd nahliadol do výpisu z bežného účtu žalobcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, že si dňa 19.12.2005 vybral sumu 900 eur.

Žalovaná ani na pojednávaní dňa 30.09.2013 neuviedla, prečo nepriložila rozsudok o zrušení BSM, LV č. XXXX ku kúpnej zmluve zo dňa 12.09.2005, prečo sa nemal vyplatiť predávajúcim ich podiel každému v 1/2, kto a prečo falšoval podpis žalobcu na dodatku č. 1 zo dňa 06.10.2005 ku kúpnej zmluve zo dňa 12.09.2005, prečo na platbe v hotovosti v sume 50.000,- Sk bol uvedený deň 12.09.2005, keď kupujúca

platby na účet vykonala dňa 13.09.2005 a dňa 14.09.2005, prečo prevzala žalovaná po vystaňovaní sa z bytu č. 50 od kupujúcej sumu 5.000,- Sk dňa 08.12.2005 (žalobca bol pracovne v zahraničí), keď podľa článku V. kúpnej zmluvy zo dňa 12.09.2005 vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, prečo žalovaná nevyplatila žalobcovi jeho výlučné peňažné prostriedky z titulu predaja bytu č. 50 vo výške 10.456,08 eur (315.000,- Sk), atď.

Žalovaná vedela, že žalobca nemá právo nakladať s peňažnými prostriedkami na jej účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý sa v kúpnej zmluve zo dňa 12.09.2005 uvádza ako účet predávajúcich. Žalovaná nedala žalobcovi písomný súhlas na základe splnomocnenia disponovať s peniazmi na jej účte, ktoré sú predmetom bankového tajomstva a úmyselne spôsobila žalobcovi ujmu na majetku vo výške 10 456,08 eur.

Žalovaná nepreukázala, že došlo k zmene v dokladoch preukazujúcich vyplatenie kúpnej ceny za byt, ktoré v skoršom konaní č. 10C/40/2009 doručil súdu dňa 22.02.2010 jej zástupca listom A. zn.: C 19/09 zo dňa 19.02.2010 s ďalšími požadovanými dokladmi a s vyjadrením žalobkyne. Na strane č. 3 listu je uvedený lekárske (stomatologický) zákrok vo výške 3.800,- Sk. Žalovaná na pojednávaní dňa 30.09.2013 str. 5 zápisnice (ďalej ZoP) uviedla, že žalobca platil u zubára okolo 6.000,- Sk, čo je oproti sume 3.800,- Sk viac o 57,89 %. List A. zn.: C19/09 zo dňa 19.02.2010 zaslal súd zástupkyňi žalobcu dňa 01.03.2010 a bol jej doručený dňa 03.03.2010. V liste je tiež uvedené, že žalovaná použila finančné prostriedky z predaja bytu v čase od jeho predaja dňa 12.09.2005 do 19.12.2005, kedy žalobca z rodinného domu odišiel, na platby súvisiace s bývaním, resp. rodinným domom a jeho vybavením. Žalovaná k listu doložila doklady v sume 144.862,68 eur a faktúru na meno jej otca O. G. za kotel v sume 54.000,- Sk, t.j. v sume 198.862,68 eur.

Zástupkyňa žalobcu listom zo dňa 02.09.2010, ktorý bol súdu doručený dňa 06.09.2010, ale do spisu zn. 10C/40/2009 bol doložený až po pojednávaní dňa 08.09.2010, zaslala i doklady, že žalovaná vybrala z účtov žalobcu sumu 104.155,25 Sk, sestra žalobcu zaslala žalovanej sumu 40.000,- Sk, t.j. celkom 144.155,25 Sk a dňa 27.12.2005 jej žalobca vložil na účet sumu 10.000,- Sk. Žalobca financoval výdavky spojené s potrebami rodiny, s výstavbou rodinného domu s príslušenstvom a s podnikaním zo svojho príjmu z podnikania.

Žalovaná bola nezamestnaná od 12.10.2001, t.j. odo dňa kedy podpísala žiadosť o poskytnutie úveru zo ŠFRB do 31.07.2006, atď. Žalovaná bola nezamestnaná počas celej výstavby rodinného domu vo K. XXX, ktorý užíva od 19.12.2005, kedy žalobcu ohrozila na zdraví a donútila ho z rodinného domu odísť. Žalovaná bránila žalobcovi v užívaní rodinného domu. Žalovaná doložila do spisu sp. zn. 10C/40/2009 potvrdenie psychologičky zo dňa 15.05.2009, že syn I. M. je chorý, musí sa liečiť u psychiatra, lebo jeho otec sa chce do rodinného domu nastáňovať s rodinou.

Žalovaná svoje tvrdenia ani na pojednávaní dňa 30.09.2013 konanom po viac ako dvoch rokoch od podania vzájomného návrhu dňa 10.08.2011 nepreukázala žiadnymi dôkazmi.

Žalobca doložil súdu dôkazy o podvodoch, ktorými ho žalovaná pripravila o majetok:., auto VW Golf, pozemky, peniaze, o jej klamstvách a svojvôli aj v konaní sp. zn. 10C/40/2009 (napr. list zástupkyne zo dňa 02.09.2010 s prílohami v počte 21 ks, záložná zmluva so ŠFRB č. V 321/04 zo dňa 26.03.2004, v ktorej je uvedené, že účastníci sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu, list Správy katastra Dolný Kubín zo dňa 02.09.2010, aby žalovaná ku svojej žiadosti zo dňa 21.06.2010 o zmenu zápisu rodinného domu na LV č. XXXX z podielu v 1/1 na spoluvlastnícky podiel v 1/2 doložila súhlasné vyjadrenie žalovanej a žalobcu, jej odpoveď zo dňa 09.09.2010, v ktorej uvádza, že BSM bolo zrušené a ku žiadosti doložila rozsudok o zrušení BSM, ktorý žalovaná nedoložila pri zápise rodinného domu v roku 2004, atď.). Žalovaná od 15.09.2011 podniká v rodinnom dome bez súhlasu žalobcu.

Žalobca doložil súdu dôkazy o podvodoch žalovanej aj v konaní č. 6C/29/2013 o zaplatenie sumy 3 527,61 eur s príslušenstvom, v ktorom vystupuje ako žalovaný, lebo súd neprípustil v konaní č. 10C/40/2009 ani 2. zmenu žaloby vo veci úveru zo ŠFRB v tzv. širšom zmysle slova (napr. listy zo dňa 29.04.2013 a zo dňa 17.06.2013 s prílohami, atď.). V konaní č. 6C/29/2013 rozhodol prvostupňový súd vo veci dňa 28.06.2013, t.j. po troch mesiacoch. Žalobca uviedol k predaju bytu č. 50 v konaní sp. zn. 10C/40/2009 na pojednávaní dňa 01.02.2010, že žiadne peniaze v hotovosti neobdržal a na účet žalovanej nemal právo siahnuť, str. č. 4, 5ZoP, dňa 15.03.2010 predložil tachografické krúžky, str. č. 2 ZoP, že dňa 06.10.2005 a dňa 17.11.2005 bol pracovne v zahraničí. Žalobca podnikal ako SZČO

v oblasti medzinárodnej nákladnej cestnej dopravy. Na pojednávaní dňa 26.04.2010 predložil žalobca tachografické krúžky, objednávky, CMR, faktúry, str. č. 2 ZoP.

V spise zn. 10C/40/2009 je list zástupkyne žalobcu zo dňa 11.05.2010, ktorým sa žiadalo vykonanie dôkazov súvisiacich aj s predajom bytu č. 50 a v liste zo dňa 02.09.2010 boli doplnené generál je A. Q.. Vykonanie ďalších dôkazov bolo žiadané aj listami zo dňa 25.03.2010 a zo dňa 09.06.2011, atď. Listom zástupkyne žalobcu zo dňa 20.08.2012 sa navrhovalo dokazovanie vo veci falšovania podpisu žalobcu na doručenke zo dňa 12.06.1995, ktorý falšovala žalovaná. Znaleckým posudkom č. 121/2011 Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline zo dňa 02.05.2011 doručenému Okresnému súdu Dolný Kubín do spisu sp. zn. 4025/2009 v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti dňa 05.05.2011 sa potvrdila hypotéza H2: „že sporný podpis je nepravým podpisom I. M., vyhotoveným napodobením pravého podpisu I. M., ktorý mal falšovateľ k dispozícii, resp. mal možnosť poznať pravé podpisy I. M.,“ U. T., rod. Q. predala byt č. 50 v roku 2012.

Dokazovaním sa preukázalo, že žalovaná podvodom spôsobila žalobcovi majetkovú ujmu vo výške 10.456,08 eur a obohatila sa na jeho úkor.

Žalovaná získala majetkový prospech plnením bez právneho dôvodu podľa § 451 ods. 2 OZ Podľa § 451 ods. 1 OZ je žalovaná povinná bezdôvodné obohatenie vydať žalobcovi.

Žalobca si uplatnil svoje právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia spôsobené žalovanou úmyselne dňa 10.08.2011, nakoľko dňa 03.03.2010 obdržala zástupkyňa žalobcu od súdu dôkazy, ktorými žalovaná preukázala platby kúpnej ceny v sume 630.000, -Sk kupujúcou U. T. zapredaný byt č. 50 v čase od 12.09.2005 do 08.12.2005. Dokazovaním sa tiež preukázalo, že žalovaná si ponechala peňažné prostriedky patriace žalobcovi a nevyplatila mu jeho zákonný podiel v sume 10.456,08 eur (315.000,- Sk). Podľa §107 ods. 1, 2 OZ sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia nepremĺčalo, lebo ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie a neuplynulo desať rokov, odo dňa, keď k nemu došlo.

Žalovaná podala dňa 09.10.2012 žiadosť o poskytnutie právnej pomoci Centru právnej pomoci, Kancelária Tvrdošín. Advokát, ktorý zastupuje žalovanú v konaní č. 10C/40/2009 oznámil Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 19.10.2012, že žalovanú v konaní č. 7C/131/2011 nezastupuje. Na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci sp. zn. 2N3497/12, evid. č: 1654/12 zo dňa 07.11.2012 sa žalovanej priznal nárok na poskytnutie právnej pomoci s určením advokáta, ktorý žalovanú zastupuje aj v konaní č. 10C/40/2009. Žalovaná vo svojej žiadosti o poskytnutie právnej pomoci uviedla neúplné údaje.

Podľa listu Centra právnej pomoci č. KaTS-21546/4834/2013-21963/2013 zo dňa 23.05.2013 Okresnému súdu Dolný Kubín - odpoveď na žiadosť zo dňa 14.05.2013, ktorý bol doručený do spisu zn. 10C/40/2009 dňa 27.05.2013, žalovaná neuviedla daňový bonus na dve deti vo výške 486,36 EUR, ktorý bol žalovanej doručený Daňovým úradom Žilina, pobočka Dolný Kubín poštovou poukážkou spolu s preplatkom na dani z príjmov za rok 2011, v posudzovanom období šesť mesiacov pred podaním žiadosti CPP. Daňový bonus sa započítava do čistého príjmu podľa zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi v z. n. p.

Podľa názoru žalobcu konala žalovaná s úmyslom spôsobiť mu ujmu aj trovami právneho zastúpenia, ktoré sú vyčíslené zástupcom žalovanej vo výške 827,06 eur.

Žalovaná v žiadosti uviedla svoje príjmy z podnikania SZČO za mesiace 04-10/2012 vo výške 950 eur, t.j. v priemere 135,71 eur mesačne. V roku 2012 znížila svoje príjmy z podnikania SZČO oproti roku 2011 a nevykazuje administratívne služby, čo dokazujú jej daňové priznania k dani z príjmov FO za roky 2011 a 2012. Žalovaná za rok 2011, v ktorom podnikala od 15.09.2011 dosiahla daňový základ vo výške 2.721,90 eur, za rok 2012 vo výške 2.416,71 eur a uplatnila si nárok na daňový bonus na dve deti v sume 486,36 eur za rok 2011 a v sume 498,48 eur za rok 2012.

Podľa tlačiva pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov zo dňa 20.04.2013 doručeného súdu v konaní sp. zn. 10C/40/2009 dňa 22.04.2013 má však žalovaná dostatok peňažných prostriedkov na všetky jej výdavky aj preto, že neuviedla príjmy syna I. M., atď.

Žalovaná v období jej podnikania od 15.09.2011 obdržala od žalobcu platby výživného pre syna I. a dcéru E. vo výške viac ako 11.000 eur. Upovedomenie o začatí exekúcie EX267/11 zo dňa 07.09.2011 výživné dcéra E. bolo doručené žalobcovi dňa 16.09.2011 a exekúcia EX 267/11 sa nevykonávala pre námietky žalobcu. Uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č. k, 9Er/4I/2011-108 zo dňa 01.07.2013 právoplatným dňa 27.07.2013 bola exekúcia EX267/11 v časti výživného zastavená. Exekúcia výživné syn I. č. k. 6Er/20/2011, EX 120/10 nie je zastavená a nie je skončené ani obnovené konanie sp. zn. 4C/81/2009 zníženie výživného pre syna I. od 28.10.2009 do budúcnosť, nakoľko žalovaná so synom I. zatajili jeho príjmy zo zamestnania od 19.01.2007 a poberanie štipendia od 01.09.2010 vo výške 260 eur mesačne.

Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhla rozsudok okresného súdu potvrdiť a priznať jej trovy odvolacieho konania.

Poukázala, že žalobca založil svoje odvolanie predovšetkým, na argumente, že účastníci konania nadobudli byt č. 50 s príslušenstvom vo vchode č. 21 na 10, poschodí bytového domu súp. č. XXXX v B. D. do podielového spoluvlastníctva, každý v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 1/2, a preto podľa názoru žalobcu mu mala prislúchať 1/2kúpnej ceny (vo výške 630.000,- Sk, t. j. 20.912,17 eur) získanej z následného predaja predmetného bytu na základe kúpnej zmluvy uzavretej dňa 12.09.2005.

Žalovaná považovala odvolanie žalovaného za nedôvodné, pričom uviedla, že argumentácia v ňom uvedená je jednak nesprávna a v časti aj irelevantná pre toto konanie. Bola toho názoru, že okresný súd po vykonaní dokazovania rozhodol vecne správne a to na základe dostatočne zisteného skutkového stavu a po správnom právnom posúdení veci. Okresný súd svoje rozhodnutie náležite a podrobne odôvodnil a s tým odôvodnením sa žalovaná v celom rozsahu stotožnila. Okresný súd tak správne konštatoval, že na Okresnom súde Dolný Kubín síce prebehlo konanie sp. zn. 9C/449/1995 o zrušení bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi žalobcom a žalovanou, kde rozsudkom zo dňa 30.05.1995 bolo BSM účastníkov zrušené, avšak tento rozsudok o zrušení BSM účastníkov nenadobudol právoplatnosť skôr ako nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvode manželstva účastníkov konania. To znamená, že k zániku BSM účastníkov konania tak došlo až dňa 26.07.2006. V čase zániku BSM tak neexistovali žiadne peňažné prostriedky vyplatené na základe kúpnej zmluvy z 12.09.2005, nakoľko tieto boli po dohode so žalobcom investované na dokončenie spoločného rodinného domu účastníkov konania, na jeho vybavenie ako aj na chod spoločnej domácnosti. Na základe vykonaného dokazovania mala za preukázané, že finančné prostriedky získané predajom predmetného bytu boli najneskôr v deň zániku BSM celé spotrebované.

V prípade, ak by aj pretrvávala situácia predpokladaná žalobcom - trvanie podielového spoluvlastníctva v čase kedy mali účastníci konania obdržať peňažné prostriedky z kúpnej zmluvy - bol by dôvod na zamietnutie žaloby pre dôvodne vznesenú námietku premlčania žalovanou.

Vo vzťahu k žalobcom namietanému konaniu žalovanej s úmyslom spôsobiť mu ujmu aj trovami zastúpenia, toto žalovaná považovala za irelevantné, nakoľko žalobca ako dominus litis disponuje konaním a jeho predmetom, preto procesné oprávnenia, týkajúce sa akejkoľvek dispozície s návrhom prináležia výlučne navrhovateľovi, taktiež rozhoduje o existencii sporu a je na jeho vôli, či podá návrh na začatie konania a či aj v jeho priebehu bude mať záujem na ďalšom vedení sporu a v akom rozsahu, a to pokiaľ ide o subjekty na strane odporcu ako i rozsah žalovaného nároku. Žalobca tak musí byť uzrozumený, že v prípade neúspechu v iniciovanom konaní vyššie uvedeným procesným oprávneniam na druhej strane zodpovedá povinnosť v zmysle ust. § 142 ods. 1 O. s. p. nahradiť úspešnému účastníkovi konania - žalovanej, trovy potrebné na bránenie práva voči účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pokiaľ ide o výhrady žalobcu vo vzťahu k ustanoveniu právneho zástupcu Centrom právnej pomoci, tieto žalovaná považovala za zjavne irelevantné.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2, § 156 ods. 3 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1

O. s. p.) a rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil (§ 219 ods. 1 O. s. p.) z nasledovných dôvodov:

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O. s. p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel ku správnym skutkovým zisteniam a prejednanú vec aj správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku je vyčerpávajúce a zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 157 ods. 2 O. s. p., odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O. s. p. konštatuje správnosť týchto dôvodov, v podstatných bodoch na ne odkazuje.

Na zdôraznenie odvolací súd uvádza, že žalobou vo forme vzájomného návrhu podanou terajším žalobcom vystupujúcim ako žalovaný v konaní sp. zn. 10C/40/2009 (predmetom uvedeného konania je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva účastníkov k rodinnému domu súpisné číslo 370, postaveného na parcele parc. č. 734/34 o výmere 117 m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. XXXX pre obec a k. ú. K. v tzv. širšom zmysle slova) dňa 10.08.2011 a jej vylúčením uznesením z 26.09.2011 č. k. 10C/40/2009-465 na toto samostatné konanie, sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplata sumy 10.456,08 eura z titulu predaja bytu, vrátane náhrady trov tohto konania. Vykonaným dokazovaním pred okresným súdom mal aj odvolací súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 28.06.1990 v Z. a toto manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín dňa 29.05.2006 č. k. 5C/9/2006-93 právoplatným dňom 26.07.2006.

V konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 9C/449/1995 sa viedlo konanie o zrušenie BSM a rozsudkom zo dňa 30.05.1995 bolo rozhodnuté o zrušení BSM účastníkov. Tento rozsudok však nenadobudol právoplatnosť do právoplatnosti rozsudku o rozvode ich manželstva nakoľko ako vyplýva zo znaleckého posudku Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline č. 121/2011 založeného v spise Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 10C/40/2009 (na č. l. 560), a tiež z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 28.06.2013 v konaní 6C/29/2013, podpis na doručenke ohľadne doručovania rozsudku o zrušení BSM v konaní sp. zn. 9C/449/1995 terajšiemu žalovanému nie je vlastnoručným podpisom žalovaného a preto správne prvostupňový súd ustálil, že k zániku BSM účastníkov došlo až právoplatnosťou rozsudku o rozvode ich manželstva a s týmto záverom sa krajský súd stotožňuje. Bolo potom úlohou okresného súdu predbežne vyriešiť otázku či kúpna cena, ktorá bola účastníkom ako predávajúcim vyplatená kupujúcou na podklade kúpnej zmluvy zo dňa 12.09.2005, ku ktorej bol vklad povolený Správou katastra Dolný Kubín 26.10.2005 pod V 1170/05, v celkovej výške 630.000,- Sk, zdieľala režim spoločných finančných prostriedkov patriacich do BSM účastníkov, keďže šlo o prostriedky získané z predaja dvojizbového bytu č. 50 s príslušenstvom vo vchode č. 31 na 10. poschodí bytového domu súp. č. XXXX v B. D., Na S., ktorý účastníci ako manželia nadobudli za trvania ich manželstva v čase trvania ich BSM zmluvou o prevode vlastníctva bytu č. V 109/97 zo dňa 06.02.1997, čo je zrejmé z textu kúpnej zmluvy V 1170/05-2. Pokiaľ okresný súd ustálil, že ak v čase kúpy bytu sa vychádzalo z toho, že BSM účastníkov z dôvodu jeho zrušenia za trvania manželstva rozsudkom z 30.05.1995 už zaniklo, avšak v skutočnosti BSM trvalo, pretože žalobcovi nebol (do právoplatnosti rozsudku o rozvode jeho manželstva so žalovanou) do vlastných rúk doručený rozsudok o zrušení BSM a kúpna cena, ktorá bola účastníkom ako predávajúcim vyplatená kupujúcou na podklade kúpnej zmluvy z 12.09.2005, ku ktorej bol vklad povolený Správou katastra Dolný Kubín 26.10.2005 pod V 1170/05, v celkovej výške 630.000,- Sk, zdieľala režim spoločných finančných prostriedkov patriacich do BSM účastníkov a nebol zistený žiadny dôvod, pre ktorý by prostriedky použité na kúpu tohto bytu (aspoň) sčasti nemali spadať do ich BSM a účastníkov neoprávňovala žiadna zákonná možnosť zvoliť si pre nadobudnutie tohto bytu v r. 1997, kedy bol kupovaný, režim jeho nadobudnutia do podielového spoluvlastníctva, jeho závery sú vecne správne. Je potrebné poukázať na obsah samotnej

zmluvy zo dňa 12.09.2005 (V1170/05-2 - č. I. 199 spisu) kde v čl. I sa uvádza " my, I. M. rod. M. nar. XX.XX.XXXX a manželka Y. M., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, .... ako predávajúci predávame U. T. rod Q., nar XX.XX.XXXX, ako kupujúcej do osobného vlastníctva byt ..... v celosti ..... " V čl. IV sa uvádza " kúpnu cenu nehnuteľnosti s jej príslušenstvom sme my účastníci zmluvy stanovili na celkovú sumu 630.000 Sk, pričom časť uvedenej kúpnej ceny nehnuteľností 450.000.- Sk, kupujúca zaplatí na účet predávajúcich č. XXXXXXXX/XXXX.....

Sumu 100.000.- Sk sa kupujúca zaväzuje uhradiť predávajúcim najneskôr do 2 dní po obdržaní na svoj účet z poskytnutého hypotekárneho úveru na účet predávajúcich.

Zostatok z kúpnej ceny 80.000 .- Sk sa kupujúca zaväzuje predávajúcim uhradiť v hotovosti dňom uvoľnenia a vyst'ahovania predmetného bytu, k čomu sa predávajúci zaväzujú najneskôr do 30.11.2005" . Takto bola zmluva aj žalobcom podpísaná. Na č. I. 202 spisu na nachádza čestné prehlásenie podpísané žalobcom o tom, že spolu s manželkou (žalovanou) prevzali v hotovosti sumu 50.000.- Sk v súvislosti s predajom predmetného bytu. Tieto listinné dôkazy len potvrdzujú záver o tom, že v čase predaja nemal žalobca pochybnosti, že byt predávajú ako manželia a ako manželom má im byť spoločne vyplatená aj kúpna cena.

Podľa § 149 Občianskeho zákonníka ods.:

1/ Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

2/ Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

3/ Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

4/ Ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnuiteľné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník používa. O ostatných hnuiteľných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

5/ Ak sa po vyporiadání bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu alebo dohodou objaví majetok, ktorý nebol zahrnutý v rámci vyporiadania, platí preň domnienka uvedená v odseku 4.

V konaní bolo nesporným, že kúpna cena bola predávajúcou platená postupnými platbami tak, že najprv bolo zaplatených 400.000,- Sk na účet žalovanej v dvoch platbách (45.000,- Sk 13.09.2005 a 355.000,- Sk 14.09.2005), potom v hotovosti 50.000,- Sk (niekedy po 12.09.2005, ku ktorému dátumu je datované potvrdenie o ich výplate potvrdzujúceho aj výplatu sumy 400.000,- Sk, ktorá bola vyplatená až v nasledujúcich dňoch), ďalej bola vyplatená suma 175.000,- Sk 17.11.2005 a napokon suma 5.000,- Sk dňa 08.12.2005. Všetky finančné prostriedky boli vyplatené do dňa právoplatnosti rozsudku, ktorým bolo manželstvo rozvedené (rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín dňa 29.05.2006 č. k. 5C/9/2006-93 právoplatný dňom 26.07.2006).

Tiež v konaní pred okresným súdom bolo preukázané, že k vyporiadaniu BSM účastníkov nedošlo v lehote 3 rokov od jeho zániku, a preto s poukazom na § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka došlo k jeho vyporiadaniu uplynutím doby zákonným spôsobom a pokiaľ finančné prostriedky, ktoré obdržali účastníci titulom kúpnej ceny, ku dňu zániku BSM neboli spotrebované a ešte existovali aj po troch rokoch od zániku ich BSM, tieto zostali vo výlučnom vlastníctve toho, kto ich užíval. V tomto prípade žalovanej.

K odvolacej námietke, že okresný súd vec nesprávne právne posúdil, nakoľko mal postupovať podľa ustanovení o bezdôvodnom obohatení a to podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka odvolací súd uvádza, že v tomto smere odvolanie nepovažuje za dôvodné. V konaní pred okresným súdom si nárok z tohto titulu neuplatňoval, uplatnil nárok na zaplatenie sumy 10 456,08 eur z titulu predaja bytu v Dolnom Kubíne( č.I. 196 spisu - vyjadrenie zástupkyne žalobcu). Pokiaľ by aj takýto nárok bol

uplatnený , vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalovanou, by vo veci nemohol mať žalobca úspech vychádzajúc z § 107 Občianskeho zákonníka.

Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia je právom majetkovým, a preto sa premlčuje podľa ustanovenia § 100 ods. 1. Ak sa povinný subjekt premlčania dovoľá, nemožno oprávnenému právo na vydanie získaného bezdôvodného obohatenia priznať, ak márne uplynula aspoň jedna zo stanovených lehôt (§ 107 ods. 1, 2). Začiatok plynutia premlčacích dôb je určený okamihom, keď došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia. Všeobecne možno povedať, že ide o okamih splnenia všetkých predpokladov občianskoprávnej zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie (pozri vysvetlivky k § 451).

Tvrdenú skutočnosť, že nemohlo dôjsť k premlčaniu práva nakoľko premlčacia doba je 10 ročná, keďže u žalovanej išlo o úmyselné obohatenie, žalobca nijako nepreukázal.

V desaťročnej premlčacej dobe sa právo na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčí vtedy, keď bezdôvodné obohatenie bolo získané úmyselne. Úmysel (či už priamy alebo nepriamy) musí smerovať k bezdôvodnému obohacovaniu sa a musí existovať už v čase získania bezdôvodného obohatenia. Nestačilo by teda, keby povinný získal bezdôvodné obohatenie neúmyselne a potom by si ho úmyselne ponechal.

V danom prípade z obsahu vyššie citovanej zmluvy nie je preukázané, že by odporkyňa mala úmysel sa akýmkoľvek spôsobom na úkor žalobcu obohatiť, naopak finančné prostriedky mali byť vyplatené na spoločný účet.

Ak nie sú splnené podmienky na desaťročnú premlčaciu dobu, platí trojročná objektívna premlčacia doba a v nej plynie dvojročná subjektívna premlčacia doba. Objektívna doba začala plynúť najneskôr dňa 09.12.2005, kedy došlo k vyplateniu poslednej splátky a uplynula 09.12.2008, v ktorej lehote žaloba podaná nebola.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny vráteno výroku o trovách konania potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O. s. p. V odvolacom konaní bola úspešná žalovaná, ktorá si náhradu trov odvolacieho konania postupom podľa § 151 ods. 1 O. s. p. uplatnila a to vo výške 278,35 eur za 1 úkon právnej pomoci - podanie odvolania 270,54 eur a režijný paušál 7,81 eur. Nakoľko uplatnená náhrada bola vyčíslená v súlade s § 10 ods.1, §13a ods.1 písm. c/ a § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, odvolací súd trovy priznal v uplatnenej výške.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.