

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 3T/70/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213010480
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Farkaš
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213010480.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Romanom Farkašom, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.04.2014 rozhodol

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. a/ Tr. por. teda, že nebolo preukázané, že sa stal skutok pre ktorý sú obžalovaní stíhaní sa obžalovaní

1/ Z. T., nar. XX.X.XXXX v V., trvale bytom Š., Y. XX/A
2/ V. K. , nar. X.X.XXXX v Z., trvalo bytom V., B. XXXX/X

pre skutok ktorého sa mali dopustiť tým, že

dňa 05.05.2011 v čase okolo 19.00 hod v Bratislave na Biskupickej ulici č.15 od poškodeného U. M. ako konateľa spoločnosti Smart Thinkin'Office s. r.o. žiadali uhradenie dlhu voči spoločnosti TRENDY CULINARY s.r.o. vo výške 3 950,- EUR s tým, že ak dlh neuhradí, tak si ho kdekoľvek nájdú a bude s ním zle, rozbijú ho, dolámu mu nohy a priviažu ho o strom, následne pod uvedenými vyhrážkami poškodeného prinútili podpísať vyhlásenie o uznaní dlhu a odovzdať im motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, EČV : U. XXX N., bielej farby VIN:Z., v hodnote 11 968,- EUR, čím poškodenej spoločnosti VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., so sídlom Bratislava, Vajnorská 98, spôsobili škodu vo výške 11 968,- EUR,

č í m m a l i s p á c h a ť

zločin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 189 ods. 1 ods.2 písm. d) Trestného zákona 3T/70/2013 - 203

o s l o b o d z u j ú

O d ô v o d n e n i e

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní zistil súd nasledovný skutkový stav.

Obžalovaný Z. T. svojej výpovedi uviedol, že jeho spoločnosť TRENDY CULINARY pripravila catering pre akciu organizovanú spoločnosťou Smart Thinkin Office s. r.o., ktorej konateľom je poškodený U. M.. Poskytnutá služba mala celkovo hodnotu 5950,- EUR, pričom 2000,- EUR dostal vopred ako zálohu a zvyšok mal byť vyplatený po akcii, čo sa však nestalo. Poškodený U. M. mu po akcii sľúbil, že peniaze vyplatí do týždňa. Asi po 2 týždňoch, keď žiadne peniaze od poškodeného nedostal, ho telefonicky

kontaktoval a dohodli sa, že sa stretnú v McDonalde pri Avione. Tam mu poškodený oznámil, že peniaze nemá, nakoľko im akcia nevyšla a sľúbil, že peniaze vyplatí o týždeň neskôr. Za ďalšie asi 2 - 3 týždne sa s poškodeným opäť pokúsil skontaktovať a dohodli si stretnutie v čase cca o 17. 00 hod v prevádzke v Bratislave na Biskupickej ulici 15 v Kultúrnom dome Vetvár. Poškodeného čakal vo vestibule kultúrneho domu a spoločne išli do kuchyne, kde opäť preberali záležitosti ohľadom vyplatenia peňazí, ktoré mu dlžila spoločnosť Smart Thinkin'Office s.r.o . poškodený mu povedal, že pri sebe peniaze nemá, že ešte čakajú na vyplatenie nejakých peňazí z predchádzajúcich činností a prisľúbil, že do konca budúceho týždňa mu zvýšnú sumu vyplatí. Celé stretnutie trvalo asi 15 minút, pričom ku koncu stretnutia prišiel do kuchyne aj jeho kamarát obvinený V. K., ktorému povedal, že teraz nemá čas, on si teda rýchlo zobral vedro kuchynského odpadu pre svojich psov a hneď aj odišiel. Obvinený K. sa tam zdržal asi pol minúty, len medzi dverami vzal vedro. Poškodeného následne vypravdal v dobrej viere, že peniaze už konečne dostane na ďalší týždeň. Obvinený Z. T. ďalej uviedol, že na základe nevyplatenia predmetného dlhu musel ukončiť prevádzku cateringovej spoločnosti, lebo nebol schopný finančne zabezpečiť jej chod. Na predmetnú akciu si musel požičať stoly a inventár. Jeho obvinením sa chcel poškodený U. M. zbaviť zodpovednosti za svoje dlhy, ktoré nie len jemu spôsobil. V inkriminovaný deň sa poškodenému nijako nevyhrážal, len mu zvýšeným tónom pripomínal dlh a žiadnu listinu mu podpísať nedal. Dodal, že posielal poškodenému zásielky a výzvy avšak všetky sa mu vrátili s tým, že adresát je na adrese neznámy.

Obžalovaný V. K. uviedol, že poškodeného U. M. videl len jedenkrát a to v kuchyni obvineného Z. T. , ktorú mal prenajatú v Kultúrnom dome Vetvár v Podunajských Biskupiciach a potom asi dvakrát na polícií. Obvineného Z. T. pozná už asi 20 rokov, chodieval za ním tak raz za dva týždne pre kosti pre psov. V inkriminovaný deň okolo šiestej taktiež išiel pre kosti, zaklopal na dvere kuchyne a vošiel do vnútra, pričom v kuchyni bol Z. T. s ďalšou neznámou osobou. Obvinený T. mu povedal, nech chvíľu počká, tak zatvoril dvere a čakal vonku. Asi o 5 minút vyšiel obvinený Z. T. s vedrom, v ktorom boli kosti a povedal, že nemá čas. Že sa za ním zastaví neskôr. Obvineného T. nechcel vyrušovať a odišiel. Obvinený Z. T. mu spomínal, že ide robiť nejakú veľkú akciu, že bude potrebovať pomôcť, ale nakoľko mal pracovné povinnosti, musel to odmietnuť. Neskôr mu obvinený T. povedal, že akcia 3T/70/2013 - 204

dopadla dobre, ale že mu z nej neprišli peniaze. Poškodenému sa žiadnym spôsobom nevyhrážal

Poškodený U. M. uviedol, že spolu so sv. R. P. organizovala seminár, kde prizvali obvineného Z. T., aby im zabezpečil catering. Za jeho služby sa dohodli na cene 5 950,- EUR s tým, že 2000,- EUR dostal obvinený T. ako zálohu a ostatok vo výške 3 950,- EUR mu mali doplatiť do 5. dní po skončení akcie. Viacero prisľúbených firiem si však nakoniec nekúpilo vstupenky a teda im chýbali peniaze na vyplatenie obvineného Z. T., Vzhľadom na túto skutočnosť sa skontaktoval s obvineným T. a asi tri týždne po akcii na stretnutí v McDonalde v Avione spoločne podpísali dokument, v ktorom uznal dlh voči obvinenému. Obvinený bol už na tomto stretnutí rozčúlený a z jeho strany padli prvé vyhrážky. Obvinený mu povedal, že peniaze od neho dostane späť za každú cenu, že ho ešte nepozná, čo je schopný urobiť. Poškodený sa mu snažil vysvetliť situáciu, že momentálne nie sú schopní uhradiť jeho faktúru, ale že sa snažia o realizáciu ďalšieho projektu a v dohľadnej dobe by mali získať prostriedky na jej zaplatenie. Presnú dobu, kedy im vyplatia peniaze mu však nevedel povedať, dohodli sa, že do mesiaca by sa to malo podariť. Následne sa obvinený T. upokojil a podpísali ten dokument.

Na deň 05.05.2011 si s obvineným Z. T. opäť dohodli stretnutie v McDonalde v Avione, ale obvinený stretnutie presunul do reštaurácie Vetvár v Podunajských Biskupiciach. V čase okolo 19. 00 hod teda prišiel na motorovom vozidle Škoda Octavia bielej farby, EČV : U. XXX do uvedenej reštaurácie, s obvineným T. sa stretol vo vestibule a obvinený ho zaviedol do kuchyne, nechal otvorené dvere. Obvinený sa ho spýtal, že ako sú na tom, keďže už uplynul zasa nejaký čas. Poškodený mu povedal, že sa im bohužiaľ nepodarilo zohnať žiadneho investora a peniaze na jeho vyplatenie stále nemajú. Následne do kuchyne vošiel obvinený V. K. a zavrel za sebou dvere. Obvinený T. sa poškodeného pýtal zvýšeným hlasom, že ako to všetko chce „vyriešiť“ a vyzval ho, aby všetky veci, čo má pri sebe vyložil na stôl. Poškodený na stôl vyložil mobilný telefón a kľúče od vozidla. Obvinený K. ho prehľadával a bezprostredne po tom mu obvinený T. povedal, že má známych na polícii a že ak nemá pri sebe žiadne odpočívacie zariadenie, tak mu môže čokoľvek spraviť a nič sa mu nestane. Poškodený mu opäť začal vysvetľovať celú situáciu spoločnosti, ale obvinený T. ho prerušil, že nechce počúvať jeho reči a a prechádzal sa po kuchyni. Obvinený K. však povedal, že on si chce poškodeného vypočuť a nech ho nechá dohovoriť. Poškodený opäť asi 5 minút Obvinený K.Ž. k nemu pristúpil s tým, že jeho takéto rozprávky nezaujímajú a že si má veľmi rýchlo rozmyslieť, odkiaľ im peniaze vráti, lebo ho tam rozbije,

rozkope a doláme mu nohy. Obaja obvinení stáli v jeho tesnej blízkosti a obvinený T. povedal, že sú klamári a už vopred vedeli, ako celá akcia skončí a že nebudú mať peniaze, aby zaplatili iným firmám sa poskytnuté služby. Potom sa mu obvinený K.Ž. vyhrážal, že ho zoberú do Gabčíkova, kde ho priviažu o strom a tam si veľmi rýchlo rozmyslí, kde peniaze zoženie. K tomu dodali, že ho tam nechajú behať nahého a potom mu už nebude všetko jedno. Obvinený T. mu povedal, že má niekomu zavolať, aby mu tam priniesol peniaze, lebo odtiaľ poškodený neodíde, pokiaľ on nedostane svoje peniaze. Obvinený K. k nemu pristúpil s tým, že čas plynie a má veľmi rýchlo prísť na to, kto mu tie peniaze prinesie. Poškodený takúto reakciu nečakal a obvinených žiadal, aby mali pre situáciu ich firmy pochopenie. Na to mu obvinený V. K.Á. povedal, že má poslednú minútu a poslednú šancu na rýchlo našiel riešenie. Poškodený zo strachu o svoj život a zdravie teda navrhol, že teoreticky vie peniaze do týždňa zohnať. Na to sa obvinení na seba pozreli, niečo si povedali a obvinený T. prišiel s myšlienkou, že si jeho vozidlo nechá ako zálohu a keď mu prinesiem

3T/70/2013 - 205

peniaze, tak mu ho vráti. Poškodený mu povedal, že vozidlo má požičané od sv. P. L. a ukázal obvinenému T. technický preukaz, aby si to overil. Potom obvinený Z. T. vytrhol zo zošita kus papiera a poškodenému nadiktoval, aby napísal, že jeho firma uznáva záväzok voči obvinenému T. a ako zálohu mu do splnenia záväzku ponecháva motorové vozidlo zn. Škoda Octavia bielej farby, EČV : U. XXX N. Na konci musel poškodený napísať, že dokument podpisuje dobrovoľne a bez nátlaku, čo však nebola pravda a spolu s oboma obvinenými dokument podpísali. Potom si obvinený K. vzal zo stola kľúče od uvedeného vozidla a všetci traja išli k vozidlu, kde obvinení poškodeného vyzvali, aby si z neho vzal svoje veci, poškodený si vložil veci do igelitovej tašky. Obvinený T. mu povedal, že keď peniaze donesie, tak mu vozidlo vráti a môžu si podať ruky a obvinený K. mu prikázal, aby o ich stretnutí nikomu nehovoril, lebo keby sa čokoľvek stalo, nájde si ho kdekoľvek v Bratislave. Poškodený následne išiel na križovatku Slovnaftská a zavolať sv. R. P., ktorý ho prišiel vyzdvihnúť na zastávku na Kazanskej ulici a potom celý incident išiel nahlásiť na políciu. Dodal tiež že ich firma dlhuje ďalším spoločnostiam za poskytnuté služby niekoľko desiatok tisíc eur

Svedok R. P. vypovedal, že s poškodeným U. M. sú konatelia v spoločnosti Smart Thinkin'Office s.r.o., ktorá v marci roku 2011 organizovala seminár, kde si objednali stravu od obvineného Z. T.. Obvinenému dopredu zaplatili zálohu, ale zostávajúcu čiastku mu už po akcii nevyplatili, pretože ich spoločnosť bola v strate. Poškodený U. M. komunikoval s obvineným T. a snažil sa mu vysvetliť, prečo ich spoločnosť nie je schopná vyplatiť zvyšok dohodnutej sumy. Potrebovali len čas, aby boli schopní faktúru uhradiť. Asi 2 mesiace po tejto akcii mal poškodený U. M. dohodnuté stretnutie s obvineným Z. T. za účelom vydiskutovania termínu, kedy obvinenému ,platia zvyšné peniaze. Malo ísť už o ich druhé stretnutie, pričom prvýkrát sa stretli v Mc Donalde v Avione a poškodený M. mu po tomto stretnutí povedal, že obvinený T. mu povedal, že nevie, čo je schopný spraviť aj len pre 100,- EUR. Poškodený chcel, aby na druhé stretnutie s obvineným T. išiel s ním, ale už mal dohodnuté niečo iné a poškodenému poradil, nech sa s obvineným stretne na verejnom mieste. Poškodený mu povedal, že sa s obvineným má stretnúť v reštaurácii obvineného Z. T. Podunajských Biskupiciach. V ten deň mu poškodený U. M. zatelefonoval v podvečerných hodinách, aby pre neho prišiel, že mu obvinený T. zobral auto. Zdalo sa to divné a poškodený mu povedal, že pri stretnutí s obvineným T. bol aj nejaký jeho veľký holohlavý kamarát a vyhrážali sa mu, že má doniesť peniaze a pokým ich nedonesie, tak mu berú auto. Nakoniec sa s poškodeným dohodol, že pre neho príde na zastávku MHD na Kazanskej ulici. Poškodený ho čakal na zastávke s „igelitkou“ v ruke a v auto mu povedal v podstate to isté čo do telefónu. Obvinený T. poškodenému hovoril, že ho klame a že ak mu nedá peniaze, tak ho „rozjebe“ a má niekomu zavolať, kto mu tie peniaze donesie. Po chvíľke došiel za poškodeným aj ďalší muž, zjavne kamarát obvineného T. a spoločne sa poškodenému vyhrážali, že ho zoberú do Gabčíkova, kde ho priviažu o strom, že ho tam „dojebú“ a ešte nejaké ďalšie fyzické vyhrážky tam padli. Potom musel poškodený podpísať papier, kde bolo napísané, že ako zálohu dáva obvinenému T. vozidlo zn. Škoda Octavia, ktoré mal požičané od svedka P. L. a musel tam uviesť, že ten dokument podpisuje dobrovoľne. Poškodený mu ďalej povedal, že pri stretnutí musel z vreciek vyložiť všetky veci a následne mu vozidlo zobrali ako zálohu, aj keď im hovoril, že nie je jeho a ukázal im aj technický Preukaz. Svedok uviedol, že keď poškodený U. M. nastúpil k nemu do vozidla, bol poriadne vystresovaný a vystrašený, ihneď si musel ísť na pumpu kúpiť cigarety, hoci už vyše roka nefajčil. Následne išli na políciu udalosť ohlásiť. Ako sa

3T/70/2013 - 206

vracali z OO PZ Podunajské Biskupice, išli aj okolo reštaurácie obvineného T., ale na parkovisku už motorové nebolo.

Svedok P. L., potvrdil, že poškodenému U. M. požičal motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, bielej farby, EČV : U. XXX N., za ktoré platil leasingové splátky spoločnosti VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o. vo výške 187,- EUR mesačne. S poškodeným U. M. sa , zároveň dohodli, mu poškodený bude predmetnú sumu na leasingové splátky mesačne poukazovať na účet a zabezpečí havarijnú poisťku na vozidlo. Poškodený mu splátky uhrádza nepravidelne, na 90% je vždy v omeškaní. Skutočnosť, že predmetné motorové vozidlo bolo U. M. odcudzené, sa svedok dozvedel až keď bol predvolaný na výsluch na políciu dňa 09.05.2011. Poškodený mu po výsluchu povedal, že niekomu dlžil peniaze a že vozidlo si zobrali nejaké osoby ako zábezpeku za jeho dlh. Svedok taktiež uviedol, že poškodený U. M. mu dal telefónne číslo na osobu, ktorá mu mala vozidlo odcudziť. Tejto osobe telefonoval, ale na jej meno si nespomína, chcel sa vyhnúť tomu, aby vec riešila polícia. Dohodli sa, že sa stretnú v Podunajských Biskupiciach, ale keď prišiel na stretnutie, nikto tam nebol a tá osoba mu do telefónu oznámila, že sa s ním nebude baviť.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul i zástupcu poškodenej organizácie Volkswagen finančné služby. Z jeho výpovede je zrejmé, že spoločnosť je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia EČV U. XXX N. na základe kúpnej zmluvy a zmluvy o zabezpečovacom prevode s P. L.. Nakoľko klient riadne uhrádza splátky za vozidlo, náhradu škody si neuplatňujú. Na doplňujúce otázky svedok vypovedal, že pokiaľ sa týka krádeže vozidla, v prípade ak je krádež nahlásená im ako leasingovej spoločnosti oni potom komunikujú s poisťovňou s tým, že zmluva by sa prerušila nájomca vozidla by za vozidlo neplatil a až v prípade plnenia zo strany poisťovne pokiaľ by bol rozdiel medzi poisťným plnením a pohľadávkou, nájomca by tento rozdiel musel doplatiť. V tomto konkrétnom prípade im však nikto odcudzenie vozidla nenahlásil. V prípade ak vozidlo používa niekto iný ako nájomca musí mať súhlas spoločnosti o tom, že vozidlo bude používať niekto iný. Ďalej dodal, že dňa 15.11. 2013 prišlo k dohode o prevzatí záväzku medzi p. L. a p. M. ktorú akceptovali keďže splátky boli dovtedy riadne splácané. Od tohto dňa ale žiadne splátky na účet neprišli. Pán L. hovoril, že auto užíval p. M. ktorému vozidlo niekto zobral a teraz ho má Polícia lebo sa to vyšetruje.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie aj oboznámením listinných dôkazov.

Po takto vykonanom dokazovaní dospel súd k nasledovným záverom.

Obaja obžalovaný spáchanie skutku popreli. Obžalovaný T. potvrdil, že od poškodeného žiadal zaplatenie dlhu avšak žiadnym spôsobom sa mu nevyhrážal. Rovnako tak nežiadal prepis vozidla. Potvrdil, že obž. K. s celou vecou nemá nič spoločného nakoľko si prišiel k nemu pre kosti pre psov. Na druhej strane je tu tvrdenie poškodeného M. ktorý popísal priebeh ako malo prísť k vydieraniu zo strany oboch obžalovaných resp. za akých okolností prišlo k zadržaniu auta obžalovanými. Výpoveď svedka P. je len sprostredkovanou výpoveďou nakoľko tento uviedol len skutočnosti ktoré mu uviedol pošk. M.. Pri vyhodnotení dôkaznej situácie a hodnovernosti výpovedí obžalovaných a poškodeného súd ako dôkaz ktorý vzal do úvahy pri rozhodovaní bola výpoveď zástupcu poškodenej organizácie Volkswagen finančné služby ktorý podľa názoru pomohol objasniť

3T/70/2013 - 207

niektoré skutočnosti a potvrdiť resp. vyvrátiť niektoré tvrdenia či už obžalovaných ale najmä poškodeného. Je potrebné poukázať na výpoveď tohto svedka najmä v tej časti ktorá sa týka motorového vozidla resp. leasingovej zmluvy. Podľa názoru súdu je nepochopiteľná skutočnosť, že poškodený i napriek tomu že vozidlo mu malo byť odcudzené dňa 5.5.2011 a túto skutočnosť nahlásil na políciu až do mesiaca november 2013 za toto motorové vozidlo riadne platil leasingové splátky, a túto skutočnosť o odcudzení motorového vozidla neoznámil leasingovej spoločnosti. Okolnosť odcudzenia motorového vozidla je podstatná najmä z pohľadu plnenia zo strany poisťovne a tým i z pohľadu povinnosti platenia zo strany poškodeného. Ďalšou podstatnou okolnosťou je to, že poškodený M. dňa 15.11.2013, teda niekoľko dní po vypočutí na hlavnom pojednávaní, prevzal záväzok od p. L. a z výpovede zástupcu pošk. org. je zrejmé, že od tohto momentu prestal za predmetné vozidlo splácať leasingové splátky. Je teda otáznne aký bol vlastne zámer poškodeného najmä vo vzťahu k predmetnému motorovému vozidlu najmä v tom či vôbec toto vozidlo pošk. M. v čase keď malo prísť k spáchaniu skutku vôbec mal.

Po zhrnutí takto vykonaného dokazovania dospel súd k záveru že konanie pošk. M. najmä vo vzťahu k vozidlu je minimálne nelogické a toto jeho konanie z pohľadu súdu znižuje vierohodnosť jeho výpovede v rámci celého skutku ktorý sa obžalovaným kladie za vinu.

Súd preto za použitia zásady „in dubio pro reo“ oboch obžalovaných spod obžaloby v plnom rozsahu v zmysle § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia.