

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/95/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010237
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4412010237.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Jána Vanka a JUDr. Ľubici Medveckej, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému K. N. , pre zločin úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 222 ods.1, ods.3 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní okresnej prokurátorky v Nových Zámkoch, proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky z 14.08.2013, sp. zn. 2T/75/2012, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30. apríla 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie okresnej prokurátorky v Nových Zámkoch z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Nové Zámky (ďalej len súd I. stupňa) obžalovaného K. N. (ďalej len obžalovaný) oslobodil spod obžaloby Okresného prokurátora v Nových Zámkoch sp. zn. 1Pv/289/2011, podanej na Okresný súd Nové Zámky dňa 27.04.2012, pre skutok v obžalobe kvalifikovaný ako zločin úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 222 ods.1, ods.3 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že :

v presne nezistenom období začiatkom roku 2007, po predchádzajúcej vzájomnej dohode so M. J., aby tento zohnal osoby, ktoré by boli ochotné uzatvoriť zmluvy o stavebnom úvere, prisľúbil G. X. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, že mu vybaví úver, dal mu podpísať prázdne tlačivá príslušných dokladov, potrebných na vybavenie úveru, ktoré bez osobnej prítomnosti a bez vedomia G. X. vyplnil osobnými údajmi tohto, ktoré následne dal obžalovanému K. N., ktorý ich odovzdal spolu s falošnými pracovnými zmluvami a výplatnými páskami v Q. M. mandatárovi R. stavebnej sporiteľne a.s. U., T. W., pričom následne tento uvedený doklady predložil na schválenie ústrediu R. stavebnej sporiteľne, a.s. U., na základe čoho bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená zmluva o stavebnom sporení číslo XXXXXXXXXXXX na cieľovú sumu XXX.XXX,--Sk, v zmysle ktorej zmluvy boli prostriedky z úveru dňa 12.02.2007, bez vedomia a súhlasu G. X. vo výške XXX.XXX,--Sk (XX.XXX,XX Eur) zaslané na účet E. F., vedený v Y. sporiteľni a.s. pod číslom XXXXXXXXXXXX/XXXX, pričom obaja vedeli, že k žiadosti o schválenie stavebného úveru boli pripojené falošné potvrdenia o zamestnávateľovi G. X., ktorý mal pracovať vo firme EÚ XXXX X., sídliacej v X., na ulici G. 1, v J. republike, ako aj falošné potvrdenia o zamestnávateľovi ručiteľky G. J., ktorá mala pracovať v spoločnosti A. L&X., taktiež so sídlom v Maďarskej republike, následne finančné prostriedky vyzdvihnuté z účtu rozdelili a použil pre vlastnú potrebu, ktorý svojím konaním spôsobili pre R. stavebnú sporiteľňu, a.s. U. XX, U., Z.: XXXXXXXX škodu vo výške XXX.XXX,--Sk (XX.XXX P.), pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Uvedený rozsudok odvolaním napadol prokurátor. Vytýkal súdu I. stupňa, že nevykonával dokazovanie v dostatočnom rozsahu a vykonané dôkazy nesprávne vyhodnotil v prospech obžalovaného.

Poukázal na výpoveď svedka T. W., ktorý jednoznačne potvrdil, že odovzdával obžalovanému doklady na poskytnutie stavebného úveru a obžalovaný mu priniesol vyplnené tlačivá. Zároveň dodal, že podľa jeho

názoru osoby, v mene ktorých mu boli doklady obžalovaným predložené, by neboli schopné požadovaný úver splácať. Namietal, že napriek výslovej žiadosti prokurátora súd I. stupňa nevy počul svedka G. U., pričom sa uspokojil s prečítaním zápisnice o jeho výsluchu v prípravnom konaní. V neposlednom rade poukázal na skutočnosť, že obžalovanému v štádiu prípravného konania bolo vznesené obvinenie pre trestný čin, ktorého sa mal dopustiť v spolupáchateľstve so M. J. a E. F., ktorí boli vylúčení na samostatné konanie a neskôr boli právoplatne odsúdení Okresným súdom Nové Zámky za uvedený trestný čin pod číslom 3T/29/2012 a 3T/99/2012, súd I. stupňa nepovažoval za potrebné oboznámiť sa s týmito spismi, pričom zo spisu pod číslom 3T/29/2012 jednoznačne vyplýva, že M. J. označil práve obžalovaného za hlavného iniciátora a detailne popísal priebeh spáchania uvedeného skutku. Mal za to, že až po vykonaní vyššie uvedených dôkazov bude môcť súd dospieť k spravodlivému a zákonnému rozhodnutiu.

Navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu I. stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom zástupkyňa KP sa v plnom rozsahu stotožnila s písomnými dôvodmi odvolania okresného prokurátora a v plnom rozsahu na ne poukázala. V konečnom návrhu navrhla zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a vec vrátiť súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova pojednal a rozhodol.

Obhajca obžalovaného navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané odvolací súd prihliadal len vtedy, ak by odôvodňovali (po právoplatnosti rozsudku) podanie dovolania, ako mimoriadneho opravného prostriedku, podľa § 371 ods. 1 Tr. por., pričom pochybenie takého charakteru z predloženého spisového materiálu nezistil.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Súd I. stupňa na základe zákonného a úplného dokazovania náležite zistil skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o podanej obžalobe tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 2 ods. 10 Tr. por..

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanoveniami § 168 ods. 1 Tr. por., súd I. stupňa v dostatočnom rozsahu uviedol svoje úvahy, akými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, s ktorými aj odvolací súd súhlasí, pretože pri tomto hodnotení postupoval v súlade so zásadami vyplývajúcimi z ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por., preto na ne v podrobnostiach len poukazuje.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru, že súd I. stupňa správne rozhodol, keď obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodil, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Obžalovaný K. N. od začiatku spáchanie trestného činu poprel. V prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní bol vypočutý ako svedok M. J., ktorý po riadnom poučení podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Tr. por. neodmietol vypovedať a vypovedal tak, že obžalovaný s touto vecou nič nemá spoločné, s obžalovaným sa na ničom nedohodol, ale jeho oslovil W. Q., ktorý mu povedal, aby zohnal nejakých ľudí, ktorí by chceli úver, a poskytol mu k tomu falošné podklady. Sám tento svedok uviedol, že on takých ľudí zohnal a bol to práve svedok G. X. ako úverový dlžník a ručiteľka záväzku G. J..

Ani títo svedkovia nepotvrdili, že by boli akýmkoľvek spôsobom prišli do styku práve s obžalovaným N..

Aj ďalší svedok E. F., ktorý mal byť tiež spolupáchatelom, po riadnom poučení ako svedok v tomto konaní uviedol, že on skontaktoval G. X. so M. J..

Jediný kto tvrdil, že obžalovaný mu priniesol doklady k úverovej zmluve, bol takisto už odsúdený T. W., ktorý vypovedal ako svedok a usvedčoval obžalovaného.

Na základe týchto dôkazov, nebolo jednoznačne a nepochybné preukázané, že práve obžalovaný K. N. bol tou osobou, ktorá by sa bola dohodla so M. J., aby zohnal osoby, ochotné uzatvoriť zmluvy o stavenom úvere a následne na základe falošných resp. nepravdivých dokladov, tieto obžalovaný N. odovzdal pracovníkovi R. stavebnej sporiteľne.

M. J. jednoznačne tieto skutočnosti ako svedok poprel a námietka prokurátora, že v konaní 3T29/2012, kde v postavení spoluobvineného označoval za hlavného iniciátora predmetného trestného činu práve obžalovaného K. N. neobstojí, pretože na túto jeho výpoveď, ktorá bola vykonaná v inom procesnom postavení - v procesnom postavení obvineného v inom konaní, nemožno prihliadnuť.

Správne v konaní obžalovaného N. vedenej na okresnom súde 2T 75/2012 bol vypočutý ako svedok a rovnako tak bol vypočutý ako svedok aj E. F. a T. W.. Je nutné uviesť, že iba z týchto výpovedí, ktoré hore uvedené osoby vykonali v procesnom postavení svedka, je možné vychádzať. Pokiaľ ide o výpoveď svedka T. W., ani táto nie je kompletne usvedčujúca výpoveď, pretože tak ako súd I. stupňa, ani krajský súd nepochybuje o tom, že doklady k úverovej zmluve mu mohol obžalovaný priniesť, avšak ničím nebolo preukázané, že obžalovaný vedel, že ide o nepravdivé údaje na týchto dokladoch.

Námietka prokurátora, že súd I. stupňa nepostupoval správne, keď prečítal výpoveď svedka G. U. a nevypočul ho na hlavnom pojednávaní, neobstojí, pretože súhlas s čítaním zápisnice o jeho výpovedi z prípravného konania dal aj sám prokurátor, prítomný na hlavnom pojednávaní dňa 14.08.2013. Súd I. stupňa v zmysle § 263 ods. 1 Tr. por. túto zápisnicu prečítal, keď predtým zistil, že najmenej jeden a pol roka sa tento svedok nachádza v Nemecku, pričom adresa pobytu súdu známa nebola.

Aj pokiaľ ide o túto výpoveď svedka, ani z nej jednoznačne nevyplýva, že to bol práve obžalovaný, ktorý mal tomuto svedkovi priniesť doklady na pretlmočenie, pretože z tejto výpovede iba vyplynulo, že skutočne doklady týkajúce sa G. X. ako aj G. J. preložil on, avšak nevedel uviesť, kto konkrétne mu tieto doklady priniesol, pričom tvrdil, že to mohol byť buď obžalovaný, jeho brat alebo G. A.. Títo svedkovia však túto skutočnosť popreli.

Preto na základe vykonaného dokazovania súdom I. stupňa, je aj odvolací súd toho názoru, že nebolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako bol uvedený v obžalobe, pretože ničím nebolo preukázané, že by sa bol obžalovaný dohodol so M. J. a že by si bol rozdelil s ním peniaze, ktoré prišli na účet E. F..

Súd I. stupňa správne poukázal aj na nepresnosti uvedené v skutku obžaloby, pretože k uzavretiu zmluvy o stavenom sporení neboli predkladané žiadne potvrdenia o zamestnaní dlžníka a ručiteľa a peniaze boli poskytnuté dlžníkovi až na základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a tieto boli dňa 26.02.2007 pripísané v prospech účtu E. F.. Sporné doklady boli predložené k žiadosti o úver, ktorá bola z 25.01.2007, čo podrobne súd I. stupňa rozviedol na str. 8-9 napadnutého rozsudku.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti bolo preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuté podľa § 319 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný Prostriedok.