

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 1C/53/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213204893
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6213204893.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou v právnej veci navrhovateľa SR- Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši, Madáča č. 2, Veľký Krtíš, IČO: 37 949 586, proti odporkyni D. Š., F.. XX. XX. XXXX, bytom R. XXX/XX, R. P., IČO: 45 859 574, zastúpenej Z. E., súdnou tajomníčkou Okresného súdu vo Zvolene ako opatrovníčkou o návrhu navrhovateľa o zaplatenie 4.137,08 Eur istiny s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 4.137,08 Eur istiny s 9,5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 26. 05. 2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Predmetom konania je zaplatenie 4.137,08 Eur istiny s príslušenstvom a to z titulu uzavretej dohody zo dňa 31. 01. 2012 o poskytnutí príspevku na úhradu nákladov súvisiacich s vykonávaním, alebo prevádzkovaním samostatne zárobkovej činnosti podľa § 49 ods. 7 Zákona č. 5/2004 Z. z. a vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 44/2004 Z. z.. Okresný súd vo Veľkom Krtíši uznesením zo dňa 21. 02. 2014 č. k. 1C/53/2013-49, ktoré bolo doručené opatrovníčke odporkyni dňa 31. 03. 2014 uložil, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa k veci písomne vyjadrila a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd zároveň poučil odporkyňu o tom, že v prípade, ak túto povinnosť v súdom stanovenej lehote nesplní bez vážneho dôvodu, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.. Opatrovníčka odporkyne sa k veci v súdom stanovenej lehote nevyjadrila, preto potom súd rozhodol o návrhu navrhovateľa rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p..

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. na základe zásady úspechu, navrhovateľ mal v konaní úspech, v spojení s konaním mu však trovy nevznikli, preto potom súd rozhodol o trovách konania tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Súd v súlade s ustanovením § 157 ods. 4 O. s. p. uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania účastníkov je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno navrhnúť exekúciu.