

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114209108
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114209108.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľky U. U., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale X. U. XXX, O. U. proti odporcovi T. R., Š. C. U. G., O. X. O. U. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje sa toto predbežné opatrenie:

"Odporcovi sa z a k a z u j e vstupovať do bytu č.X nachádzajúceho sa na 2.poschodí, vchod č.1 v bytovom dome na ul. U. Č.. XXX P. O. U.."

Navrhovateľke sa u k l a d á, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala na tunajší súd návrh vo veci samej.

V ostatnej časti sa návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

Navrhovateľke sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 28.04.2014 domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže odporcovi vstupovať do bytu č.6 na ulici U. XXX P. O. U. a približovať sa na vzdialenosť 100 od nej. V návrhu uviedla, že v noci dňa XX.XX.XXXX C. XX.XX V.. ju odporca napadol teplovzdušnou pištoľou, s ktorou ju aj popálil. Túto si predtým pripojil a už z rozžeravenou prišiel k nej a chcel riešiť zrušenie jeho trvalého pobytu v jej byte, ktorý mu dňa 30.03.2014 zrušila. Aj po zrušení trvalého pobytu odporca býval naďalej u nej. Začal na ňu kričať pod' von, pričom jej popálil celé prsia. Hneď mu pištoľ vytiahla zo zásuvky. Následne šla do druhej izby za vnučkou, keď odporca znova prišiel so zapojenou pištoľou a znova ju išiel páliť, ale znova mu ju vytiahla z električky, pričom šnúrou jej išiel okolo krku. Začala sa intenzívnejšie brániť, vysotila mu pištoľ a následne začal na ňu útočiť päšťami, čím jej spôsobil modriny v oblasti tváre. Bil ju dokonca aj pred malou vnučkou, ktorá má 4 roky. Následne sa mu vytrhla a bežala na chodbu, kričala o pomoc, na čo vybehli susedia a zavolali políciu. Po tom útoku, keď bola na

-2- 11C/83/2014

chodbe, sa odporca prezliekol, umyl krv a schoval pištoľ. Túto spolu s policajtom ešte teplú našli v skrini. Uvedené sa stalo prvýkrát, dovtedy sa hádali len slovne. Tento útok bol vyslovene intenzívny a má obavy, že v prípade, ak by v ruke držal nôž miesto teplovzdušnej pištole použil by aj tento nôž.

Zo správania odporcu má obavy o svoj život, čo dokladá i intenzita útoku, ktorú dokladá priloženými lekáorskými správami. Vo veci samej sa mieni domáhať, aby súd uložil odporcovi povinnosť vypratať predmetný byt, ktorý je v jej vlastníctve. Z týchto dôvodov žiada, aby súd jej návrhu vyhovel.

Súd sa oboznámil s návrhom, obsahom spisu a to s potvrdením o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 25.04.2014, lekáorskými správami, čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. XXX, W..Ú.. U..

Podľa § 74 ods.1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods.1 písm. g/ predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

V zmysle § 76 ods. 3 O.s.p. súd môže pri nariadení predbežného opatrenia uložiť navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 75 ods. 5 veta druhá O.s.p., ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa ods. 2.

V zmysle § 75 ods. 5 veta posledná O.s.p. uznesenie o predbežnom opatrení podľa § 76 ods. 1 písm. g) je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Účelom predbežných opatrení vo všeobecnosti je rýchla, i keď dočasná úprava práv a povinností. Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania alebo v už prebiehajúcim súdnom konaní, za predpokladu, že o nároku vo veci samej ešte neexistuje právoplatné rozhodnutie. Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Vzhľadom na to, že predbežné opatrenie má dočasný charakter, súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti tak, ako je to potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Musia však byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá predbežná ochrana a osvedčené nebezpečenstvo ujmy bezprostredne hroziacej tomuto nároku.

Z predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru že návrh na nariadenie predbežného opatrenia, bol podaný v časti o uloženie zákazu odporcovi vstupovať do

-3- 11C/83/2014

predmetného bytu dôvodne a je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov hore uvedeným spôsobom. Súd preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v tejto časti vyhovel, stotožnil sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a odporcovi ako spoluzijúcej osobe, dočasne zakázal vstupovať do tohto bytu, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň uložil navrhovateľke podľa § 76 ods. 3 O.s.p., aby v lehote jedného mesiaca podala žalobu vo veci samej. Pokiaľ navrhovateľka v súdom stanovenej lehote návrh na začatie konania nepodá, predbežné opatrenie zanikne podľa § 77 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

V časti návrhu v ktorej sa navrhovateľka domáhala, aby súd uložil v rámci civilného konania formou predbežného opatrenia odporcovi zákaz priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť 100m nie je návrh dôvodný. Súd v rámci civilného konania nie je oprávnený vydať predbežné opatrenie takého obsahu. Navrhovateľka má možnosť domáhať sa proti odporcovi takéhoto postupu len v trestnoprávnej rovine, nakoľko navrhované opatrenie možno uložiť len v rámci trestného konania. (§ 51ods.1, 4 písm. a/ Trestného zákona).

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.2 v spojení § 151 ods.1 O.s.p.. Navrhovateľka bola v konaní o nariadenie predbežného opatrenia čiastočne úspešná, ale nakoľko si náhradu trov konania neuplatnila, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne dvojmo.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.