

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11Co/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312217557
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1312217557.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: X. F. W., G.: XXXXXXXX, X. X. Q. W., J.. XX.Y. X, (O. Y.: X. F., F. F., P. X. XX, F.), proti odporcom: 1/ T. E., A. XX.XX.XXXX, W. Q. W., H. XXX, zastúpená JUDr. Ľubomírom Messingerom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 23, 2/. Y. X., X..H..E., G. : XX XX XXX XXX, X. X. Q. W., L. XX/A, za účasti vedľajšieho účastníka: Y. - Slovenská F., Y..X., G.: XX XXX XXX, X. X. Q. W., H. XX, o náhradu škody, na odvolanie odporkyne v 1/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 15.01.2014, č.k. 6C/23/2013-127, jednohlasne (pomerom hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa v napadnutej časti (vo výroku o trovách konania) z r u š u j e a v rozsahu zrušenia sa v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Vo výroku napadnutého uznesenia súd prvého stupňa po späťvzatí návrhu s použitím § 96 ods.1,2,3 O.s.p. zastavil konanie, žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania a odporkyňu v 1/ rade vrátil prostredníctvom Daňového úradu Bratislava alikvotnú čiastku súdneho poplatku za odpor vo výške XX euro.

Výrok o trovách konania právne odôvodnil § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a tým, že k späťvzatiu návrhu došlo pred pojednávaním vo veci samej.

Proti výroku o trovách konania podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa v 1/ rade navrhujúc, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že jej prizná trovy právneho zastúpenia vo výške XXX,XX eur, a to na účet jej právneho zástupcu. V odvolaní poukázala na to, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o náhrade trov konania použil nesprávne ustanovenie zákona, keď v tejto otázke mal rozhodovať v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. a povinnosť nahradiť trovy konania mal uložiť navrhovateľovi.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods.1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods.2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne v 1/ rade je dôvodné.

Podľa ust. § 146 ods.1 zák.č. 99/1963 Z.z. v platnom znení (ďalej „ O.s.p.“) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie a) mohlo sa začať i bez návrhu, b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné, c) bolo zastavené, d) začalo na návrh prokurátora.

Podľa ust. § 146 ods.2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa hore citovaných zákonných ustanovení, ak súd zastavuje konanie (napr. z dôvodu späťvzatia návrhu, pre nedostatok podmienok konania, pre nezaplatenie súdneho poplatku) zaoberá sa pri rozhodovaní o náhrade trov konania najprv tým, či niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené. V prípadoch, v ktorých bolo zastavenie konania zavinené účastníkom, súd prizná ostatným účastníkom (druhej strane) náhradu trov konania, ktoré účelne vynaložili na uplatňovanie alebo bránenie svojho práva. Iba v prípade, ak nie je dôvod k postupu podľa ust. § 146 ods.2 O.s.p. platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

Nárok na náhradu trov konania v prípadoch, ak súd rozhoduje o trovách konania podľa ust. § 146 ods.2 vety prvej O.s.p. je nárokom majúcim oporu v ustanoveniach procesného a nie hmotného práva. O otázke, či účastník zavinil zastavenie konania, je preto možné uvažovať len z procesného hľadiska a posudzovať ho len podľa procesného výsledku. Z procesného hľadiska je navrhovateľovým zavinením i prípad, kedy tento zoberie návrh na začatie konania bez toho, aby mu odporca plnil požadované peňažné plnenie.

Podstatným kritériom pri priznávaní náhrady trov konania podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p. je len to, aby sa jednalo o trovy účelne vynaložené pri uplatňovaní práva odporcu na súdnu ochranu. Účelnosť trov sa dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo s právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s uplatňovaním ústavne zaručeného práva na právnu pomoc (čl. 47 ods.2 Ústavy SR). Nevyhnutné sú tie trovy, ktoré sa musia vynaložiť na procesné úkony nariadené súdom, potrebné na zaujatie procesného stanoviska k žalobe, k meritórnemu vyjadreniu účastníka konania, k vykonanému dôkazu, na použitie opravných prostriedkov, na zaplatenie súdnych poplatkov a na hotové výdavky. Za účelne vynaložené trovy konania sa považujú i trovy právneho zastúpenia, odrážajúce právo každého účastníka na to, aby hoci aj v jednoduchej, skutkovo a právne menej zložitej veci bol zastúpený advokátom.

V posudzovanom prípade z rozhodnutia súdu prvého stupňa (ktorý v otázke trov konania rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c/ O.s.p.) nevyplýva, či sa tento pri rozhodovaní o trovách konania zaoberal a posudzoval podmienkami uvedenými v ust. § 146 ods.2 O.s.p., t.j. otázkou procesného zavinenia účastníkov na zastavení konania. Na základe uvedeného potom nie je možné správnosť záverov súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania posúdiť a ani preskúmať.

Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti napadnutej odvolaním podľa § 22 ods.1 písm. f/,h/ O.s.p. zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa v rozhodnutí o zostávajúcom predmete konania rozhodne i o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods.3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.