

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/54/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823200545
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823200545.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: Y. J., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v Centre pre deti a rodiny Gelnica, dieťa rodičov: matka - U. J., nar. XX.XX.XXXX a otec - Y. J., nar. XX.XX.XXXX, t.č. obaja bytom H., Q. XXX, na návrh navrhovateľov Ing. T. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, Č. a X. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. H. XE, T., t.č. obaja bytom Č. XX, F., o návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Dočasne zveruje maloletého Y. J., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti budúcich pestúnov, Ing. T. N., nar. XX.XX.XXXX a X. I., nar. XX.XX.XXXX, t.č. obaja bytom Č. XX, F., do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp.zn. 12P/54/2023 o zverenie do pestúnskej starostlivosti.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom doručeným súdu dňa 8.3.2023 domáhali zverenia maloletého Y. J. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov a zároveň nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa maloletý odovzdá do starostlivosti navrhovateľov.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že maloletý bol umiestnený v Centre pre deti a rodiny Gelnica, so sídlom Hlavná 50, 056 01 Gelnica (ďalej aj ako „Centrum“). Na SPDDD Úsmev ako dar, Ševčenkova 21, Bratislava navrhovatelia absolvovali prípravu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť s kladným výsledkom. Dňa 15.06.2022 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na ÚPSVaR v Bratislave, podľa § 73 ods. 3 písm. 8/ 2. bodu a podľa § 39 zákona NR SR č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane a sociálnej kuratele. Spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť a veľmi túžia poskytnúť mal. dieťaťu šťastný domov. Dňa 24.01.2023 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach vydal súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým, umiestneným v profesionálnej rodine v Košiciach. Oboznámili sa s dostupnými dokumentmi a fotografiami maloletého. Po uvážení sa rozhodli, že majú záujem o interakcie s maloletým. Prvá interakcia prebehla v detskom kútiku v OC Optima v Košiciach, dňa 03. februára 2023, od 10:00 - 12:00. Ďalšie interakcie prebehli v prenajatej hotelovej izbe v Košiciach, v dňoch 03.-06. februára 2023 a dňa 09. februára 2023 v domácnosti navrhovateľov na Č. XX v F.. Počas interakcií si k dieťaťu vytvorili hlboký láskyplný vzťah. V ich rodine sú vytvorené podmienky pre výchovu a opateru mal. dieťaťa. Z ich strany bude o mal. dieťa riadne postarané po emocionálnej aj materiálnej stránke. Želaním navrhovateľov je dať maloletému možnosť zažiť rodinu a hodnotné rodinné vzťahy. Dňa 27. februára 2023 im bolo vydané odporúčanie k realizácii NRS. Navrhovatelia obývajú nájomný o rozlohe 94,74 m² veľký 3-izbový byt, ktorý je vo vlastníctve N. F. a E. F.. Sú pripravení na príchod mal. dieťaťa do rodiny. Po zverení maloletého do starostlivosti bude zabezpečovať celodennú starostlivosť o maloletého navrhovateľka, ktorá zostane na rodičovskej dovolenke. Nariadenie neodkladného opatrenia dôvodili tým, že vzhľadom k tomu, že navrhovatelia bývajú v Bratislave a maloletý sa nachádza umiestnený v Centre pre deti a rodiny Gelnica, je pre nich komplikované udržiavať čo najčastejší kontakt s maloletým. Je zároveň v záujme maloletého, aby vyrastal v prirodzenom rodinnom prostredí čo najskôr, a preto je potrebné, aby súd rozhodol o dočasnom zverení maloletého dieťaťa do ich starostlivosti.

Potreba dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením sa javí v tom, že dieťa na základe tohto neodkladného opatrenia bude možné prevziať do osobnej starostlivosti navrhovateľov ako budúcich pestúnov ešte predtým, ako dôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej. Takýto stav poskytne priestor pre vzájomné vytvorenie citových väzieb a adaptáciu dieťaťa na domáce prostredie.

3. Súd sa oboznámil s dôkazmi predloženými navrhovateľmi, a to správou o zdravotnom stave fyzickej osoby, ktorá má záujem sa stať pestúnom alebo osvojiteľom, pričom zo záveru vyplynulo, že navrhovatelia sú fyzicky a psychicky spôsobilí na výkon náhradnej rodinnej starostlivosti formou pestúnskej starostlivosti alebo osvojenia, potvrdenie o príjme od zamestnávateľa, sobášny list navrhovateľov, rozhodnutie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 29.06.2022, v zmysle ktorého boli navrhovatelia zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem sa stať pestúnom alebo osvojiteľom, výpis z registra trestov, správy Centra pre deti a rodiny Gelnica o interakcii navrhovateľov s maloletým.

4. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 367 ods. 1 až 8 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

(2) Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

(3) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

(4) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(5) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

(6) Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

(7) Súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

(8) O návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

8. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

9. Súd po oboznámení sa s návrhom a predloženými dôkazmi dospel k záveru o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov formou neodkladného opatrenia. Argumentácia navrhovateľov o potrebe bezodkladnej

úpravy pomerov bola založená na problematickom udržiavaní kontaktu navrhovateľov s maloletým s ohľadom na vzdialenosť bydliska navrhovateľov a Centra, kde bola maloletému nariadená ústavná starostlivosť. V ďalšom smere sú to negatívne vplyvy na stabilizáciu výchovného prostredia z dôvodu opätovného návratu maloletého do profesionálnej náhradnej rodiny (ďalej v texte ako „PNR“), v rámci ktorej je vykonávaná ústavná starostlivosť, keďže si už maloletý postupne vytvára vzťahové väzby s navrhovateľmi, ktoré by opätovnými návratmi do PNR mohli byť narušené.

10. Z prevedeného dokazovania vyplynulo, že nad maloletým bola na základe rozhodnutia tunajšieho súdu zo dňa 13.12.2021, pod sp.zn.: 12P/158/2021 - 58, nariadená ústavná starostlivosť, ktorú maloletý vykonáva v Centre pre deti a rodiny Gelnica. Navrhovatelia na základe rozhodnutia ÚPSVaR v Košiciach o súhlase k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým, umiestneným v PNR v Košiciach, sa rozhodli, že majú záujem o interakcie s maloletým. Zo správ Centra pre deti a rodiny Gelnica mal súd preukázané, že medzi navrhovateľmi a maloletým prebehlo niekoľko interakcií. Prvá interakcia prebehla v detskom kútiku v OC Optima v Košiciach, dňa 03.02.2023, od 10:00 - 12:00. Ďalšie interakcie prebehli v prenajatej hotelovej izbe v Košiciach, v dňoch 03.-06.02.2023 a dňa 09.02.2023 v domácnosti navrhovateľov v Bratislave. Z poslednej správy Centra pre deti a rodiny Gelnica vyplynulo, že od 10.02.2023 sa maloletý nachádza v domácnosti navrhovateľov, kde má vlastnú izbu, posteľ a dostatok hračiek s cieľom vytvoriť maloletému domov a stabilné prostredie, kde sa bude cítiť bezpečne. Maloletý sa adaptoval v prostredí navrhovateľov bez výrazných ťažkostí. Záver psychologického šetrenia Centra pre deti a rodiny Gelnica je tak kladný, preto ukončili proces interakcií. Maloletý si vzhľadom k veku postupne vytvára k navrhovateľom bližší vzťah. Navrhovatelia k dieťaťu pristupujú citlivo, adekvátne zabezpečuje fyzické, aj citové potreby. Pre zabezpečenie psychickej pohody a stability dieťaťa je prospešné, aby dieťa zotrvalo v rodine navrhovateľov. Súd mal preto preukázané, že maloletý sa postupne adaptuje v domácnosti navrhovateľov, zvyká si na nich, a ktorí majú záujem prevziať jeho starostlivosť. Maloletý je v ich prítomnosti spokojný, rozvíja sa a teší sa zo spoločných aktivít navrhovateľov. Za danej situácie je odôvodnené, aby bolo do rozhodnutia vo veci samej dočasne stabilizované výchovné prostredie maloletého v rodine navrhovateľov. Citová väzba navrhovateľov a maloletého dosahuje takej intenzity, že opakované návraty do PNR by maloletý mohol vnímať negatívne ako odlúčenie, čo by pôsobilo destabilizujúco na vnímanie jeho pocitu dôvery, bezpečia a rodinného zázemia. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v záujme maloletého za účelom stabilizácie výchovného prostredia maloletého, preto návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP).