

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/556/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413209863
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6413209863.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a. s., Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpený advokátom Mgr. Ľubomírom Karikom, so sídlom Advokátskej kancelárie M. R. Štefánika 638/56, 907 01 Myjava, proti odporcovi Z. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX/X, XXX XX T. nad D., toho času v Ústave na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Komenského 7, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o zaplatenie 550,00 € s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9C/6/2014-30 z 28. 01. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd odpor odporcu proti platobnému rozkazu vydaného Okresným súdom Žiar nad Hronom pod č. k. 16Rob/791/2013-20 zo dňa 09. 12. 2013 odmietol podľa § 174 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) s odôvodnením, že skutočnosti uvádzané odporcom v odpore (momentálna platobná neschopnosť, požadovanie odkladu a umožnenia splatenia dlhu v splátkach) nie sú dôvodmi, ktoré skutkovo alebo právne popierajú, resp. spochybňujú navrhovateľom uplatnený nárok. Odporca podal odpor bez odôvodnenia vo veci samej.

Odporca s rozhodnutím súdu nesúhlasil. Podal proti nemu odvolanie, v ktorom uviedol, že pohľadávku navrhovateľa uznáva v plnom rozsahu, ale keďže sa nachádza vo väzbe, nedokáže získať finančné prostriedky, aby pohľadávku zaplatil, nevlastní žiadny hnutelný alebo nehnuteľný majetok, nie je pracovne zaradený, preto nie je schopný zaplatiť sumu priznanú platobným rozkazom do doby, než bude prepustený z výkonu väzby, prípadne do doby právoplatného odsúdenia. Navrhovateľovi vytýkal, že ho pred začatím sporu nevyzval na zaplatenie dlhu a neumožnil mu zaplatiť dlh mimo súdneho konania.

Z obsahu odvolania odporcu je zistiteľné, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu, ktorým bol odmietnutý jeho odpor proti platobnému rozkazu len z dôvodu, že nenamietal pohľadávku navrhovateľa, iba žiadal dlhšiu lehotu na splatenie dlhu.

Odvolací súd dospel k názoru, že vecnému prejednaniu odvolania nebránia chýbajúce náležitosti odvolania, pretože je z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu podáva odporca odvolanie a čoho sa svojím odvolaním domáha.

Krajský súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p., iba v rozsahu odvolania odporcu a uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Platobným rozkazom č. k. 16Rob/791/2013-20 z 09. 12. 2013 uložil Okresný súd Žiar nad Hronom odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 550 €, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 550 € od 25. 07. 2012 až do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 92,40 € a nahradil trovy konania 49,50 € na súdnom poplatku a 106,39 € právnenému zástupcovi navrhovateľa alebo, aby v tej istej lehote podal odpor na podpísanom súde. V poučení okresný súd výslovne uviedol, že len odpor podaný s odôvodnením vo veci samej vyvolá zrušenie platobného rozkazu a odpor podaný oneskorene, bez odôvodnenia vo veci samej a neoprávnenou osobou súd odmietne. Text poučenia je v súlade s § 174 ods. 3 O. s. p.. Platobný rozkaz bol doručený odporcovi prostredníctvom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica dňa 03. 01. 2014. Odporca doručil Okresnému súdu Žiar nad Hronom 14. 01. 2014 podanie označené ako odvolanie, v ktorom uviedol, že sa nachádza momentálne v platobnej neschopnosti, preto by chcel požiadať súd o „odklad platobného príkazu“ a o možnosť splatiť dlžnú sumu formou splátkového kalendára. Okresný súd pôvodne vyhodnotil toto podanie odporcu ako perfektný odpor, o čom svedčí úprava vyššej súdnej úradníčky Hedvigy Maďarovej na č. I. 28 spisu: preved' spis do registra „C“ - odpor č. I. 28 - spotrebiteľský úver. Na základe tohto pokynu bola vec zapísaná do senátu 9C pod sp. zn. 9C/6/2014 a podľa úpravy na č. I. 29a mala byť vec vytyčená na pojednávanie na deň 28. 01. 2014 s poznámkou „bez účastníkov, uznesenie je vypracované v spise“. Zápisnica o pojednávaní sa v súdnom spise nenachádza a dňom 28. 01. 2014 je datované rozhodnutie okresného súdu o odmietnutí odporu odporcu proti platobnému rozkazu pod č. k. 9C/6/2014-30.

Lehotu na plnenie v rozhodnutí formou platobného rozkazu určuje § 172 ods. 1 O. s. p. na 15 dní. Pri vydaní platobného rozkazu nie je prípustná úvaha súdu o dĺžke lehoty na plnenie, ako je to v § 160 ods. 1 O. s. p. v prípade, ak súd rozhoduje rozsudkom. Pokiaľ účastník uznáva dlh navrhovateľa, ale nie je v jeho možnostiach zaplatiť dlh v lehote 15 dní, ako mu to ukladá platobný rozkaz, jedinou formou procesnej obrany proti tomuto rozhodnutiu je odpor. Odvolací súd zastáva názor, že ak je umožnené účastníkovi, ktorému ukladá súd povinnosť rozsudkom, aby splnil dlh v lehote dlhšej ako 3 dni alebo v splátkach, musí byť rovnaká možnosť daná aj odporcovi, ktorému uložil súd povinnosť platobným rozkazom. Odpor, v ktorom sa dožaduje odporca možnosti splniť dlh v splátkach, je potrebné považovať za odpor, ktorý vyvolá procesný následok predpokladaný v § 174 ods. 2 veta prvá O. s. p. - zrušenie platobného rozkazu v plnom rozsahu a potrebu rozhodnúť vec po prejednaní na pojednávaní. Odporca v odpore proti platobnému rozkazu jednoznačne žiadal povoliť splniť dlh v splátkach, jeho odpor má za následok zrušenie platobného rozkazu v celom rozsahu. Uznesenie okresného súdu, ktorým odmietol odpor odporcu ako podaný bez odôvodnenia vo veci samej, nebolo vecne správne. Z tohto dôvodu odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.