

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 9P/72/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712206001  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1712206001.10

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok, v právnej veci starostlivosti o maloletého I. E., O. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, pracovisko Senec, Kysucká 14, Senec, dieťa rodičov: P. M. L., O. XX.XX.XXXX, V. R. F. XX, F., zastúpená NIKU&partners, s.r.o., Prokopa Veľkého 51, Bratislava, a C.. P. E., O. XX.XX.XXXX, V. Š.Á. XXX, O., zastúpený advokátom Mgr. Štefanom Jakabom, so sídlom Žižkova 6, Košice, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia vo veci úpravy styku, za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietal.

### odôvodnenie:

Na tunajšom súde je vedené konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému.

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.03.2014 žiadal otec o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zmenil predbežné opatrenie vydané tunajším súdom pod č.k. 9P/72/2012-349 zo dňa 31.10.2012 a upravil styk otca s maloletým, tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým každý párný víkend v kalendárnom roku v čase od soboty 9:00 hod., do nedele 18:00 hod. , každý týždeň kalendárnom roku v utorok od 9:00 hod. do 18:00 hod., každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v piatok od 15:00 hod do 18:00 hod. a to vždy tak, že v uvedené dni a hodiny si otec maloleté dieťa prevezme v mieste obvyklého pobytu maloletého dieťaťa a v uvedené dni a hodiny vráti maloleté dieťa späť matke v mieste obvyklého pobytu maloletého dieťaťa.

Návrh na zmenu predbežného opatrenia otec odôvodnil tým, že Okresný súd Pezinok rozsudkom zo dňa 04.03.2014 č.k. 9P/72/2012-1259 rozhodol tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 200,-eur počnúc dňom 5.4.2012 do 28.02.2014, a od 1.3.2014 sumou 300 euro, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, zročné výživné na maloletého za obdobie od 05.4.2012 do 28.02.2014 v sume 1780 eur je otec povinný uhradiť jednorázovo do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky, otec má právo stretávať sa s maloletým v čase každý párný víkend v kalendárnom roku v čase od soboty od 9,00 hod do nedele do 18,00 hod., každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v utorok od 9,00 hod do 18,00 hod., každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v piatok od 15,00 hod do 18,00 hod.

a to vždy tak, že v uvedené dni a hodiny si otec maloleté dieťa prevezme v mieste obvyklého pobytu maloletého dieťaťa a v uvedené dni a hodiny vráti maloleté dieťa späť matke v mieste obvyklého pobytu maloletého dieťaťa, náhradu trov súd nepriznal žiadnemu z účastníkov konania a vo zvyšku návrh matky zamietol. Rozsudok prvostupňového súdu nie je právoplatný, otec sa odvolá voči rozsudku v časti úpravy styku so synom aj určenia výšky výživného. Otec nežiadal o predbežnú vykonateľnosť rozhodnutia, nakoľko mal za to, že matka bude rešpektovať rozhodnutie súdu vo veci samej. Napriek

podrobnému a rozsiahlemu odôvodneniu rozsudku, ktoré konajúca sudkyňa vykonala po jeho vyhlásení a na ktorom konajúca sudkyňa podrobne odôvodnila potrebu upraviť styk syna s otcom v širšom rozsahu aj s výrazným apelom na matku aby táto rešpektoval postavenie otca a jeho práv v živote maloletého za účelom, harmonického duševného vývoja syna, v matkinom správaní vo vzťahu k otcovi a k realizácii nedošlo k žiadnej pozitívnej zmene. Prístup matky vo vzťahu k realizácii styku otca sa synom sa ešte viac radikalizoval a radikalizuje. Otec viackrát žiadal matku o umožnenie styku so synom. Každá jedna prosba otca o umožnenie styku bola bezúspešná a styk sa nerealizoval ani nerealizuje dodnes vďaka odmietavému správaniu sa matky. Otec naliehavú potrebu zmeny predbežného a opatrenia odôvodňuje jednak samotnými závermi, ku ktorým dospel súd v odôvodnení svojho rozsudku. Zo správania matky je zrejmé, že dobrovoľne nepristúpi k rešpektovaniu žiadneho rozhodnutia, ktorým sa upraviť styk so synom. Otec za posledné dva roky z nie vlastnej viny strávil so synom minimum času, oddaľovanie kontaktu syna s otcom vzhľadom na vek syna by mohlo mať nenapraviteľné následky pre syna a jeho ďalší vývoj, ktoré sa prejaví minimálne v horšom osobnom vzťahu syna k otcovi alebo zmarenej akceptácii otca zo strany syna. Je tu dôvodný predpoklad a reálne hrozba, že rovnako ako matka nerešpektovala prvú úpravu styku otca so synom, kde bol otec nútený podať návrh ma nútený výkon rozhodnutia, obdobne tomu bude jej pri akejkoľvek úprave styku na základe rozhodnutia súdu. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že otec je plne spôsobilý sa o syna postarať v plnom rozsahu sa o syna postarať, vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že zdravotný stav syna jeho vek, vyspelosť a citová väzba k otcovi nie je dôvodom, ktorý by zakladal nemožnosť širšej úpravy styku syna s otcom. Zdravotný styk syna, jeho vek, vyspelosť a citová väzba k otcovi nevyhnutne odôvodňuje potrebu širšej úpravy styku syna s otcom v záujem ďalšieho zdravého vývoja maloletého.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 75 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia, ktoré nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníka ohrozené.

Zmyslom právnej úpravy formou predbežného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté detí je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia do doby, keď o výchove dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

Nakoľko predbežné opatrenie v už začatom konaní je možné nariadiť ak je potrebné dočasne upraviť vzťahy medzi účastníkmi konania a právo maloletého na styk s otcom je dočasne zabezpečené

predbežným opatrením Okresného súdu Pezinok č.k. 9P/72/2012-349 zo dňa 31.10.2012, a z návrhu otca nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali, že maloletému deťom hrozí konkrétne ohrozenia zdravia, výchovy alebo výživy, čo by si vyžadovalo okamžitý zásah súdu, súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. ( § 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.