

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 11C/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413225328
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413225328.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: Stavebné bytové družstvo Bratislava IV, IČO: 00 169 731, so sídlom Polianky 9, Bratislava, zastúpený: Mgr. Jozefína Podhradská, advokát so sídlom Mudrochova 13, Bratislava, proti odporcovi: E. H., X.. XX.XX.XXXX, L. H. XXXX/XX, L., občan SR, o zaplatenie 1 534,57 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 18.12.2013, doručeným súdu dňa 19.12.2013, žiadal navrhovateľ zaviazať pôvodných odporcov X/ A.. D. H. C. X/ E. H. spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 1 534,57 € s prísl. titulom neuhradenia úhrad za užívanie bytu a služieb s tým spojených, za obdobie od 01/2013 do 11/2013.

Vo veci vydal súd platobný rozkaz č.k. 25Ro/3749/2013 - 20, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz bol doručený odporcovi X/ A.. D. H. do vlastných rúk, v zákonnej lehote nepodal proti nemu odpor, čím sa vo vzťahu k odporcovi 1/ stal právoplatným a konanie vo veci odporcu 1/ bolo právoplatne skončené. Odporcovi 2/ E. H. (terajší odporca) sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť, a vo vzťahu k nemu bol uznesením č.k. 11C/61/2014 - 27 zrušený.

Podaním dňa 28.03.2014 zobral navrhovateľ návrh voči odporcovi v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, z dôvodu že platobný rozkaz nadobudol vo vzťahu k pôvodnému odporcovi 1/ právoplatnosť.

Podľa § 96 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca sa späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zobral návrh v celom rozsahu späť, súd v súlade s § 96 ods. 1 OSP konanie zastavil. Nesúhlas odporcu by nebol účinný z dôvodu, že k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá a § 151 OSP, podľa ktorých by odporca mal právo na náhradu trov konania, ale preto že si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu trovy konania nepriznal. Navrhovateľ nepreukázal súdu, že návrh bol vzatý späť pre správanie odporcu, súd má preto za to, že zavinenie za zastavenie konania spočíva na navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie proti uzneseniu musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 OSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov) a náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).