

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/283/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5610208812
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5610208812.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Československá obchodní banka, a. s., so sídlom Praha 5, Radlická 333/150, IČO: 00001350, proti žalovanému: I. G., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom B. C., B. M., O. XXX/XX, o zaplatenie 44.850,78 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 35042,57 Kč, spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 29841,18 Kč od 10. 10. 2010 do 30. 6. 2012, vo výške 7,5 % ročne zo sumy 29841,18 Kč od 1. 7. 2012 do 31. 12. 2012, vo výške 7,05 % ročne zo sumy 29841,18 Kč od 1. 1. 2013 do 30. 4. 2014 a od 1. 5. 2014 do zaplatenia zo sumy 29841,18 Kč vo výške repo sadzby, stanovenej Českou národnou bankou, platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho polroku, zvýšenej o 7 percentuálnych bodov, ročne, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 123,76 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 15. 10. 2010, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 44.850,78 Kč, spolu so zmluvným úrokom vo výške 18,9 % ročne z istiny 29.841,18 Kč od 10. 10. 2010 do zaplatenia a so 7,75 % úrokom z omeškania zo sumy 31.641,18 Kč od 10. 10. 2010 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o ČSOB osobnom konte plus zo dňa 11. 7. 2006, zriadil a viedol žalovanému účet. Neoddeliteľnou súčasťou uvedenej zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky. Na základe žiadosti žalovaného o poskytnutie peňažných prostriedkov formou povoleného prečerpania dňa 16. 8. 2008 poslal žalovanému oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania z bežného účtu. Žalovaný oznámenie podpísal dňa 6. 8. 2008, čím došlo k vzniku zmluvy o povolenom prečerpaní. Na základe tejto zmluvy poskytol žalovanému peňažné prostriedky formou povoleného prečerpania vo výške úverového limitu 30.000 Kč, za úrok uvedený v zmluve. Aktuálna výška úrokovej sadzby v dobe uzavretia zmluvy bola 16,9 % ročne. Dňa 6. 8. 2008 bol žalovanému zriadený účet a poskytnuté predmetné peňažné prostriedky. Čerpanie úveru sa uskutočňuje tým, ako majiteľ účtu nakladá s peňažnými prostriedkami na účte, t. j. pri prevode peňažných prostriedkov prevyšujúcim disponibilný zostatok na účte dochádza k čerpaniu úveru. Čerpanie úveru je zrejmé z histórie účtu, ktorá je prílohou žaloby. Pre prípad omeškania bol v zmluve dojednaný úrok z omeškania so sadzbou vo výške 15 % ročne. Žalovaný nedodržiaval dojednané podmienky a bol žalobcom vyzvaný k úhrade splatných pohľadávok, napr. listom zo dňa 15. 5. 2009, 1. 6. 2009, 1. 7. 2009. V súlade s obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu, bod 24 písm. h), vyhlásil pohľadávky zo zmluvy za splatné dňom 27. 7. 2009, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 27. 7. 2009 a zároveň ho vyzval k úhrade splatnej pohľadávky. Žalovaný na

výzvu nereagoval. K dátumu vyčíslenia pohľadávky, t. j. k 10. 10. 2010, predstavuje dlh žalovaného 44.850,78 Kč, z toho istina 29.841,18 Kč, úroky 8201,98 Kč, úroky z omeškania 5007,62 Kč, poplatky 1800 Kč (1 x 300 Kč za jednu výzvu k úhrade, 3 x 500 Kč za tri výzvy k úhrade). Aktuálna výška úrokovej sadzby je 18,9 % ročne.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 13. 12. 2010, žalobca uviedol, že v oznámení o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 6. 8. 2008 bola dojednaná úroková sadzba vo výške 16,9 % ročne. Úrokové sadzby sú platné do doby, pokiaľ banka nenavrhne nové úrokové sadzby. O zmenách úrokovej sadzby informoval zverejnením oznámenia o zmene vyhlásovanej úrokovej sadzby v prevádzkových priestoroch pobočiek, aj na internetových stránkach.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 13. 6. 2011, žalobca uviedol, že po podaní žaloby nedošlo k úhrade žiadnej sumy na dlh. Žalovanému bol poskytnutý úverový limit vo výške 30.000 Kč. Z účtu povoleného prečerpania boli priebežne uhrádzané všetky dlžné položky, ktoré boli žalobcom zaúčtované na bežný účet. Jednalo sa o výbery, bezhotovostné výbery, výbery platobnou kartou a poplatky spojené s vedením účtu. Čerpanie a splácanie úveru bolo realizované v súlade s ustanovením čl. 4 a 14 Obchodných podmienok. Na úhradu dlhu boli uskutočnené platby dňa 14. 8. 2008 vo výške 29.491,99 Kč, 21. 8. 2008 vo výške 29.850,99 Kč, 31. 8. 2008 vo výške 174,06 Kč, 12. 9. 2008 vo výške 27.027,45 Kč, 16. 9. 2008 vo výške 26. 219,55 Kč, 30. 9. 2008 vo výške 5,13 Kč, 30. 9. 2008 vo výške 206,07 Kč, 15. 10. 2008 vo výške 29.767,62 Kč, 13. 11. 2008 vo výške 410,41 Kč, 30. 11. 2008 vo výške 8,66 Kč, 30. 12. 2008 vo výške 30.000 Kč, 31. 12. 2008 vo výške 384,45 Kč, 19. 1. 2009 vo výške 6723 Kč, 27. 2. 2009 vo výške 31.008,21 Kč, 28. 2. 2009 vo výške 380,25 Kč a 31. 3. 2009 vo výške 115,14 Kč. Zmluvný úrok vo výške 8201,98 Kč bol vypočítaný od 30. 4. 2009 do 10. 10. 2010. Dňa 30. 4. 2009 mu vznikol nárok na úrok a 10. 10. 2010 je dátum vyčíslenia pohľadávky. Úrok z omeškania vo výške 5007,62 Kč bol vypočítaný od 3. 5. 2009, ktorý je dátumom, kedy mu vznikol nárok na úrok z omeškania, 10. 10. 2010 je dátum vyčíslenia pohľadávky. Úrok z omeškania vypočítal z dlžnej istiny a dlžného poplatku. Sadzba úroku z omeškania 15 % je v súlade s oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania. Žalovaná suma poplatkov vo výške 1800 Kč je tvorená poplatkom za upomienky a výzvy k úhrade dlžných čiastok, zasielaných žalovanému, za ktoré si účtoval za upomienku 300 Kč a za výzvy vždy po 500 Kč. Jednalo sa o upomienky zo dňa 4. 5. 2009 a výzvy zo dňa 15. 5. 2009, 1. 6. 2009 a 1. 7. 2009. Výšku poplatkov za upomienky a výzvy k zaplateniu dlžnej čiastky upravuje sadzobník poplatkov pre fyzické osoby.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 24. 2. 2014, žalobca uviedol, že k dátumu zosplatnenia úveru, t. j. k 27. 07. 2009, činila dlžná čiastka 33 349,57 Kč, z toho istina vo výške 29 841,18 Kč, úrok 1 652,76 Kč, úrok z omeškania 55,63 Kč a poplatok 1 800 Kč. Istina vo výške 29 841,18 Kč predstavuje nesplatenú časť úveru, poskytnutého žalovanému zmluvou o poskytnutí povoleného prečerpania č. XXXXXXXXXXXR zo dňa 06. 08. 2008. Žalovaný mohol čerpať úverový limit vo výške 30 000 Kč. Úrok vo výške 1 652,76 Kč bol vypočítaný od 30. 4. 2009 do 27. 7. 2009. Deň 30. 4. 2009 je dátum, kedy vznikol nárok na bežný úrok a deň 27. 7. 2009 dátum zosplatnenia úveru. Bežný úrok je počítaný z dlžnej istiny. Od začiatku bol úrok počítaný dojednanou sadzbou 16,9 %, ktorá platila do 1. 3. 2010, od uvedeného dátumu platila sadzba 18,9 %. Úrok z omeškania vo výške 55,63 Kč bol vypočítaný od 3. 5. 2009 do 27. 7. 2009. Deň 3. 5. 2009 je deň, kedy mu vznikol nárok na úrok z omeškania a 27. 7. 2009 je dátum zosplatnenia úveru. Úrok z omeškania sa počíta z dlžnej istiny a dlžného poplatku. Sadzba úroku z omeškania vo výške 15 % ročne je v súlade s oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 6. 8. 2008. Poplatok vo výške 1 800 Kč je tvorený poplatkom za upomienky a výzvy k úhrade dlžných súm zasielané žalovanému, a to za upomienku 300 Kč a za výzvy vždy po 500 Kč. Jednalo sa o poplatky za upomienku zo dňa 4. 5. 2009 a za výzvy k úhrade zo dňa 15. 5. 2009, 1. 6. 2009 a 1. 7. 2009. Výška poplatkov za upomienky a výzvy k zaplateniu dlžnej sumy vyplýva zo Sadzobníka poplatkov. Poplatky si účtoval v súlade s ustanovením čl. 13 Obchodných podmienok. Z účtu žalovaného bola čerpaná dňa 12. 8. 2008 suma 29 431,99 Kč, 12. 8. 2008 suma 30 Kč, 13. 8. 2008 suma 30 000 Kč, 15. 8. 2008 suma 29 841,99 Kč, 15. 8. 2008 suma 9 Kč, 26. 8. 2008 suma 26 104,39 Kč a 30 Kč, 27. 8. 2008 suma 350 Kč, 30 Kč, 30 Kč a 30 Kč, 28. 8. 2008 suma 9 Kč, 30. 8. 2008 suma 270 Kč, 31. 8. 2008 suma 174,06 Kč, 12. 9. 2008 suma 6 258,45 Kč, 15. 9. 2008 suma 12 831 Kč, 16. 9. 2008 suma 6 100 Kč a 1 030,10 Kč, 27. 9. 2008 suma 29 061,55 Kč, 29. 9. 2008 suma 500 Kč, 30. 9. 2008 suma 206,07 Kč, 20. 11. 2008 suma 465,81 Kč, 24. 11. 2008 suma 1 797 Kč, 27. 11. 2008 suma 1 010 Kč, 30. 11. 2008 suma 8,66 Kč, 2. 12. 2008 suma 20 000 Kč, 3. 12. 2008 suma 5 000 Kč, 4. 12. 2008 suma 30 Kč a 30 Kč, 15. 12. 2008 suma 1 500 Kč, 18. 12. 2008 suma 30 Kč, 20. 12. 2008 suma 30 Kč, 20. 12. 2008 suma 138,43 Kč, 16. 1. 2009 suma 26 694,03 Kč, 19. 1. 2009 suma 1 660 Kč, 30 Kč a 30 Kč, 20. 1. 2009 suma 8 000 Kč a

308,97 Kč, 18. 3. 2009 suma 14 255 Kč a 30 Kč, 20. 3. 2009 suma 1 180,25 Kč, 26. 3. 2009 suma 8 429 Kč, 28. 3. 2009 suma 141 Kč, 30. 3. 2009 suma 4 000 Kč, 31. 3. 2009 suma 1 605,61 Kč a 115,14 Kč, 1. 4. 2009 suma 30 Kč, 2. 4. 2009 suma 30 Kč, 20. 4. 2009 suma 25,18 Kč.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 28. 4. 2014 žalobca uviedol, že nemá k dispozícii informácie o tom, že by niektorá z platobných kariet, prípadne kreditná karta, ktorých majiteľom bol žalovaný, bola zablokovaná z dôvodu straty alebo odcudzenia. K účtu XXXXXXXXXX/XXXX žalovanému žiadna platobná karta vydaná nebola, karty, ktoré boli vydané k účtu XXXXXXXXXX/XXXX, neboli zablokované z dôvodu straty, či odcudzenia. Pokiaľ žalovaný pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že na karte mal nalepený PIN-kód, porušil tým podmienky pre platobné karty klientov ČSOB, a to čl. 13.

Rozsudkom zo dňa 13. 7. 2011, č. k. 10C/283/2010-160, bola žaloba zamietnutá a žalovanému nebola priznaná náhrada trov konania, z dôvodu, že žalobca si nespĺnil v dostatočnom rozsahu povinnosť tvrdenia tak, aby bolo možné jednoznačným a nepochybným spôsobom preskúmať, z čoho pozostáva žalovaný nárok.

Na základe odvolania, podaného žalobcom, Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 16. 10. 2012, č. k. 10Co/305/2011-184, prvostupňový rozsudok zrušil a vrátil vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Podľa názoru odvolacieho súdu, žaloba, po jej doplnení, spĺňa obsahové náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, je dostatočne opísaná skutočnosťami, na ktorého základe žalobca uplatňuje svoj nárok v rozsahu, ktorý umožňuje jednoznačnú individualizáciu, teda vymedzenie predmetu konania po skutkovej stránke. Žalobca uviedol všetky potrebné tvrdenia, významné podľa hmotného práva, vymedzil dostatočne predmet konania po skutkovej stránke. Prvostupňový súd mal vykonať dokazovanie k špecifickým odborným otázkam účtovania platieb, účtovných operácií, prípadne aj výsluchom zodpovedného odborného zamestnanca žalobcu, hoci aj prostredníctvom dožiadaného súdu a až po vyriešení tejto odbornej otázky mohol objektívne prijať záver o odpodstatnenosti, resp. neopodstatnenosti uplatneného nároku.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie a vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené, žalovanému náhradným spôsobom doručenia podľa § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a navrhol, aby súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnil včas a dôležitými dôvodmi, pričom vo veci bol vypočutý na predchádzajúcom súdnom pojednávaní. Súd preto vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti účastníkov konania, prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Žalovaný pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že o dlhu vie a nebráni sa mu. Účet u žalobcu mal, mal aj kartu. Kartu mu však ukradli aj s dokladmi. Na karte mal nalepený PIN-kód. Potom bol v Prahe kartu zablokovať. Krádež asi nahlásil aj na polícii. Z karty čerpal, v čase, keď mu bola odcudzená, však peniaze na účte mal, teda nebol v mínuse. Nepochybnil, že mal dojednané prečerpanie vo výške 30 000 Kč, ktoré aj čerpal. Podľa jeho názoru však v čase, keď mu bola karta odcudzená, nebol v mínuse. Kartou mu odcudzili v piatok, zistil to v sobotu, potom išiel na pobočku do Prahy. Zmena úrokovej sadzby mu oznámená nebola. Výzvy a upomienky mu chodili, s nimi chodil potom na pobočku.

Okrem výsluchu žalovaného súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to zmluvou o ČSOB osobnom konte plus, podpisovými vzormi pre fyzické osoby, žiadosťou o poskytnutie úveru, oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania, Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu, Všeobecnými obchodnými podmienkami ČSOB, upomienkou zo dňa 4. 5. 2009, výzvami na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 15. 5. 2009, 1. 6. 2009 a 1. 7. 2009, vrátane poštovej doručky, oznámením o zosplatnení úveru, vrátane poštovej doručky, sadzovníkom poplatkov žalobcu, oznámením žalobcu o stanovených úrokových podmienkach vkladov a úverov, výpisom z obchodného registra žalobcu, výpisom z účtu žalovaného u žalobcu, prehľadom diskontných sadzieb Českej národnej banky, Podmienkami pre platobné karty klientov ČSOB, zistiť nasledovný skutkový stav:

Žalobca je právnická osoba, zapísaná v obchodnom registri vedenom Mestským súdom v Prahe, v oddieli BXXXVI, vložka 46.

Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 11. 7. 2006 zmluvu o ČSOB osobnom konte plus, na základe ktorej sa žalobca zaviazal, počnúc dňom 11. 7. 2006, zriadiť a viesť pre žalovaného bežný účet v mene CZK a žalovaný sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V čl. 4 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že žalobca sa zaväzuje, na základe žiadosti žalovaného, vyhodnotiť možnosť poskytnutia povoleného prečerpania k účtu a v prípade splnenia stanovených podmienok pre poskytnutie povoleného prečerpania účtu uzavrieť so žalovaným zmluvu o povolenom prečerpaní bežného účtu. Dňa 6. 8. 2008 žalovaný požiadal žalobcu o poskytnutie úveru do výšky úverového limitu 100.000 Kč a čiastkového úverového limitu 30.000 Kč, formou povoleného prečerpania účtu. Dňa 6. 8. 2008 žalobca žalovanému oznámil, že na základe jeho žiadosti o povolené prečerpanie zo dňa 6. 8. 2008, mu môže poskytnúť povolené prečerpanie bežného účtu do výšky úverového limitu 100.000 Kč a poskytne čiastkový úverový limit do výšky 30.000 Kč. Ku dňu otvorenia účtu povoleného prečerpania predstavuje výška úrokovej sadzby 16,9 % ročne a sadzby úrokov z omeškania 15 % ročne. Žalovaný potvrdil prevzatie oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania dňa 6. 8. 2008. Podľa oznámenia bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená zmluva o povolenom prečerpaní v zmysle bodu 2) Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu.

Podľa Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu, účinných od 1. 5. 2006, čl. 2), povolené prečerpanie bežného účtu poskytuje ČSOB majiteľom bežného účtu vedeného v ČSOB od 18. rokov veku, a to na základe písomnej zmluvy o povolenom prečerpaní bežného účtu podľa ustanovenia § 497 a nasl. zák. č. 513/1991 Sb. Obchodného zákonníka, v platnom znení, ktorá je tvorená žiadosťou o povolené prečerpanie, oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania a podmienkami. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky ČSOB. Zmluva môže byť zmenená len na základe dohody zmluvných strán písomnou formou. Na poskytnutie povoleného prečerpania nie je právny nárok. Podľa čl. 4 Obchodných podmienok, čerpanie úveru sa uskutočňuje tým, ako majiteľ účtu nakladá s peňažnými prostriedkami na účte, t. j. pri prevode peňažných prostriedkov prevyšujúcim disponibilný zostatok na účte dochádza k čerpaniu úveru. Podľa čl. 7 Obchodných podmienok, čerpané peňažné prostriedky až do výšky úverového limitu sú úročené úrokovou sadzbou dojednanou pri uzatvorení zmluvného vzťahu. Podľa čl. 9 Obchodných podmienok, z čiastky, s ktorej splácaním je majiteľ účtu v omeškaní, budú úročené úrokovou sadzbou dojednanou v zmluve, zvýšenou o úrok z omeškania, ktorého sadzba je dojednaná v zmluve. Podľa čl. 11 Obchodných podmienok, ČSOB je oprávnená navrhnúť majiteľovi účtu novú úrokovú sadzbu písomným oznámením, a to kedykoľvek v priebehu trvania zmluvného vzťahu. Ak majiteľ účtu s návrhom novej úrokovej sadzby nesúhlasí a nedohodnú sa zmluvné strany inak, je majiteľ účtu povinný túto skutočnosť ČSOB písomne oznámiť. Oznámenie musí byť doručené do ČSOB do 30 dní od odoslania návrhu novej úrokovej sadzby a je považované za výpoveď zmluvy. V tomto prípade potom najneskôršie v deň doručenia oznámenia do ČSOB musí byť úver, vrátane príslušenstva, splatený, v súlade s bodom 28. Ak neobdrží ČSOB písomný nesúhlas majiteľa účtu s novou úrokovou sadzbou v stanovenej lehote, bude úver odo dňa účinnosti novej úrokovej sadzby úročený touto novou úrokovou sadzbou. Podľa čl. 13 Obchodných podmienok, ČSOB je oprávnená účtovať majiteľovi účtu za svoje služby poplatky v súlade so sadzovníkom poplatkov ČSOB. Podľa čl. 24 písm. a), h) Obchodných podmienok, v prípade, že nastane skutočnosť, ktorá znamená či vyvolá podstatnú zmenu podmienok, za ktorých bolo povolené prečerpanie poskytnuté, a ktorá môže podľa posúdenia ČSOB ohroziť včasné a úplné splnenie záväzkov majiteľa účtu, najmä ak majiteľ účtu bude v omeškaní so splácaním akejkoľvek peňažnej čiastky voči ČSOB, prípadne inému subjektu, ktorý mu poskytol úver; je ČSOB oprávnená kedykoľvek potom písomným oznámením odoslaným majiteľovi účtu vyhlásiť, že všetky pohľadávky z poskytnutého povoleného prečerpania sú splatné ku dňu uvedenému vo vyhlásení (oznámení). Podľa čl. 14 Obchodných podmienok, splácanie úveru sa uskutočňuje tým, ako majiteľ účtu nakladá s peňažnými prostriedkami na účte, t. j. pri prevode peňažných prostriedkov na účet je najskôr splácaný vyčerpaný úver.

Podľa čl. 13 Podmienok pre platobné karty klientov ČSOB, držiteľ karty je povinný zabrániť prezradeniu PIN inej osobe. Je zakázané poznamenávať si PIN v ľahko rozpoznateľnej podobe na platobnú kartu alebo na iný predmet, najmä ktorý držiteľ karty uchováva alebo nosí spoločne s platobnou kartou, alebo ho oznamovať iným osobám, vrátane rodinných príslušníkov.

Dňa 4. 5. 2009 žalobca zaslal žalovanému upomienku, podľa ktorej celková výška dlhu k 3. 5. 2009 predstavuje 719,98 Kč a zahŕňa istinu, úrok, úrok z omeškania a poplatok za upomienku vo výške 300

Kč. Výzvou zo dňa 15. 5. 2009 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky 1221,54 Kč, vrátane príslušenstva a poplatkov, v dodatočnej lehote do 25. 5. 2009. Výzvou zo dňa 1. 6. 2009 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky vo výške 2161,75 Kč, vrátane príslušenstva, poplatku za výzvu a nepovoleného debetu na bežnom účte. Výzvou zo dňa 1. 7. 2009 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu vo výške 3098,22 Kč, vrátane príslušenstva a poplatku za výzvu a súčasne ho upozornil, že v prípade, že nebude záväzok neodkladne uhradený, vyhlási nesplatené záväzky za jednorazove splatné a uplatní si svoju pohľadávku súdnou cestou.

Listom zo dňa 27. 7. 2009, ktorý bol žalovanému doručený formou náhradného doručenia, žalobca oznámil žalovanému, že vzhľadom ku skutočnosti, že nevyrovnal svoj dlh, stáva sa celý záväzok, vrátane príslušenstva, dňom 27. 7. 2009 splatným a súčasne ho vyzval na zaplatenie celej dlžnej čiastky vo výške 33.349,57 Kč, vrátane príslušenstva a poplatkov podľa sadzobníka ČSOB.

Podľa sadzobníka žalobcu, platného k 1. 2. 2009, predstavuje výška poplatku za upomienku na úhradu dlžnej sumy pri povolenom prečerpaní účtu 300 Kč a za výzvu k úhrade dlžnej sumy 500 Kč. Podľa oznámenia žalobcu predstavuje výška úroku pri povolenom prečerpaní účtu s platnosťou od 1. 6. 2010 18,9 % ročne a s platnosťou od 1. 3. 2010 18,9 % ročne.

Podľa čl. 2 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 28 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky, toto nariadenie sa vzťahuje na zmluvy uzavreté po 17. decembri 2009.

Podľa čl. 4 ods. 1 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky z 19. 6. 1980, v rozsahu, v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu podľa článku 3, sa zmluva spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu. Ak však je časť zmluvy oddeliteľná od jej zostatku a táto časť má užšiu väzbu s iným štátom, možno ju výnimočne posudzovať podľa právneho poriadku tohto iného štátu.

Podľa čl. 4 ods. 2 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky z 19. 6. 1980, s výhradou ustanovenia odseku 5 tohto článku platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu so štátom, kde má účastník zmluvy, ktorý má uskutočniť plnenie charakteristické pre zmluvu, obvyklý pobyt v čase uzatvorenia zmluvy alebo v prípade zapísanej alebo nezapísanej právnickej osoby svoju ústrednú správu. Ak sa však zmluva uzatvorí v rámci výkonu obchodnej činnosti alebo povolania tohto účastníka, tak platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu s tým štátom, kde sa nachádza jeho hlavná prevádzkareň, alebo ak má podľa zmluvy plnenie poskytnúť iná prevádzkareň ako hlavná prevádzkareň, so štátom, kde sa nachádza táto iná prevádzkareň.

Podľa § 3028 ods. 1 Občianskeho zákonníka ČR číslo 89/2012 Sb., týmto zákonom sa spravujú práva a povinnosti vzniknuté odo dňa nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 3028 ods. 3 Občianskeho zákonníka ČR číslo 89/2012 Sb., ak nie je ďalej uvedené inak, spravujú sa iné právne pomery vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, ako i práva a povinnosti z nich vzniknuté, vrátane práv a povinností z porušenia zmlúv uzavretých pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, doterajšími právnymi predpismi. To nebráni dohode strán, že sa tieto ich práva a povinnosti budú spravovať týmto zákonom odo dňa nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka ČR č. 513/1991 Sb., účinného do 31. 12. 2013, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka ČR č. 513/1991 Sb., účinného do 31. 12. 2013, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 55 ods. 1 Občianskeho zákonníka ČR č. 40/1964 Sb., účinného do 31. 12. 2013, zmluvné dojednanie spotrebiteľských zmlúv sa nemôžu odchyliť od zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vzdať práv, ktoré mu zákon poskytuje, alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ČR č. 40/1964 Sb., účinného do 31. 12. 2013, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 19 ods. 1 nariadenia vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb., ktorým sa určuje výška úrokov z omeškania a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, určuje odmena likvidátora, likvidačného správcu a člena orgánu právnické osoby menovaného súdom a upravujú niektoré otázky Obchodného vestníka a verejných registrov právnických a fyzických osôb, výška úroku z omeškania, ku ktorému došlo pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto nariadenia, sa spravuje nariadením vlády č. 142/1994 Sb., v znení účinnom pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto nariadenia.

Podľa § 1 nariadenia vlády Českej republiky č. 142/1994 Sb., ktorým sa ustanovuje výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania podľa občianskeho zákonníka, účinného do 30. 6. 2010, výška úrokov z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou a platnou pre prvý deň príslušného kalendárneho polroka.

Podľa článku II. nariadenia vlády Českej republiky č. 33/2010 Sb., ktorým sa mení nariadenie vlády č. 142/1994 Sb., účinného od 1. 7. 2010, výška úroku z omeškania, ku ktorému došlo pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto nariadenia, sa spravuje doterajšími právnymi predpismi.

Podľa článku II. ods. 1 nariadenia vlády Českej republiky č. 180/2013 Sb., ktorým sa mení nariadenie vlády č. 142/1994 Sb., účinného od 1. 7. 2013, výška úroku z omeškania, ku ktorému došlo pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto nariadenia, sa spravuje doterajšími právnymi predpismi.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Nakoľko sa jednalo o vec s cudzím prvkom, keďže žalobca je zahraničná právnická osoba, súd prvotne skúmal, či má právomoc vo veci konať. Keďže žalovaný má bydlisko na území Slovenskej republiky, má, v zmysle čl. 2 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, právomoc vo veci konať slovenský súd. Súd aplikoval na posúdenie použiteľného hmotného práva Dohovor o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky zo dňa 19. 6. 1980, nakoľko záväzkový vzťah účastníkov vznikol dňa 6. 8. 2008. Podľa čl. 4 uvedeného dohovoru súd aplikoval vo veci hmotné právo Českej republiky, keďže zmluva medzi účastníkmi konania, z ktorej žalobca uplatnil svoj nárok, je s ním najužšie spojená, pretože sídlo žalobcu, ktorý mal uskutočniť plnenie charakteristické pre zmluvu, je na území Českej republiky. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 6. 8. 2008 zmluvu o povolenom prečerpaní bežného účtu, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy, nakoľko bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Žalovanému bolo poskytnuté povolené prečerpanie na bežnom účte vo výške 30000 Kč, pri dojednanej úrokovej sadzbe 16,9 % ročne. Uvedená skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná, žalovaný potvrdil, že úver formou povoleného prečerpania aj čerpal. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že mu bola odcudzená platobná karta, pričom v čase jej odcudzenia nemal záporný zostatok na účte, svoje tvrdenie ničím nepreukázal. Rovnako nepreukázal svoje tvrdenie, že po zistení odcudzenia platobnú kartu u žalobcu zablokoval. Žalobca súdu oznámil, že žiadna z platobných kariet, vydaných žalovanému, nebola zablokovaná z dôvodu straty alebo odcudzenia. Keďže žalovaný si svoje povinnosti zo zmluvy riadne a včas neplnil, žalobca, v súlade s ustanovením čl. 24 písm. a), h) Obchodných podmienok, vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 27. 7. 2009. Nakoľko povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 35042,57 Kč, pozostávajúcich z nezaplatenej istiny úveru vo výške 29841,18 Kč (predstavujúcej rozdiel medzi celkovou čerpanou sumou úveru vo výške 238921,78 Kč a celkovou sumou úhrad započítaných na úhradu istiny vo výške 209080,60 Kč), úrokov vyčíslených od 30. 4. 2009 ku dňu konečnej splatnosti úveru, t. j. k 27. 7. 2010, vo výške 1652,76 Kč a úrokov z

omeškania za obdobie od 3. 5. 2009 do 9. 10. 2010 v celkovej výške 3548,63 Kč. Povinnosť žalovaného na úhradu úrokov z omeškania vznikla z dôvodu porušenia jeho povinnosti zaplatiť žalobcovi včas jeho peňažný záväzok. Vzhľadom na skutočnosť, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, je potrebné aplikovať ustanovenia občianskeho práva, v súlade s ustanovením § 55 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Sb., a to aj napriek tomu, že sa jedná o absolútny obchod, ktorým zmluva o úvere je. Preto bolo potrebné aplikovať uvedené ustanovenia aj na výšku úrokov z omeškania, ktoré nie je možné priznať vo výške vyššej, ako podľa predpisov občianskeho práva. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania zo sumy 29841,18 Kč, t. j. zo sumy nesplatennej istiny, a to vo výške 9,25 % ročne od 3. 5. 2009 do 30. 6. 2009, čo činí 446,18 Kč, vo výške 8,5 % ročne od 1. 7. 2009 do 31. 12. 2009, čo činí 1278,67 Kč, vo výške 8 % ročne od 1. 1. 2010 do 30. 6. 2010, čo činí 1183,83 Kč, vo výške 7,75 % ročne od 1. 7. 2010 do 9. 10. 2010, čo činí 639,95 Kč, spolu 3548,63 Kč a vo výške 7,75 % ročne zo sumy 29841,18 Kč od 10. 10. 2010 do 30. 6. 2012, vo výške 7,5 % ročne zo sumy 29841,18 Kč od 1. 7. 2012 do 31. 12. 2012, vo výške 7,05 % ročne zo sumy 29841,18 Kč od 1. 1. 2013 do 30. 4. 2014 a od 1. 5. 2014 do zaplataenia zo sumy 29841,18 Kč vo výške repo sadzby, stanovenej Českou národnou bankou, platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho polroku, zvýšenej o 7 percentuálnych bodov. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania, t. j. v časti prevyšujúcej výšku úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Súd žalobu zamietol aj v časti uplatneného úroku za obdobie po splatnosti úveru, t. j. od 28. 7. 2009 do zaplataenia, nakoľko nemal preukázanú dôvodnosť uvedeného nároku. Zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha veriteľovi len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudku zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148). Súd zamietol žalobu aj v časti uplatnených poplatkov za upomienky a výzvy vo výške 1800 Kč, nakoľko žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal individuálne dojednanie so žalovaným o povinnosti platiť uvedené poplatky. Žalovaný sa v zmluve, uzavretej so žalobcom, nezaviazal na úhradu uvedených poplatkov. Uvedenie poplatkov v sadzobníku poplatkov nepredstavuje individuálne dojednanie zmluvných strán.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd priznal žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 35042,57 Kč, čo percentuálne činí 78 %, jeho neúspech 9808,21 Kč, čo percentuálne činí 22 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavoval 56 % (78 % - 22%). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 56 % zo zaplataeného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a z poplatku za odvolanie, spolu vo výške 221 eur, čo činí 123,76 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.