

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14C/11/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113235677  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113235677.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: N. W., nar. X.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, F., v konaní o zaplatenie 127,34 eur s príslušenstvom, takto:

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 127,34 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 70,97 eur od 23.11.2010 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 52,87 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,50 eur od 24.2.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa, č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v UniCredit Bank, a.s., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 25.10.2013 sa domáhal voči odporcovi zaplatenia 127,34 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 70,97 eur od 23.11.2010 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 52,87 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,50 eur od 24.2.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ na základe zmluvy o postúpení pohľadávok s Telefonica O2 Slovakia, s.r.o. zo dňa 20.7.2010 nadobudol pohľadávku voči odporcovi. Odporca s jeho právnym predchodcom dňa 20.7.2010 uzatvorili zmluvu o pripojení č. 0944320646, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb v zmysle zák. č. 610/2003 Z.z.. Právny predchodca odporcu vyúčtoval navrhovateľovi služby fa.č. 1011453690 na sumu 70,97 eur, fa.č. 1012722234 na sumu 52,87 eur a fa.č. 1014647220 na sumu 3,50 eur, ktoré odporca napriek výzve neuhradil a počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry sa dostal do omeškania.

Odporca sa k návrhu nevyjadril napriek riadnemu doručeniu uznesenia 14C/11/2014-45 zo dňa 17.2.2014, ktorým bol odporca vyzvaný na vyjadrenie k návrhu v zmysle § 114 ods. 3 a 5 Občianskeho súdneho poriadku, pričom ho poučil aj o následkoch nesplnenia tejto povinnosti spočívajúcich v možnosti súdu rozhodnúť o uplatnenom nároku bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p..

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti

na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 153b ods. 3 OSP, skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Za skutkový základ navrhovateľom uplatneného právneho nároku považoval navrhovateľom tvrdý skutkový stav, keďže o ním tvrdých skutočnostiach nevznikli súdu pochybnosti.

Skutkový stav vyplýval z výpisu o zmluvy pripojení a vystavených faktúrach spolu s členením a vyúčtovaním jednotlivých služieb, cenníka a všeobecných podmienok.

Na zistený skutkový stav súd aplikoval ustanovenia nasledujúcich právnych noriem.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Nakoľko boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškania, súd považoval navrhovateľom opísaný skutkový stav za dostatočne preukázaný a nesporný, súd v konaní rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, veta prvá OSP, podľa ktorého, účastník úspešný v konaní v celom rozsahu má právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal.

Vo veci bol plne úspešný navrhovateľ ktorý si uplatnil náhradu trov konania za dva úkony právnej pomoci a to príprava a prevzatie veci ako aj podanie návrhu na súd vo výške 58,58 eur a trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur za úkon podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. príprava a prevzatie veci ako podľa § 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. aj podanie návrhu na súd vo výške podľa § 10 ods. 1 cit. vyhl. spolu s paušálnou úhradou výdavkov podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. zvýšených o náhradu DPH 20% podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl., spolu 58,58 eur, pričom na náhradu trov konania zaviazal odporcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p. na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 O. s. p.)

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.