

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113203938
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8113203938.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: CETELEM Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, advokátkou v Martine, Hviezdoslavova 7, proti žalovanej: I. P., nar. X.X.XXXX, bytom P. XX, C., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom v Stropkove, Nám. SNP 7, o zaplatenie sumy 1.128,06 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č.k. 17C 148/2013-112 zo dňa 20.11.2013, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d u j e rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Vedľajšiemu účastníkovi sa p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania v sume 25,58 Eur a žalobca je p o v i n n ý ju uhradiť do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia do rúk alebo na účet advokáta JUDr. Ambróza Motyku.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom žalobu zamietol. Žalovanej náhradu trov konania neprisúdil. Žalobcu zaviazal nahradiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 354,24 Eur a tieto uhradiť na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambrózovi Motykovi, advokátovi v Stropkove, Nám. SNP 7, na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním má za preukázané, že ku dňu 29.10.2008 žalovaná vyčerpala 2.965,72 Eur. Nasledujúcim dňom začala plynúť 3- ročná premlčacia lehota, ktorá uplynula k 30.10.2011. Žalobný návrh bol doručený 12.2.2013, teda po uplynutí 2- ročnej premlčacej lehoty. Vznesená námietka premlčania zo strany žalovanej a vedľajšieho účastníka bola uplatnená dôvodne, a preto s prihliadnutím na túto námietku premlčania musel súd žalobu zamietnuť.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania, postupoval súd podľa § 142 ods.1 O.s.p.. Žalobca nebol procesne úspešným účastníkom, preto mu nárok na náhradu trov konania nevznikol. Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, preto jej ju súd nepriznal. Súd náhradu trov konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia priznal v plnom rozsahu vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovanej. Trovy konania vedľajšieho účastníka spočívajú v trovách právneho zastúpenia podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Tieto trovy predstavujú náklady právneho zastúpenia z hodnoty veci 1.128,06 Eur, odmena za 1 úkon 61,61 Eur podľa § 10 ods. 1 vyhl. 655/2004 Z.z. v znení noviel, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 7,81 Eur. Vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada za nasledovné právne úkony:

- prevzatie a príprava zastúpenia 61,41 Eur, režijný paušál 7,81 Eur

- odpor zo dňa 12. 04. 2013 61,41 Eur, režijný paušál 7,81 Eur

- účasť na pojednávaní OS Prešov dňa 20. 11. 2013 61,41 Eur, režijný paušál 7,81 Eur,

Cestovné J.-H. a späť (50 km x 2) na pojednávanie OS Prešov motorovým vozidlom TOYOTA RAV4 EČ SP-111 AH (§ 15 písm. a) AT)

- 20. 11. 2013 (sadzba 0,28 €/km) 0,28 x 100 km 28,00 Eur

Špecifikácia výpočtu cestovného - TOYOTA RAV4:

spotreba paliva: 8,6 litra/100 km (0,086 l/km)

cena pohonných hmôt:

- 20. 11. 2013 (nákup PHM 11. 11. 2013) 1,208 €/l x 0,086 = 0,10 €/km + 0,18 €/km sadzba základnej náhrady = 0,28 €/km.

Náhrada za stratu času (§ 17 ods. 1 AT)

- 20. 11. 2013 J.-H. - účtujem 4 začaté polhodiny 52,04 Eur

Odmena advokáta spolu (bez DPH) 287,70 Eur

DPH 20 % 57,54 Eur

Odmena advokáta spolu (s DPH) 345,24 Eur

Spolu patrí vedľajšiemu účastníkovi odmena vo výške 345,24 Eur, ktorú je povinný uhradiť žalobca priamo na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambrózovi Motykovi, advokátovi vo Stropkove, Nám. SNP 7, na jeho účet vedený v J. č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Proti rozsudku, a to proti výroku o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, podal včas odvolanie žalobca. Navrhol zmeniť rozhodnutie v napadnutom výroku a náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznať. Poukázal na to, že vedľajší účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľa a musí byť teda sám schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Samotné združenie má v radoch členov, ktorí evidentne majú právnické vzdelanie. Namietla, že odôvodnené právne zastupovanie môže byť len v mimoriadne ťažkých právnych veciach. Má za to, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva. Poukázal na § 150 ods. 1 O.s.p.. Zároveň uviedol, že na vedľajšieho účastníka je vedené konkurzné konanie na okresnom súde Prešov pod sp. zn. 2K 36/2013.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k odvolaniu poukázal na čl. 47 ods. 2 Ústavy SR a na právo byť ako účastník zastúpený advokátom rovnako ako sám žalobca. Má za to, že v dôsledku jeho aktivity bola žaloba proti spotrebiteľovi zamietnutá. Účasť vedľajšieho účastníka v konaní je teda pre spotrebiteľa efektívna. Poukázal na judikatúru odvolacích súdov, z ktorej vyplýva, že združenie na ochranu spotrebiteľa má právo na advokáta aj na náhradu trov konania. Zároveň dal do pozornosti, že konkurzné konanie na majetok Združenia HOOS bolo uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 5.12.2013, č.k. 2K 36/2013-984 zastavené. Navrhol napadnutý výrok potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolací súd v zmysle zásad upravených v ustanovení § 212 O.s.p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Je nepochybné, že v predmetnom konaní bola žaloba zamietnutá. Súd prvého stupňa preto správne aplikoval ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p.. V dôsledku uvedených skutočností nárok na náhradu trov konania patril tak žalovanej, ako aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane žalovanej. Vo všeobecnosti sice platí, že nárok na náhradu trov konania má účastník konania voči účastníkovi konania, avšak výnimku predstavuje nárok na náhradu trov konania, ktorý môže podľa § 142 O.s.p. uplatniť v zmysle § 93 O.s.p. vedľajší účastník.

Vedľajšie účastníctvo je formou spoločenstva účastníkov v občianskom súdnom konaní. Vedľajší účastník sa zúčastňuje konania z dôvodu, že chce pomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov (sporných strán). Vedľajší účastník je motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil. Táto motivácia je daná buď právnym záujmom vedľajšieho účastníka na takomto výsledku konania, o ktorý ide spravidla vtedy, ak rozhodnutím bude vo svojich dôsledkoch dotknuté jeho právne postavenie (práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva), alebo je v zmysle ustanovenia § 93 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252393'&ucin-k-dni='30.12.9999'> O.s.p. daná predmetom jeho činnosti, ktorým je ochrana práv podľa osobitného predpisu, čo je predmetný prípad.

Aktivity Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS evidentne súvisia s ochranou spotrebiteľa a v predmetnej veci je zjavné, že postup vedľajšieho účastníka nebolo možné žiadnym spôsobom posúdiť ako neúčelný a nadbytočný. Účelnosť spravidla nachádza svoju opodstatnenosť vtedy, ak vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje ich medze. Z obsahu spisu je zrejmé, že potom čo vedľajší účastník vstúpil do konania, vzniesol vo vzťahu k žalobe prostredníctvom svojho právneho zástupcu námietku premlčania a zároveň poukázal na nevhodné predkladanie zmluvných podmienok, čo je možné považovať za nekalú obchodnú praktiku. Následne bola žaloba v celom rozsahu zamietnutá.

Odvolací súd nevidí dôvod, prečo by práve tento typ právnickej osoby mal byť v predmetnej veci vylúčený z práva na právne zastúpenie advokátom a niet na to opory v žiadnom ustanovení všeobecne záväzného právneho predpisu. Každý má totiž právo na to, aby hoci aj v jednoduchšej, skutkovo a právne menej zložitej veci bol zastúpený advokátom, bez ohľadu na to, ako sa javí súdu právne posúdenie veci. To platí, aj pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka, ktorým je právnická osoba zameraná na ochranu spotrebiteľa. Navyše každý účastník musí počítať s tým, že v súdnom konaní môže neuspieť a najtypickejším negatívnym následkom v takomto prípade je aj náhrada trov konania protistrane, ale aj na jej podporu vedľajšiemu účastníkovi.

So zreteľom na uvedené odvolací súd uznesenie v jeho napadnutej časti postupom podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že priznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vychádzajúc z tarifnej hodnoty 354,24 Eur (náhrada trov priznaná súdom prvého stupňa, ktorá bola predmetom odvolania) za vyjadrenie k odvolaniu vo výške 13,28 Eur (§ 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), režijný paušál 8,04 Eur a 20 % DPH vo výške 4,26 Eur, celkom vo výške 25,58 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.