

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 1T/97/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010663  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7622010663.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Richard Klimek, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. marca 2023 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný:

E. C., L.. XX.XX.XXXX E. B., M. B., P. J. Y., G. Č.. XXX/XX, M. D. L. E., P. Č. E. W. P. E. E. E. P. M.S.  
D. E. Ú. S. Ú. T.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1/ - v presne nezistenej dobe od 18.05.2022 do 20.05.2022 na adrese ul. G. Č.. XXX/XX, Y., okres Spišská Nová Ves, sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal zabitím svojej sestry C. C. a dňa 21.05.2022 v presne nezistenom čase v poobedných hodinách na adrese ul. G. Č.. XXX/XX, Y., okres Spišská Nová Ves, pod vplyvom alkoholu pristúpil k svojej sestre C. C. a priložil jej k hrudi nôž so slovami, že ju zabije a následne poškodenej mal chytiť hlavu a jedenkrát buchnúť o stenu pri garáži na vonkajšej strane rodinného domu, čím týmto konaním u poškodenej C. C. vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a spôsobil jej doposiaľ presne nezistené poranenia s nezistenou dobou liečenia,

2/ - dňa 23.05.2022 v čase okolo 21:00 hod. v obci Y., L. A. G. Č.. XXX/XX v kúpeľni spoločne obývaného rodinného domu sa pod vplyvom alkoholu opakovane vyhrážal zabitím svojej sestry C. C., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. Č.. XXX/XX, Y., ktorú zároveň fyzicky napadol a to tým spôsobom, že ju udrel jedenkrát päťou do hlavy v parietálnej oblasti a následne ju škrtil rukami, čím jej podľa znaleckého posudku č. 45/2022 MUDr. K. G. - znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia spôsobil pomliaždenie hlavy v temenej oblasti a pomliaždenie krku s dobou liečenia do 7 dní,

t e d a

v bode 1/ a v bode 2/

pokračovacím konaním sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe a v bode 1/ aj závažnejším spôsobom konania, a to so zbraňou,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a v bode 1/ aj s poukázaním na § 138 písm. a) Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m) Tr. zákona a § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný E. C. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku. Na hlavnom pojednávaní ku skutku uviedol, že dňa 23.5.2022 čakal na mamu, ktorá sa mala vrátiť z Talianska a bol s kamarátmi pri obecnom úrade. Domov prišiel s mamou, doma bol neporiadok, rozčúlil sa na sestru, pretože doma chová mačky, vytočil 112 a radil sa s nimi, čo ma s ňou robiť. Neskôr si išiel ľahnúť, potom neskôr vstal a sestra bola na záchode, na ktorý mu súrne trebalo, išiel za mamou do kuchyni, ktorej povedal, aby jej povedala, že mu treba súrne, lebo jeho sestra je tam aj 2 - 3 hodiny a jej išla povedať, pretože nechcela ísť von. Na to išiel do izby a čakal kým sestra vykoná telesnú potrebu, vrátil sa späť a jej povedal, aby išla preč, na to začala kričať, že pomoc a behala po políciu do suseda C.. Neudrel ju po hlave a ani sa jej nevyhrážal. Potom išiel na WC, lebo sestra vyšla, zavolať kamarátovi a išiel sa opiť, lebo sestra volala políciu.

Obžalovaný E. C. ďalej ku skutku v bode 1/ uviedol, že to čo sa mu kladie za vinu nie je pravda, lebo doma nemajú žiadne nožičky a ani hrnce a nevie, ako by sa mohol sestre vyhrážať. V tom čase bol stále s B. Y. a jeho otcom od rána do večera a v tom čase nepil alkoholické nápoje. V tom období bola ich mama pracovne mimo, nažíval so sestrou dobre, varil, pratal a bol s kamarátmi a nevyhrážal sa sestre a medzi ním a sestrou nedošlo ku konfliktu dňa 21.5.2022 a nevedel sa vyjadriť ako sestra utŕžila zranenia. Ďalej uviedol, že so sestrou sa až tak veľa nerozpráva, ide radšej vonku s kamarátmi rozprávať sa a nemajú až taký vzťah k sebe. Poškodená má schizofréniu a nikde sa nechodí liečiť.

Poškodená C. C., C., L.. XXXX (sestra obžalovaného) nevyužila svoje právo nevypovedať a na hlavnom pojednávaní vypovedala, že niekedy v sobotu v polovici mája, vyšla zo svojej izby a brat, ktorý má vedľa izby, mal na stole veľký zo zabíjačky nôž a vzal ho do ruky. Nenapadlo jej ísť naspäť do izby, pretože chcela prejsť na WC, a obžalovaný jej ho dal ku hrudníku rovno medzi prsia a jej ho pritlačil tak, že ho cítila do pokožky ako sa jej zaryl len troška a držal ho a povedal jej, že „chceš ja Ťa zabijem s tým nožom, že čo nič nerečujes a čo nič nepovieš“. To trvalo nejaké tri, štyri minúty, následne keď sa nahol do boku, ušla, pretože sa bála pohnúť. Pritom na ňu kričal, že „chceš ja to dokončím, že kedy to už dnes, či na potom, ale raz ťa zajebe, že raz to dokončím, že chceš, že odnesiem tvoje dakde do lesa, že tvoje ruky, nohy zvlášť, že dá a zahrabe do lesa nie pod listy, že zahrabe proste, že nikto ju nenájde“. Kričal, že ju odtiahne za vlasy, ruky, nohy dá zvlášť a sa bála, že ten nožik zatlačí viac. V ten deň ju ešte obžalovaný chytil, nevedela, kde má cúvať, či zadom za hojdačky, ale sa skrútila k múru, že sa mu vyhne, vzal jej hlavu ako loptu, skrútil ju ako futbalku, hlava sa jej stočila, udrela si ju do steny, čo majú múr s oknom garáže. Tiež uviedla, že domácnosť navštevovali obžalovaného kamaráti, boli u nich aj 2 - 3 noci, spali u nich a boli opití a vracali po podlahe. Pred tou sobotou je tiež obžalovaný kričal, že keď chce, tak ju zabije a že ty piča jedná sprostá.

Ku druhému skutku uvedenému v obžalobe poškodená uviedla, že to bolo len neskôr dva dni po incidente v sobotu, keď jej obžalovaný trepol hlavu o múr o stenu a vtedy jej bolo hodinu, dve veľmi zle, tak na vracanie, bolela a trešťala jej hlava. Ďalej uviedla, že nemusela dlho čakať a v pondelok obžalovaný zrobil zase také, že prišiel na záchod, jej silno trepol po hlave. K incidentu uviedla, že čakala na mamku, ktorá prišla domov. V ten deň bol obžalovaný veľmi opitý, pretože od rána pil vodku, ako aj deň predtým. Videla to, lebo majú izby vedľa seba. Ako prišla ich mamka, povedala jej, že obžalovaný pil a je opitý. Jej mama si uložila veci do chatky, na to išla dnu, niečo vybaľovať. Povedala mame, aby sa obžalovanému

neukazovala, nech nevie, že je doma, že prejde mu pálenka, keď bude spať. Išla hore do svojej izby, dvere jej zaškrípali, vtedy obžalovaný vstal na nohy, išiel za ňou, otvoril dvere, strhol z nej perinu, nadával jej do jednej sprostej piči, povedal jej, aby vstala a použil vždy tie isté slová, že Ťa zabijem. Strhol z nej perinu, chcela mu prekĺznuť, vyliezol na posteľ, stal rozkročmo, tak s nohou do nej kopol, asi do hrudníka. Vykĺzla sa obžalovanému, ušla u nich na WC do kúpeľne, sadla si a narychlo sa vycikala. No lenže, keď cikala, prišiel k nej, na široko sa postavil nad ňou, ešte niečo povedal, ty piča sprostá, tak jej jebol po hlave, tak silno, jej buchol, spravil ruku v päšť. Vtedy zacítila taký tlak, prišlo jej zle, nič ani nedokázala povedať. Obžalovaný sa išiel opätovne rozohnať ďalším úderom, dala do boku hlavu, utiekla od neho, keď bol naklonený, dole schodmi. Ich mamka prišla až po tom, keď prvý krát jej trepol po hlave a vtedy pišťala, vrešťala a kričala na mamu, že ju obžalovaný bije. Počas tohto incidentu jej povedal, že „ ty piča sprostá, ťa zabijem, chceš ? “

Ďalej uviedla poškodená, že z konania obžalovaného mala takú úzkosť, že dokončí tento čin. Po incidente v kúpeľni, jej začala trešťať hlava, cítila v nej, akoby mala nejaký ľadový kameň, trebalo jej aj zvracať, nedala sa tá bolesť vydržať. V ten deň ako prišli policajti, vzali ju do nemocnice v Spišskej Novej Vsi na lekárske vyšetrenie, kde mala viditeľné pomliaždeniny a vyvrtnutý krk po incidente a preto jej bolo doporučené ostať ležať, čo však neurobila kvôli synovi. Po ceste domov z nemocnice zvracala a tiež pri kanve pri ich dome. Po tejto udalosti ešte 2 a pol týždňa zvracala a bolesti hlavy jej ustúpili po 3 a pol až 4 mesiacoch.

K samotnej výpovedi obžalovaný E. C. sa vyjadril tak, že sa sestre nevyhrážal s nožom, pretože bol stále s kamarátmi a preto je to vymyslené z jej strany. K úderu päšťou po hlave uviedol, že poškodenú slabo buchol.

Svedkyňa C.O. C., D., L.. XXXX (matka obžalovaného a poškodenej) na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa dňa 23.5. v čase o 7:15 hod. večer vrátila domov z Talianska. Jej dcéra C. C. bola doma a jej uviedla, že obžalovaný nie je doma a má byť za kultúrnym domom aj s Y.. Volala mu, nechodil, išla za ním za kultúrny dom, kde ho našla s Y. a pil coca colu. Po tom, čo sa obžalovaný vrátil domov, povedal jej, že na sestru zavolať 112-ku, pretože s ňou treba urobiť poriadok. Vtedy jej dcéra išla na záchod na toaletu. Išla vonku a ako sa vracala, videla, že obžalovaný ide hore schodmi do kúpeľne. Vnímala celý incident na záchode medzi obžalovaným a poškodenou, kedy poškodená sedela na toalete, išla s tým vedrom, videla ísť obžalovaného, ktorý išiel po chodbičke, bola pri nich v kúpeľni a obžalovaný sa poškodenej ani nedotkol, nič jej neurobil a poškodená kričala, že ju ide biť. Pri nej obžalovaný stal a poškodená začala kvičať a behala dole a zavolala hliadku. Posledný pracovný turnus vykonával od 9.5. do 23.5. a keď sa vrátila domov, v jej domácnosti nenašla žiadny nôž, akurát príborový. Po príchode polície, im uviedla, že si poškodená vytláčala hrdlo a mala na ňom odtlačky.

Svedok B. Y., L.. XXXX na hlavnom pojednávaní uviedol, že po tom, čo sa obžalovaný vrátil z výkonu trestu v máji 2022, navštevoval jeho domácnosť 2x aj 3x do týždňa. V tom období jeden deň obžalovaný požíval alkohol, keď mal narodeniny. Vzťah medzi obžalovaným a poškodenou vyhodnotil ako dobrý, len poškodená vystrájala, robila neporiadok a preto bol na ňu obžalovaný nahnevany. Poškodená sa mu sťažovala na obžalovaného, že jej nadáva, pretože si neupratuje veci. V deň, keď sa mala obžalovaného matka vrátiť z Talianska, u neho doma nebol, stretli sa na zastávke a vtedy obžalovaný nebol pod vplyvom alkoholu a vyjadril sa mu, že zavolať na políciu na poškodenú ohľadne mačiek. K nožom v domácnosti obžalovaného uviedol, že ich majú, ale treba ich hľadať.

Z prečítaného znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Y. Y. vyplynulo, že u poškodenej C. C., C.. je prítomná simplexná schizofrénia, je spôsobilá vypovedať tak, že opíše priebeh udalosti v zhode s jej reálnym priebehom. Vie si uschovať v pamäti dej a reprodukuje ho stabilne, dokáže opakovane dej popísať, nepochybuje o svojej výpovedi, nie je u nej zistená pomstychtivosť a rovnako nebol u nej zistený úmysel klamať.

Z prečítaného znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. D. Ž. vyplynulo, že u obžalovaného E. C. nebola zistená prítomnosť duševnej poruchy alebo choroby v zmysle psychózy, sú u neho prítomné prejavy závislosti od alkoholu s následným vplyvom na správanie, myslenie obvineného, neschopnosť dlhodobejšej abstinencie, poruchy vnímania ako halucinácie, neboli v čase spáchania indikované. Obžalovaný sa v čase spáchania skutku nachádzal pod vplyvom alkoholu, jednalo sa však o jednoduchú alkoholovú opitnosť. Vzhľadom na tento stav boli jeho rozpoznávacie

a ovládacie schopnosti znížené vplyvom alkoholu, avšak forenzne nepodstatnou mierou. Vplyvom alkoholu sa u obžalovaného zvýraznia impulzívne črty jeho osobnosti, pudové a primitívne reakcie, nepriznáva si dostatočne svoj podiel viny a zodpovednosti za svoje správanie. Pri konzumácii alkoholu, môže u obžalovaného dochádzať k poruchám správania a agresivite, čím bude pre spoločnosť nebezpečný, hlavne pre svojich rodinných príslušníkov. Tiež znalkyňa zistila u obžalovaného závislosť od alkoholu na úrovni III. vývojovej fázy podľa Jellineka s poruchami správania a táto porucha sa prejavuje opakovaným nadmerným konzumom alkoholu aj napriek zjavným škodlivým účinkom a doporučila mu uložiť ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

Z prečítaného znaleckého posudku z odboru psychológia PhDr. L. M. vyplynulo, že si poškodená C. C., ml. dokáže zapamätať podstatu zmyslu plného deja, je u nej prítomná z dôvodu zníženia úrovne mnestických schopností i tendencia vnášať do reprodukovanej materiálu svoje vlastné predpoklady. Pri reprodukcii prežitých udalostí, má tendenciu povedať viac než prežila, má sklon k odbrzdenosti na verbálnej úrovni, v posudzovaní je výrazne subjektívna so sklonom k zveličovaniu. Ku vierohodnosti znalkyňa uviedla, že poškodená dokáže zreprodukovať podstatu prežitej udalosti, pričom jej vyjadrenia ohľadom obžalovaného sú konzistentné, priebeh vyšetrovaného skutku popisovala vo svojich výpovediach podobne, i keď u nej je vo všeobecnosti prítomná tendencia k zveličovaniu a odbrzdenosti. Ďalej uviedla, že zo správania mala poškodená strach a prežívala situačnú úzkosť. Agresivita z veľkej miery pramenila zo zníženej racionálnej kontroly v ebriete, do určitej miery mohla byť potencovaná bizarným správaním poškodenej. Poškodená správanie obžalovaného prežívala, ako výrazný stres, po odznení útokov sa jej stav opäť kompenzoval. Poškodená situáciu nevedela účinné riešiť, čo súvisí s jej psychickým ochorením, zároveň nevidela iné riešenie ako ostať v jednej domácnosti s obžalovaným, s jej bratom, pretože od bývania v rodičovskom dome je závislá.

Z prečítaného znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia MUDr. K. G. vyplynulo, že poškodená C. C. dňa 23.5.2022 utrpela pri fyzickom incidente pomliaždenie hlavy v temnej oblasti a pomliaždenie krku, pričom ide o ľahké nekomplikované poranenie. Mechanizmus vzniku posudzovaných poranení zodpovedá fyzickému incidentu ako uviedla poškodená. Posudzované poranenia si na základe svojho rozsahu a priebehu liečby vyžadovali dobu liečenia a dobu PN v trvaní do 7 dní, mohlo sa jednať o dobu 5 až 6 dní.

Z lekárskeho správ na č. I. 6, 245 - 247 vyplýva, že sa poškodená C. C., L. XXXX podrobila dňa 23.5.2022 o 22:45 hod. lekárskeho vyšetreniu po napadnutí bratom E. C. dňa 23.5.2022 a boli jej zistené diagnózy: otras mozgu, pomliaždenie krku a napadnutie s použitím fyzickej sily. Z lekárskej správy z č. I. 245 je zistiteľná diagnóza, a to povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, druh poranenia bližšie neurčený. Z lekárskej správy z č. I. 246 je zistiteľná aj ďalšia diagnóza, a to vyvrtnutie a natiahnutie krčnej chrbtice. Z lekárskej správy UN L. Pasteura v Košiciach zo dňa 1.6.2022 u poškodenej vyplynula diagnóza, a to iný syndróm bolesti hlavy, bližšie neurčený a tetania.

Zo zápisu o dychovej skúške u obžalovaného E. C. dňa 23.5.2022 v čase o 22:43 hod. vyplynulo, že mal nameranú hodnotu 0,93 mg/l alkoholu.

Z úradného záznamu zo služby Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi zo dňa 23.5.2022 vyplynulo, že dňa 23.5.2022 oznamovateľka C.O. C., L. XXXX oznámila, že jej brat E. C. sa voči nej správa agresívne a musela pred ním utiecť z domu na ulicu.

Z prepisu volania na tiesňovú linku zo dňa 23.5.2022 vyplynulo, že poškodená C. C., ml. oznámila skutočnosti incidentu medzi ňou a obžalovaným dňa 23.5.2022 na tiesňovú linku polície.

Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice zo dňa 14.6.2022 vyplynulo, že obžalovaný E. C.Č. bol opakovane vyšetrený psychiatrom a v diagnózach je uvedená psychotická porucha spôsobená dlhodobým užívaním alkoholu a adaptačné poruchy. Z aktuálnej správy zo dňa 28.2.2023 vyplynulo, že u obžalovaného ustúpili ťažkosti systematickým pôsobením personálu a dňa 15.2.2023 nastúpil výkon trestu odňatia slobody. Obžalovaný ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Disciplinárne odmenený a ani potrestaný nebol. Podľa skráteného výpisu má predpokladaný koniec výkonu trestu dňa 7.4.2023 v inej trestnej veci.

Obžalovaný E. C. doposiaľ nemá záznam vo výpise z ústrednej evidencii priestupkov MV SR. Z charakteristiky obce Hrabušice vyplynulo, že obžalovaný je slobodný, žije v rodinnom dome s matkou a súrodencami, je vo výkone väzby a jeho správanie na verejnosti bolo slušné a správanie nebolo prejednávané komisiou na ochranu verejného poriadku.

V odpise z registra trestov má doposiaľ dva záznamy. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 2.2.2021 sp. zn. 4T 4/2021, právoplatným dňa 2.2.2021 bol uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, ktorého výkon bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov s probačným dohľadom a obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosťou podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom sociálnemu výcviku alebo výchovnému programu. V skúšobnej dobe sa neosvedčil a dňa 8.2.2023 mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý momentálne vykonáva. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 3.5.2022 sp. zn. 2T 31/2022, právoplatným dňa 3.5.2022, bol uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 9.5.2022 a súčasne mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie v ambulantnej forme.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal dostatočne preukázané, že sa skutku dopustil obžalovaný E. C.. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku. Na svoju obranu uviedol, že doma nemajú žiadne nožičky a preto nevie ako by sa mohol sestre vyhrážať. V rozhodnom období trávil čas s B. Y. a jeho otcom a neužíval alkoholické nápoje a preto poprel svoju vinu. Ku konaniu, ktoré sa mu kladie za vinu zo dňa 23.5.2022 uviedol, že bol v prítomnosti svojej sestry a mamy v dome a žiadnym spôsobom sa nevyhrážal svojej sestre a ani ju neudrel, čo mala potvrdiť jeho mama. V prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom zo žalovaných skutkov jednoznačne a presvedčivo usvedčila obžalovaného poškodená C. C., ml., L.. XXXX, ktorá uviedla, že žije v jednej domácnosti s obžalovaným, ktorý je jej bratom. Keď jej pod vplyvom alkoholických nápojov, opakovane sa vyhrážal jej zabitím a v sobotu v polovici mája, pristúpil k nej a priložil jej k hrudi nôž so slovami, že ju zabije a ešte v ten istý deň jej chytil hlavu a jedenkrát ju buchol o stenu pri garáži na vonkajšej stene rodinného domu a tiež jej hrozil zabitím a spôsobil jej nezistené zranenia. Ďalej poškodená C. C., C., L.. XXXX usvedčila obžalovaného aj z konania zo dňa 23.5.2022, kedy ju fyzicky napadol v kúpeľni spoločne obývaného rodinného domu pod vplyvom alkoholu tak, že ju jeden krát udrel päťou do hlavy, pri čom sa jej znovu vyhrážal zabitím. Hoci pri tomto konaní bola prítomná svedkyňa C. C., D., L.. XXXX, čo zhodne potvrdil aj obžalovaný, ktorá na obranu obžalovaného uviedla, že sa poškodenej nevyhrážal a ani ju nijako neudrel, súd vyhodnotil túto jej výpoveď ako účelovú a tendenčnú v snahe napomôcť obžalovaného ho zbaviť osobnej trestnej zodpovednosti za spáchaný skutok, pretože sám obžalovaný k pravdivosti výpovede poškodenej uviedol, že poškodenú slabo buchol v kúpeľni rodinného domu, čo je v rozpore s jej svedeckou výpoveďou. Z výpovede svedka B. Y. bol preukázaný spôsob spoluzititia medzi obžalovaným a poškodenu, po tom, čo sa obžalovaný vrátil v máji 2022 z výkonu trestu odňatia slobody a to, že sa mu poškodená sťažovala na obžalovaného, že jej nadáva, pretože veci neupratuje, čo mu potvrdil aj sám obžalovaný. Zranenia, ktoré mala utrpieť poškodenej konaním obžalovaného boli objektivizované znaleckým posudkom a lekáorskými správami. Tiež znaleckým dokazovaním u poškodenej nebol zistený úmysel klamať, jej vyjadrenia ohľadne obžalovaného boli konzistentné, priebeh vyšetrovaného skutku popisuje vo svojich výpovediach podobne, poškodenej správanie obžalovaného prežívala ako výrazný stres a uvedenú situáciu nevedela účinne riešiť, čo súvisí s jej psychickým ochorením a nevidela iné riešenie ako ostať v jednej domácnosti s obžalovaným, bratom, pretože od bývania v rodičovskom dome je závislá a preto konanie obžalovaného u nej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Z úradného záznamu a zápisu o dychovej skúške vyplynulo, že obžalovaný po incidente bol pod vplyvom alkoholu, hoci obžalovaný uviedol, že užil alkoholické nápoje až po tom, čo na neho poškodenej zavolała políciu, čo vyvrátila výpoveď poškodenej o jeho pití v žalovanom období. Zo správy väzenského zariadenia a záverov znaleckého posudku z odvetvia psychiatria u obžalovaného vyplynulo, že jednak bola u neho zistená závislosť od alkoholu na úrovni III. vývojovej fázy podľa Jellineka s poruchami správania a táto porucha sa vyznačuje opakovaným nadmerným konzumom alkoholu aj napriek zjavným škodlivým účinkom a súčasne po tom, čo bol vzatý do väzby (odo dňa 23.5.2022) sa vo väzenskom zdravotníckom zariadení liečil na psychotickú poruchu

spôsobenú dlhodobým užívaním alkoholu, hoci len dňa 9.5.2022 vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, z ktorého bol prepustený na slobodu, čo nekorešponduje s jeho obranou, že neužíval posledné obdobie alkoholické nápoje - aj v čase spáchania skutku.

Súd ako motív konania obžalovaného vyhodnotil to, že sa nevedel stotožniť so spôsobom života poškodenej a ich spoločnou existenciou v jednej domácnosti bez prítomnosti matky, na ktoré skutočnosti, ju aj opakovane slovne upozorňoval a sa pri tom na to tiež sťažoval aj matke a B. Y. a dokonca v deň skutku, a to dňa 23.5.2022, mal volať z toho dôvodu aj na linku 112.

A preto súd neuveril obrane obžalovaného o jeho nevine zo žalovaného skutku, ktorá bola vyvrátená vykonaným dokazovaním a preto ho uznal za vinného zo skutku tvoreného čiastkovými útokmi uvedeného v rozsudku v bodoch 1/ a 2/ s tou zmenou v skutkovej vete v bode 1/, že miestom, kde obžalovaný poškodenej chytil hlavu a jedenkrát ju buchol o stenu, nie je schodisko rodinného domu, ale miesto pri garáži na vonkajšej strane rodinného domu.

Súd právne kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ a písm. b/ Trestného zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a v bode 1/ rozsudku aj s poukázaním na § 138 písm. a/ Trestného zákona, pretože naplnil všetky obligatórne pojmové znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu, pretože sa ako trestne zodpovedná osoba - pokračujúcim konaním vyhrážal zabitím poškodenej - sestry C. C., C., L.. XXXX a čiastkový útok v bode 1/ rozsudku sa dopustil aj zo zbraňou - nožom. Po subjektívnej stránke je potrebné konanie obžalovaného vyhodnotiť ako úmyselné konanie v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona a objektom je to, že porušil záujem chránený trestným zákonom, ktorým je ochrana života a zdravia občanov.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu u obžalovaného, súd prihliadal na jeho osobu, osobné pomery, spôsob spáchania skutku, jeho následok, na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a na to, že sa dopustil trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a krátko po vykonaní nepodmienečného trestu odňatia slobody pre trestný čin nebezpečného vyhrážania.

Poľahčujúcu okolnosť súd u obžalovaného nezistil. Priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného bolo to, že bol už za trestný čin odsúdený podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona.

Obžalovanému E. C. súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov bez podmieneného odkladu výkonu trestu. Trestná sadzba pri trestnom čine podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona je stanovená v rozpätí od 6 mesiacov do 36 mesiacov. Vzhľadom na to, že u obžalovaného prevažovali priťažujúce okolnosti nad poľahčujúcimi okolnosťami, súd zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, t. j. o 10 mesiacov. Teda súd ukladal obžalovanému trest v rozpätí od 16 mesiacov do 36 mesiacov a uložil mu trest na dolnej hranici takto stanovenej trestnej sadzby.

Výchovný trest na slobode alebo iný druh trestu, v prípade obžalovaného neprichádzal do úvahy, vzhľadom na jeho osobu, osobné pomery a spôsob spáchania trestného činu a na to, že sa dopustil trestnej činnosti úmyselným zavinením v skúšobnej dobe z podmieneného odsúdenia, krátko po vykonaní nepodmienečného trestu odňatia slobody pre prečin nebezpečného vyhrážania a voči tej istej poškodenej osobe - sestry C. C., C., L.. XXXX.

Jedine trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody v podmienkach nápravno-výchovného zariadenia sa naplní účel trestu, ktorý vytvorí podmienky pre jeho prevý-chovu k tomu, aby viedol riadny život.

Súd zaradil obžalovaného E. C. na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves. Oznámením rozsudku je

jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.  
Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.