

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/141/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312208541  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5312208541.3

## Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci navrhovateľov 1/ K. P., nar. X.X.XXXX, bytom R. XXX a 2/ B. H., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX, Ostrava, zastúpených JUDr. Janou Hanulákovou, advokátkou so sídlom Raková 702, proti odporcom 1/ B. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. F. XXX, V., zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD, Potočná 2835/1A, Čadca, IČO: 36 866 849 a 2/ F. Y., nar. X.XX.XXXX, bytom Y. F. XXX, V., V..Č.. XX H. M., X., X. XFJ, R. F. Y. L. C. R. Í. v konaní o zaplatenie 10 240,- € s prísl. takto

### rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e z mier prijatý účastníkmi konania:

Odporca 1/ s a z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľom 1/ a 2/ sumu 5 120,- € v pravidelných mesačných splátkach 25,- € vždy do 25.-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške a v stanovenej lehote, počnúc dňom 25.3.2015 s tým, že jednu polovicu splátky vo výške 12,50 € bude odporca 1/ splácať navrhovateľovi 1/ na účet v Č., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX a navrhovateľke 2/ na účet F., č. účtu: XXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX.

Navrhovatelia 1/, 2/ záväzok odporcu 1/ p r i j í m a j ú.

II. Vo zvyšnej časti z a s t a v u j e konanie voči odporcom 1/, 2/.

III. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 21.8.2012 navrhovatelia 1/, 2/ podali návrh proti odporcom 1/, 2/. Žiadali zaplatiť od odporcov 1/, 2/ spoločne a nerozdielne dlh. Navrhovateľovi 1/ žiadali zaplatiť sumu 5 497,- € s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 16.8.2012 do zaplatenia, navrhovateľovi 2/ žiadali zaplatiť sumu 4 743,- € s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 16.8.2012 do zaplatenia. Skutkovým základom uplatneného nároku bola tvrdená zmluva o pôžičke medzi navrhovateľmi a odporcami 1/, 2/.

Odporca spochybnil uzavretie zmluvy o pôžičke.

Dňa 25.2.2014 na čl. 57 spisu bolo pojednávané vo veci samej, aj keď v neprítomnosti navrhovateľa K. P., odporcu 1/ a odporkyne 2/.

Po pojednávaní vo veci samej dňa 12.3.2014 na čl. 62 spisu právna zástupkyňa navrhovateľa 1/ doručila zmenu návrhu. Skutkovým základom uplatneného nároku v totožnej výške nebola zmluva o pôžičke, ale bezdôvodné obohatenie. Navrhovatelia 1/, 2/ platili za odporcov 1/, 2/ od mája 2010 do novembra 2010 dlhy, ktoré mali platiť oni sami. Zmena návrhu bola pripustená uznesením č.k. 4C/141/2012-65 zo dňa 13.3.2014.

Na pojednávanie dňa 29.4.2014 bola odporkyňa 2/ predvolaná mailovou poštou z jej adresy v zahraničí, neprítomnosť ospravedlnila (čl. 70, 71, 72). Súd podľa § 101 ods. 2 OSP nezistil závažné dôvody pre odročenie pojednávania, preto konal a rozhodol v neprítomnosti odporkyne 2/. Zároveň nebol prítomný navrhovateľ 1/. Právna zástupkyňa súhlasila s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa 1/.

Navrhovatelia 1/, 2/ uzavreli s odporcom 1/ dňa 29.4.2014 zmluvu a to tak, že odporca 1/ sa zaviazal navrhovateľom 1/, 2/ zaplatiť sumu 5 120,- € v pravidelných mesačných splátkach 25,- € vždy do 25.- toho dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške a v stanovenej lehote, počnúc dňom 25.3.2015 s tým, že jednu polovicu splátky vo výške 12,50 € bol povinný odporca 1/ splácať navrhovateľovi 1/ a jednu polovicu splátky vo výške 12,50 € sa zaviazal odporca 1/ splácať navrhovateľke 2/.

Podľa § 99 ods. 1 OSP ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmluvou. O zmluvu sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmluvu pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa § 99 ods. 2 OSP súd rozhodne o tom, či zmluva schvaľuje; neschválil ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 OSP schválený zmluva má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmluvy, ak je zmluva podľa hmotného práva neplatná. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmluvy.

Predmetom uzavretej zmluvy bol nárok na zaplatenie sumy 5 120,- €, teda nárok, ktorý nie je v rámci hmotného práva upravený kogentnými predpismi a účastníci konania majú právo s týmto nárokom disponovať. Za dispozíciu sa považuje aj uzavretie súdneho zmluvy. Keďže uzavretý súdny zmluva zo dňa 29.4.2014 nebol v rozpore s kogentnými právnymi predpismi, súd uzavretý zmluva schválil.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vo zvyšnej časti bol návrh navrhovateľov 1/, 2/ voči odporcovi 1/ a odporkyne 2/ vzatý späť. Právny zástupca odporcu 1/ so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasil. Právna zástupkyňa navrhovateľov 1/, 2/ uviedla, že je informovaná, že odporkyňa 2/ so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasí. Keďže k späťvzatiu návrhu došlo po prvom pojednávaní, za aplikácie § 96 ods. 1, 3 OSP za súhlasu odporcov 1/, 2/, súd konanie vo zvyšnej časti zastavil.

Právny zástupca odporcu 1/ žiadal náhradu trov konania od navrhovateľov 1/, 2/.

Podľa § 146 ods. 1 písm. b), c) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo sa zmluvou, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné; ak konanie bolo zastavené.

V danom prípade v časti sa konanie skončilo zmluvou, v časti konanie bolo zastavené. Súd nezistil ani dôvodnosť podaného návrhu, ani zavinenie v zmysle § 146 ods. 2 OSP, preto o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.