

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 16Em/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723200986  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurianová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723200986.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci výkonu rozhodnutia týkajúceho maloletého dieťaťa: K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom G. práce sociálnych vecí a rodiny O., dieťa rodičov otca: R. R., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. 387/9, XXX XX O., prechodne bytom T. Y. 9, O. nad X., občan SR, prav. zast. D. kancelária Dobiš s. r. o., so sídlom Nám. Matice slovenskej 6 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 36 857 327, a matky J. R. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. L. XXXX/XX, XXX XX O., občianka SR, o návrhu otca o výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 09.03.2023 bol Okresnému súdu Zvolen doručený návrh otca na výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa s odôvodnením, že uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/54/2023 - 14 zo dňa 22.02.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil výkon rodičovských práv k maloletej dcére, upravil styk otca R. R., nar. XX.XX.XXXX s mal. K. R., nar. XX.XX.XXXX, tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. K., každú pármu stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každú pármu sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod., každú nepármu stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každú nepármu nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že mal. dieťa prevezme v stanovené dni a hodiny a odovzdá po ukončení styku pred rodinným domom matky mal. detí. Rozhodnutím okresného súdu bola matka Mgr. J. R. I., nar. XX.XX.XXXX, zaviazaná mal. dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať a prevziať mal. pred a po ukončení styku s otcom pred rodinným domom matky. Z uvedeného rozhodnutia Okresného súdu Zvolen ďalej vyplýva, že ho súd nariadil z dôvodu, že maloletá K. je v súčasnosti v matkinej starostlivosti. Súd mal osvedčené, že pokiaľ ide o starostlivosť o mal. K., nateraz je o dieťa postarané, dieťa nie je bez rodinného zázemia, výchovy, bez dozoru, neosvedčilo sa vážne ohrozenie alebo narušenie života, zdravia alebo priaznivého vývoja maloletého dieťaťa, a preto nie je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho vo zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti matky, v ktorej starostlivosti sa v súčasnosti už nachádza. Otec k svojmu návrhu nepriložil žiadne dôkazy, z ktorých by súd mal osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov z dôvodu ohrozenia zdravia, resp. zdravého fyzického a psychického vývinu dieťaťa. Otec v konaní tvrdil, že od júla 2022 mu matka zakazuje akýkoľvek kontakt s mal. K., matka mal. dieťaťu zakázala otcovi dvíhať telefóny a zamedzila im stretávanie sa. Otec uviedol, že s mal. K. mal od jej narodenia pekný vzťah, venoval jej celý voľný čas (chodil s ňou na plávanie, prebaľoval ju, kočikoval), keď odchádzal do práce mal. za ním plakala a keď sa vracal tešila sa na neho. Súd na základe uvedeného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a upravil styk otca s mal. K., nakoľko má za to, že osobný styk rodiča s dieťaťom je jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorý nemá mal. dieťa v osobnej starostlivosti, na výchove mal. dieťaťa a na udržanie rodičovského vzťahu a upevnenie citových väzieb.

2. Otec maloletej v návrhu na výkon súdneho rozhodnutia uviedol, že matka nariadené neodkladné opatrenie nerešpektuje, dieťa v stanovený čas neodovzdáva, na správy nereaguje a to ani na výzvy privolanej hliadky polície OO PZ Zvolen. Matka, podľa vyjadrenia otca odmieta dať maloleté dieťa z dôvodu, že sa ho bojí. Otec je názoru, že tvrdenia matky sú nepravdivé účelové, pričom matka sa snaží prerušiť dobrý vzťah s dcérou. Otec dôvodí, že vždy mal s dcérou veľmi dobrý vzťah riadne sa o ňu stará venuje sa jej zabezpečuje všetky potreby a dieťa si pri jeho starostlivosti riadne plní povinnosti. Nerozumie správaniu matky a jej tvrdenia považuje za nepravdivé. Otec maloletej v návrhu opisuje situácie kedy mu matka neumožnila styk s dcérou. Oprávnený navrhuje vydať uznesenie, ktorým súd nariadi výkon rozhodnutia.

3. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP.“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

4. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

5. Podľa § 390 ods. 1 písm a/ CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak sa exekučný titul dovtedy nestal vykonateľným.

6. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

7. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 3 ods. 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP.“), neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Konanie vo veci výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí sa začína na návrh osôb oprávnených na výchovu alebo styk s dieťaťom, alebo z úradnej povinnosti, uznesením súdu o začatí konania. Účastníkom konania je maloleté dieťa (zastúpené kolíznym opatrovníkom), ten, kto podľa rozhodnutia alebo schválenej dohody má právo na výchovu alebo styk, a ten, kto mu v tom bráni. Príslušným súdom je všeobecný súd dieťaťa. Predpokladom nariadenia výkonu rozhodnutia je aktívna účasť súdu zameraná na dobrovoľné plnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia alebo schválenej dohody.

12. Súd sa v rámci posudzovaného návrhu na vykonanie rozhodnutia zaoberal najskôr otázkou vykonateľnosti exekučného titulu. Exekučný (vykonávací) súd je povinný v priebehu celého exekučného (vykonávacieho) konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania, a ak kedykoľvek v priebehu konania zistí, že podmienky núteného výkonu nie sú splnené, rozhodne o zastavení. (Z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III.ÚS 86/2010). Podstatou tohto preskúmania je preverenie materiálnej a formálnej stránky vykonateľnosti exekučného titulu. Podľa názoru súdu tak výkon rozhodnutia môže byť nariadený a vedený len na základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti predpísané procesným právom; materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená zase tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného, hlavne určitý výrok (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 306/07-18). Ústavný súd v tejto súvislosti taktiež poukazuje na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ktorý v rozsudku z 27. januára 1997 vydanom pod sp. zn. 3 Cdo/164/1996 a publikovanom v Zbierke

stanovísk a rozhodnutí pod č. R 58/1997 uviedol, že „súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená. (z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 3 Cdo/164/1996).

13. Obsahom ustanovení civilného mimosporového poriadku v ustanoveniach o neodkladnom opatrení (§ 367 ods. 1 CMP) je osobná starostlivosť o maloleté dieťa, nie styk maloletého dieťaťa s druhým rodičom. Civilný mimosporový poriadok upravuje pojem odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti druhému z rodičov alebo osoby, ktorú určí súd, tento inštitút je faktickým opatrením a nezahŕňa otázku budúcej výchovy. Neodkladné opatrenie nariadené podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP spočíva v uložení povinnosti niečo aktívne vykonať zdržať sa alebo strpieť určité obmedzenie. Výrok takéhoto rozhodnutia môže znieť na individuálny výkon alebo zákaz, prípadne na ich kumuláciu. Je pomerne široký a poskytuje ochranu v rôznych skutkových situáciách. Rozhodnutie podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP je v zmysle § 332 ods. 1 CSP vykonateľné jeho doručením poslednému účastníkovi. Exekučným titulom v tomto konaní je rozhodnutie Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/54/2023 - 14 zo dňa 22.02.2023. Vo výroku, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie nie je zahrnutý inštitút odovzdania, naopak výrokom súd upravuje práva rodičov k maloletému dieťaťu - oprávnenie otca stretávať sa s maloletým dieťaťom (výrok I.) a povinnosť matky pripraviť a odovzdať mal. dieťa na styk s otcom (výrok II.). Súd tak po preštudovaní návrhu otca a pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/54/2023 je názoru, že exekučný titul nie je formálne vykonateľný a to aj napriek poučeniu v ňom uvedenom a vyznačenej vykonateľnosti tohto uznesenia. Nakoľko s ohľadom na vyššie uvedené - uznesenie o neodkladnom opatrení neupravuje odovzdanie, nemôže byť vykonateľné vyhotovením, ale je vykonateľné podľa § 332 ods. 1 CSP doručením. Vzhľadom na skutočnosť, že toto uznesenie nebolo ku dňu vydania tohto rozhodnutia (14.03.2023) doručené všetkým účastníkom. V prejednávanej veci tak dospel súd k záveru, že návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom je predčasný, nakoľko exekučný titul sa doposiaľ nestal vykonateľným a konanie o výkon rozhodnutia zastavil. (výrok I.)

14. Súd lustráciou súdnych konaní na Okresnom súde Zvolen zistil, že na tunajšom súde sú vedené konania s rovnakým okruhom účastníkov, a to konanie o rozvod manželstva spolu s návrhom na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu sp.zn. 8P/160/2022, kedy sa dňa 15.02.2023 vo veci konalo pojednávanie. Konanie však do dnešného dňa nie je skončené. V konaní vedenom na tunajšom súde sp.zn. 8P/161/2022 bolo otcovi určené uznesením zo dňa 28.11.2022 výživné na mal. dieťa vo výške 70,00 Eur mesačne. Predmetné uznesenie bolo napadnuté odvolaním, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní č. k. 11CoP/5/2023 - 87 zo dňa 02.03.2023 rozhodol (v čase vydania tohto rozhodnutia neprávoplatne) tak, že rozhodnutie okresného súdu č. k. 8P/161/2022-50 zo dňa 28.11.2022 mení a styk otca s maloletou dočasne zakazuje. V konaní vedenom na tunajšom súde sp.zn. 18C/74/2022 bol uznesením zo dňa 14.11.2022 zakázaný vstup otcovi mal. dieťaťa do rodinného domu so súp. č. XXX. postavenom na pozemku parc. registra „C“, parc. č. XXXX/X, v katastrálnom území O., okres O., zapísaného na LV č. XXXX (ďalej len „rodinný dom“) (I. výrok), zároveň bolo otcovi zakázané priblížiť sa k matke mal. dieťaťa na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov (II. výrok). Na základe uvedených skutočností tak súd výkon uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/54/2023 - 14 zo dňa 22.02.2023, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie nepovažuje v súčasnosti za dôvodný aj na základe ďalších vyššie uvedených vecných dôvodov, hoci z procesných dôvodov musel rozhodnúť o zastavení konania o výkon rozhodnutia, nakoľko exekučný titul sa nestal doposiaľ vykonateľným.

15. Záverom súd dodáva, že je dôležité, aby si rodičia uvedomili, že ako partneri sa môžu rozísť, ale ako rodičia sú navždy spojení nerozlučným putom prostredníctvom svojich detí a sú neoddeliteľnou súčasťou ich života. Je potrebné, aby obaja rodičia dokázali rozlíšiť rodičovskú rovinu a partnerskú rovinu vzťahu, s tým, že akékoľvek nezhody medzi nimi by nemali presahovať a komplikovať výkon role rodičovskej, pretože záujem dieťaťa stojí nad všetkými inými záujmami, vrátane záujmu rodičov.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. V mimosporových konaniach platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (§ 52 CMP). Preskúmaním veci súd nezistil existenciu niektorého zo zákonných dôvodov na prelomenie zásady vyjadrenej v § 52 CMP. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené (výrok II.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP.). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).