

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16C/31/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713203148
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713203148.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Klaudiou Koskovou v právnej veci žalobcu X. Q., J.. XX.XX.XXXX, N. XXX, O., Q. N., zast. JUDr. Ján Krnáč, advokát, Nám. SNP 70/36, 960 01 Zvolen proti žalovanému KOMUNÁLNA POISTOVŇA, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, o náhradu škody za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrady škody titulom zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia a titulom náhrady škody za liečebné náklady, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu škody titulom bolestného v sume 14.820,40 EUR s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 03.02.2012 až do zaplataenia; titulom náhrady za liečebné a zdravotné náklady sumu 6.393,85 EUR s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 09.05.2013 až do zaplataenia a 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 9.157,12 EUR od 16.02.2013 do 08.05.2013, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu škody titulom sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 52.945,50 EUR s 5,75 % úrokom z omeškania ročne od 21.06.2013 až do zaplataenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu škody titulom zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 59.563,35 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu z a m i e t a .

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplataenia náhrady škody titulom bolestného vo výške 14.820,40 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 14.820,40 EUR od 03.02.2012 až do zaplataenia; titulom náhrady za liečebné a zdravotné náklady sumu 6.616,10 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 9.379,37 EUR od 16.02.2013 do 08.05.2013 a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 6.616,10 EUR od 09.05.2013 do zaplataenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Ďalej žiadal žalobca, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi náhradu škody titulom sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 52.945,50 EUR s 5,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 119.126,76 EUR od 22.04.2013 do 02.05.2013 a úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 52,945,50 EUR od 03.05.2013 až do zaplataenia; ďalej žiadal priznať náhradu škody titulom zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 59.563,35 EUR s 5,50 % úrokom z omeškania ročne od 22.08.2013 až do zaplataenia, ako aj trov konania, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu žalobca odôvodňoval tým, že v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 09.04.2011 utrpel žalobca mimoriadne ťažké devastujúce poškodenia zdravia a trvalé následky za ktoré zodpovedá prevádzkovateľ osobného motorového vozidla M. V., evidenčné číslo: O. XXX M. s poukazom na ustanovenie § 427 ods.2, § 428 Občianskeho zákonníka, upravujúcich objektívnu zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov a súčasne v jednej osobe vodič podľa ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka. Vodič označeného vozidla F. S. bol za spôsobenie dopravnej nehody vyšetrovateľom OKP OR PZ Zvolen pod sp.zn. Č.:Q.-XXX/OEK-L.-XXXX obvinený z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1,2 písm. a/ Trestného zákona a iné, pričom rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 22.06.2012 sp.zn.3T/165/2011-244 bol uznaný vinným v zmysle vzneseného obvinenia a podanej obžaloby a odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov nepodmienečne, pričom bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 5 rokov. Rozsudok súdu I. stupňa bol potvrdený aj v odvolacom konaní, keď Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 10.10.2012 pod sp.zn. 4To/82/2012 odvolanie obžalovaného ako nedôvodné, zamietol. K predmetnej nehode došlo tak, že F. S. dňa 09.04.2011 v čase o 04,55 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. M. V., evidenčné číslo O. XXX M. v meste O. po miestnej komunikácii v smere od O. - N. J. O. - N. pod vplyvom 2,08 g/kg alkoholu v dychu, pričom v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti jazdy svojim schopnostiam, stavu a povahe vozovky a vlastnostiam vozidla sa dostal do smerovej nestability, zišiel mimo vozovku vľavo, kde preletel cez regulačný kanál a narazil do trávnatého porastu s následným prevrátením vozidla cez strechu, kde vozidlo zastavilo, čím spolujazdcovi na prednom sedadle - poškodenému X. Q. spôsobil rozsiahle zranenia, a to najmä otras mozgu stredného stupňa, zlomeninu lebečnej klenby, sagitálnu zlomeninu prednej steny čeluste a klinovej kosti pravo, zlomeninu predného oblúka V. krčného stavca, zlomeninu V. hrudného stavca, zlomeninu VI. hrudného stavca, zlomeninu VII. hrudného stavca, zlomeninu trčového výbežku VI. hrudného stavca, rozdrvenie miechy v úrovni V. hrudného stavca, zlomeninu I. - V. rebra vpravo, zlomeninu II. a III. záprstnej kostičky s posunom vpravo, rozdrvenie pravých pľúc, poúrazové krvácanie do hrudníka vpravo, roztrhnutie pečene, pomliaždenie pravej obličky, pomliaždenie steny brucha vpravo, tracheostómiu, šok ťažkého stupňa a prederavenie dvanástnika vredom. V príčinnej súvislosti s následkami označenej dopravnej nehody sa žalobca stal invalidom od 09.04.2011 s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 80%. Ďalej žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v konaní uviedol, že poisťné krytie je v sledovanom prípade dané v zmysle zákona č. 381/2001 Zb. zákonov v znení neskorších predpisov, ktorým sa ustanovuje rozsah a podmienky zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou zraňujúceho motorového vozidla škodcu, pričom toto poistenie bolo dojednané u žalovaného zmluvou pod číslom XXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX. Škodová udalosť v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 09.04.2011 bola oznámená žalovanému poisťovateľovi a zaevidovaná pod číslami: XXX XXXX XXX, XXX XXXX XXX, XXX XXXX XXX. V tomto smere právny zástupca žalobcu poukazoval na ustanovenia § 15 ods.1, § 4 ods.1, § 4 ods.2 Zákona č. 381/2001 Zb. zákonov, ako aj na ustanovenia §§ 442 ods.1 Občianskeho zákonníka § 444 Občianskeho zákonníka. Bolesťné poškodeného - žalobcu bolo ustálené znaleckým posudkom č. 29/2011 zo dňa 12.09.2011 vypracovaným znalcom S.. K. U. a predstavuje sumu 2.409 bodov, ktoré znamenajú po zákonom zaokrúhlení v zmysle ustanovenia § 5 ods.2 Zákona č. 437/2004 Zb. zákonov sumu 37.051,- EUR. Zo strany žalovaného bolo titulom bolestného (vrátane nákladov spojených s liečením poškodenému uhradené plnenie spolu v sume 18.536,30 EUR, keď žalovaný krátil žalobcovi poskytnuté plnenie skoro o 50 % dôvodiac spoluvinou poškodeného, ustálenou v takomto rozsahu žalovaným. Žalobca sa podanou žalobou domáha potom doplatenia bolestného vo výške 14.820,40 EUR, čo predstavuje sumu 18.525,50 EUR zníženú o 10 % eventuálnej spoluviny poškodeného. Podľa názoru žalobcu v posudzovanom prípade prichádza do úvahy možná spoluvina poškodeného podľa § 441 Občianskeho zákonníka a s tým súvisiace zníženie náhrady škody, pričom žalobca za predpokladu ustálenia spoluzavinenia pokladal za primerané zníženie v rozsahu 10 %. Ďalej sa žalobca žalobou domáhal náhrady nákladov vynaložených na kúpu mechanického invalidného vozíka zn. Avantgrade CV v sume 492,30 EUR (pôvodná suma vo výške 547,- EUR), ktorá predstavuje rozdiel sumy priznanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Detve vo výške 1.274,27 EUR a skutočnej kúpnej ceny predmetného invalidného vozíka vo výške 1.820,38 EUR s odpočítaním 10 % titulom spoluzavinenia poškodeného), náhrady nákladov vynaložených na kúpu a montáž zdvíhacieho zariadenia - stoličkového výtahu v sume 1.424,25 EUR (pôvodná suma vo výške 1.582,50 EUR), ktorá predstavuje rozdiel sumy priznanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Detve vo výške 7.385,- EUR a skutočnej uhradenej kúpnej ceny predmetného invalidného vozíka vo výške 8.967,50 EUR s odpočítaním 10 % titulom

spoluzavinenia poškodeného, náhrady nákladov vynaložených na stavebné práce a inštalačné práce súvisiace so zmenou dispozície domových priestorov obývaných poškodeným za účelom vytvorenia bezbariérového priestoru v sume 5.240,24 EUR (pôvodná suma vo výške 5822,68 EUR). Ide o sumu vo výške 2.464,73 EUR na základe faktúry č. 662012 a sumu vo výške 3.357,95 EUR na základe faktúry č. XXXXXX s odpočítaním 10 % titulom spoluzavinenia poškodeného.

Žalobca teda pôvodne podanou žalobou žiadal o doplatenie nároku na náhradu bolestného vo výške 14.820,40 EUR, ako aj náhrady za kúpu mechanického invalidného vozíka vo výške 492,30 EUR, náhrady za kúpu a montáž stoličkového výťahu vo výške 1.424,25 EUR a náhrady nákladov za stavebné a inštalačné práce v celkovej výške 5240,42 EUR, celkom teda vo výške 7.156,97 EUR. Uplatnené nároky poškodeného boli aj predmetom mimosúdneho uplatnenia zo strany poškodeného, a to písomným podaním zo dňa 31.10.2012, na ktoré však žalovaný v dobe od obdržania tohto podania až do dňa podania žaloby na súd nereagoval. Sťaženie spoločenského uplatnenia poškodeného bolo ustálené znaleckým posudkom č. XX/XXXX zo dňa 03.11.2012 vypracovaným znalcom S.. Z. A. a predstavuje sumu 8.420 bodov, ktorá znamená po zákonom zaokrúhlení v zmysle ustanovenia § 5 ods.2 Zákona č. 437/2004 Zb. zákonov sumu 132.363,- EUR. Žalobca sa preto domáhal vyplatenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 119.126,70 EUR, čo predstavuje sumu 132.363,- EUR zníženú o 10 %, ktorú mieru spoluzavinenia za predpokladu jeho ustálenia pokladá poškodený za primeranú. Uplatnený nárok žalobcu bol predmetom aj mimosúdneho uplatnenia zo strany poškodeného, a to písomným podaním zo dňa 04.03.2013, na ktoré však žalovaný v dobe od obdržania tohto podania až do dňa podania žaloby na súd žiadnym spôsobom nereagoval. Ako prvý deň omeškania podľa žalobcu bol v prípade náhrady škody titulom sťaženia spoločenského uplatnenia predbežne ustálený v deň podania žaloby, t.j. dňa 22.04.2013.

Žalovaný žiadal žalobu v plnom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že žalovaný uzavrel s poisťníkom F. S., G. O., N. XXX, V.Č.. : XXXXXX/XXXX poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení motorového vozidla, evidenčné číslo: O. XXX M. s účinnosťou od 01.01.2007. Podľa § 15 Zákona č. 381/2001 Zb. zákonov o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla bol poškodený oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Žalobca si dňa 24.10.2011 uplatnil u žalovaného nárok na náhradu škody na zdraví zo dňa 09.04.2011. Na základe znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaného súdnym znalcom S.. K. U. bol nárok na bolestné priznaný počtom bodom 2409 x 15,38 EUR = 37.051,- EUR. Ďalej žalovaný poukázal na ustanovenie § 441 Občianskeho zákonníka podľa ktorého, ak škoda bola spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne, ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám. Z uznesenia OR PZ vo Zvolene zo dňa 31.05.2011 vyplýva, že G.. F. S. mal zistené množstvo 1,81 g/kg alkoholu v krvi. Zo znaleckého posudku strana 8/ vyplýva, že poškodený, ako spolujazdec, sediac v sedadle vedľa vodiča osobného motorového vozidla, ktoré riadil vodič po požití alkoholu, havaroval. Poškodený nebol pripútaný bezpečnostným pásom. Na základe uvedeného zákonného ustanovenia bolo poistné plnenie znížené o 50 % z dôvodu neprípútania poškodeného v čase vzniku poistenia udalostí a z dôvodu vedomého nastúpenia poškodeného do motorového vozidla vedeného osobou pod vplyvom alkoholu, a teda bolo vyplatené poistné plnenie za bolestné dňa 05.01.2012 vo výške 18.525,50 EUR. Dňa 22.12.2011 bolo vyplatené poistné plnenie ako náhrada nákladov na liečenie, ktorá výška bola na základe citovaného zákonného ustanovenia krátená o 50 % z vyššie uvedených dôvodov. Dňa 12.11.2012 si žalobca uplatnil u žalovaného náhradu nákladov na liečenie: mechanický vozík, stoličkový výťah, stavebné úpravy a dňa 22.01.2013 stropný zdvihák. Dňa 07.05.2013 žalovaný vyplatil žalobcovi poistné plnenie vo výške 2763,27 EUR, ktoré bolo opätovne znížené o 50 %, v súlade s ustanovením § 441 Občianskeho zákonníka z vyššie uvedených dôvodov. Žalobca si uplatnil u žalovaného nárok na bolestné dňa 24.10.2011. Žalovaný vyzval žalobcu na predloženie dokladov listom zo dňa 15.11.2011 a e-mailom dňa 28.11.2011 bolo doručené oznámenie o škode žalobcu žalovanému. Na základe znaleckého posudku číslo XX/XXXX S.. U. bol nárok na bolestné priznaný počtom bodov 2409 x 15,38 EUR, t.j. 37.051,- EUR. Dňa 05.01.2012 žalovaný zaplatil žalobcovi 18.525,50 EUR, t.j. poistné plnenie krátené o 50 %. Pokiaľ išlo o bolestné, žalovaný si plnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z § 11 ods.6 Zákona č. 381/2001 Zb. zákonov a preto žalobca nemá nárok na úroky z omeškania v zmysle § 11 ods.8 vyššie citovaného zákona. Pokiaľ ide o náklady na liečenie, tu boli uplatnené náklady zo strany žalobcu voči žalovanému dňa 12.11.2012 za mechanický vozík, stoličkový výťah, stavebné úpravy a dňa 22.01.2013 za stropný zdvihák. Žalovaný dňa 07.05.2013 vyplatil poistné plnenie 2.763,27 EUR, kde za stavebné úpravy priznal 1175,83 EUR, nakoľko aj tu mal žalobca právo na príspevok vo výške 70 %, a to v zmysle § 37 ods.8 Zákona č. XXX/XXXX Zb.

zákonov. Taktiež došlo ku kráteniu poistného plnenia o 50 %, pokiaľ ide o SSU, pričom tento nárok bol uplatnený dňa 05.03.2013 na základe znaleckého posudku č. XX/XXXX S.. Z. A., pričom bol nárok určený počtom bodov 8420 x 15,72 EUR čo predstavuje sumu 132.362,40 EUR. Opätovne aj tu došlo k 50 % kráteniu poistného plnenia a taktiež žalovaný poukazuje na § 11 ods.6 a ods.8 zákona č. 381/2001 Zb. zákonov. Pokiaľ ide o zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia, tento nárok bol dňa 23.05.2013 uplatnený u žalovaného, pričom žalovaný listom zo dňa 09.07.2013 odpovedal žalobcovi. V zmysle § 5 ods.5 zákona 437/2004 Zb. zákonov platí, že v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50 %. Priznanie zvýšenia SSU je podľa žalovaného na zvážení súdu, a preto k úhrade tohto nároku ani nedošlo zo strany žalovaného. Žalovaný poukázal v tomto smere na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č.k. 5Cdo/2012/2010 v zmysle ktorého uznanie invalidity je jedným, ale nie jediným dôvodom hodným osobitného zreteľa pre zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia. Pokiaľ ide o úroky z omeškania, poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č.k. Cdo/23/96 s tým, že nárok na úroky z omeškania nevzniká. Ďalej právna zástupkyňa žalovaného poukázala na znalecký posudok S.. A., ktorý v zmysle § 10 ods.4 Zákona č. 437/2004 Zb. zákonov zvýšil bodové hodnotenie na dvojnásobok a taktiež poukázala na § 4 ods.1 Zákona č. 437/2004 Zb. zákonov v tom smere, že náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti. Žalovaný mal zato, že odškodnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia je v súlade s týmto zákonným ustanovením, a preto ho považuje za dostatočné. Žalovanému nebolo predložené rozhodnutie posudkového lekára sociálnej poisťovne, na základe ktorého by bolo zrejmé, odkedy bola priznaná invalidita, taktiež % poklesu vykonávať zárobkovú činnosť a taktiež diagnóza na základe ktorej bola stanovená invalidita. Pokiaľ sa týka dôvodov krátenia poistného plnenia v zmysle § 441 Občianskeho zákonníka, v tomto smere právna zástupkyňa žalovaného poukázala na tú skutočnosť, že z uznesenia OR PZ Zvolen zo dňa 31.05.2011 vyplýva, že G.. F. S. mal zistené množstvo 1,81 g/kg alkoholu v krvi. Zo strany 8/ znaleckého posudku Č.. XX/XXXX S.. K. U. vyplýva, že poškodený ako spolujazdec sedel vo vozidle vedľa vodiča osobného motorového vozidla, ktoré riadil vodič pod vplyvom alkoholu. Poškodený podľa výpovedí registrovaných vo vyšetrovacom spise nebol pripútaný bezpečnostným pásom. Žalovaný krátil poistné plnenie v zmysle metodického usmernenia o 25 % za každý úkon poškodeného, majúci vplyv na rozsah výšky škody. Po prvé to bolo nepripútanie poškodeného sa v čase vzniku poistnej udalosti a v druhom prípade vedomé nastúpenie poškodeného do motorového vozidla vedeného osobou pod vplyvom alkoholu. Pokiaľ ide o krátenie 25 % za alkohol, za vedomé nastúpenie poškodeného do motorového vozidla vedeného osobou pod vplyvom alkoholu, tu poukázala na výpoveď samotného poškodeného X. Q. z trestného spisu, kde uvádzal, že F. S. videl piť alkoholické nápoje a on sám ponúkol F. S. malinovou pálenkou a popíjali s F. S. pri bare. To znamená, že žalobca vedel, že F. S. požíval alkoholické nápoje a taktiež poukázala na výpoveď pani G., ktorá uviedla, že „Q. N. S. K. G.. S., vypil to, čo mu ponúkli“. Ďalej poukázala na výpoveď S. podľa ktorej pili S., aj Q.. Pokiaľ ide o výpoveď V. H., Y. o 23,00 hod. mu F. S. povedal, že ešte nejde a nespomína si, či ešte volal, ani či mal zmeškané hovory od neho následne. Pokiaľ ide o 25 % krátenie za nepripútanie sa poškodeného v čase poistnej udalosti poukázala právna zástupkyňa žalovaného na výpoveď samotného poškodeného z trestného spisu, kde sám uviedol, že nebol pripútaný bezpečnostným pásom počas jazdy. S. mu počas jazdy radil, aby si zapol bezpečnostný pás, on ho však neposlúchol. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 3T/165/2011 zo strany č. 6/ ako aj zo znaleckého posudku S.. U. zo strany 10/ vyplýva, že telo poškodeného nebolo zabezpečené žiadnou obranou, ani ochranou. Poukázala ďalej na § 8 ods.1 Zákona č.8/2009 Zb. zákonov podľa ktorého osoba sediaci na sedadle povinne vybavenom bezpečnostným pásom, alebo iným zadržiavacím zariadením je povinná toto zariadenie použiť. Ďalej poukázala na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II. č. k. 15C/93/2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava č.k. 5Co/458/2010 na základe ktorých miera spoluzavinenia z titulu nepripútania sa bezpečnostným pásom predstavuje 25 %.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen č.k. 3T/165/2011 súd zistil, že pod uvedeným č.k. sa viedlo konanie v trestnej veci obžalovaného G.. F. S., ktorý bol stíhaný pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1,2 písm. a/ Trestného zákona a iné, pričom súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.06.2012 vo veci rozhodol dňa 22.06.2012 vydaním rozsudku, ktorým uznal obžalovaného G.. F. S., nar. XX.XX.XXXX vinným, že dňa 09.04.2011 v čase o 04,45 hod. viedol ako vodič OMV zn. M. V., D.. Č.. O. XXX-M. v obci O., Q. O., po miestnej komunikácii v smere od O. - N. J. O. - N., pod vplyvom 2,08 g/kg alkoholu v dychu, pričom v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti jazdy svojím schopnostiam, stavu a povahe vozovky a vlastnostiam vozidla sa dostal do smerovej nestability, zišiel mimo vozovku vľavo,

kde preletel cez regulačný kanál a narazil do trávnatého porastu s následným prevrátením vozidla cez strechu, kde vozidlo zastavilo, čím spolujazdcovi na prednom sedadle X. Q., J.. XX.XX.XXXX, G. O., N. XXX spôsobil zranenia - otras mozgu stredného stupňa, zlomeninu lebečnej klenby sagitálnu zlomeninu V. hrudníkového stavca, zlomeninu VI. hrudného stavca, zlomeninu VII. hrudného stavca, zlomeninu trťňového výbežku VI. hrudného stavca, rozdrvenie miechy v úrovni V. hrudného stavca, zlomeninu I. až V. rebra vpravo, zlomeninu II. a II. záprstnej kostičky s posunom vpravo, rozdrvenie pravých pľúc, poúrazové krvácanie do hrudníka vpravo, roztrhnutie pečene, pomliaždenie pravej obličky, pomliaždenie steny brucha vpravo, tracheostómiu, šok ťažkého stupňa, prederavenie dvanástnika vredom s dobou liečenia a PN od 09.04.2011 do súčasnosti, čím porušil ustanovenie § 4 ods.2 písm. c/ a § 16 ods.1 zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v platnom znení, ďalej dňa 09.04.2011 v čase o 04,55 hod. v obci O., Q. O. na miestnej komunikácii v ľavotočivej zákrute v blízkosti amfiteátra spôsobil ako vodič OMV M. V., D..Č.. O. XXX M. dopravnú nehodu, pri ktorej spolujazdcovi X. Q., J.. XX.XX.XXXX, G. O., N. XXX spôsobil zranenia s dobou liečenia a PN od 09.04.2011 do súčasnosti, po dopravnej nehode ho s ďalším spolujazdcom S. S., J.. XX XX.XXXX, G. O., N. XXX, ktorý nebol zranený, vytiahli z vozidla, potrebnú pomoc mu však neposkytli, ponechali ho na mieste nehody a z miesta odišli bez privolania pomoci, teda inému z nedbanlivosti spôsobili ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona; ako vodič, ktorý po dopravnej nehode, na ktorej mal účasť, neposkytol osobe, ktorá pri nehode utrpela ujmu na zdraví potrebnú pomoc, hoci tak mohol urobiť bez nebezpečenstva pre seba alebo iného, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1,2 písm. a/ Tr. Zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona, a prečin neposkytnutia pomoci podľa § 178 Trestného zákona, zato bol odsúdený, podľa § 157 ods.2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h/, § 38 ods.4, § 41 ods.1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia v trvaní 30 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods.2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods.1,2 Trestného zákona súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 5 rokov. Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému: Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. Cintorínska 5, Nitra, IČO: 35942436 škodu vo výške 30.749,26 EUR. Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku súd poškodeného X. Q., J.. XX.XX.XXXX, G. O., N. XXX odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Pre účely trestného konania bol vypracovaný znalecký posudok č. XX/XXXX S..K. U., znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia, ktorý znalecký posudok znalec vypracoval dňa 12.09.2011. V závere svojho znaleckého posudku znalec uviedol, že poškodený X. Q., J.. XX.XX.XXXX utrpel dňa 09.04.2011 pri dopravnej nehode poranenie, ktoré sa radí medzi poranenia ťažké. Znalec ďalej uviedol, že poranenie mozgu u poškodeného je možno reverzibilné, ale poranenie miechy je najťažším poranením v traumatologickom ponímaní poranenia chrčtice mladého človeka vôbec, pretože pri plnom uvedomovaní si nemohúcnosti, ani v tej najzákladnejšej samoobslužnej činnosti je priam katastrofou v ďalšom živote človeka. Operačná, ale aj stabilizačná liečba trieštivej zlomeniny oboch hrudníkových stavcov bude len usnaďňovať možnosti v následnej rehabilitácii o dosiahnutie čo najväčšej mobility, a teda aj samostatnosti a samostatnosti v bežných činnostiach osobného života poškodeného. V minulosti 80 % takto poranených zomieralo, a len 20 % preživalo, dnes, pri zdravotnej starostlivosti a potom v hlavne v obetavosti servisného personálu je to naopak. Znalec zdôraznil, že pri dopravnej nehode, pri prvom náraze vozidla ľavou stranou do prekážky, nepripútaného poškodeného náraz najprv presunul na ľavú stranu, aby potom salto vozidla a náraz poškodeného do interiéru bol prevažne na pravej strane poškodeného. Poranenie poškodeného je poranením ťažkým, ktoré spôsobilo zhoršenie duševného, ale hlavne telesného stavu a telesných funkcií. Poškodený je takmer 5 mesiacov po poranení a po operačnej liečbe a ešte nedokáže nič viac, len ležať na posteli. Jeho stav vyžaduje starostlivosť inej osoby v každom spôsobe a v každej, i tej najmenšej potrebe. Potrebuje pomoc v osobných, aj v intímnych hygienických potrebách, ale aj v ostatných súčastiach života. Musí mať bezpodmienečne pomoc nielen pri príprave jedla, ale aj pri ošetrovaní a pri vyprázdňovaní moču a stolice. Musel sa podrobiť náročným operačným zákrokom, ktoré síce dali všetky podmienky a predpoklady k priazni v hojení zlomenej chrčtice, avšak žiadnu nádej na vyliečenie. Postupne sa poškodený bude učiť sedieť a neskôr učiť obsluhovať invalidný vozík. Postupne sa bude učiť sám sa obslúžiť a sám sa snažiť o seba ako tak postarať. Musí absolvovať kompletnú rehabilitačnú liečbu a balneo liečbu v niektorom rehabilitačnom kúpeľnom zariadení. Stav poškodeného sa dá hodnotiť tak, že v celom svojom jestvovaní, ako aj starostlivosti a v každom dianí a činnosti je poškodený úplne odkázaný na pomoc inej osoby. Tento stav najpravdepodobnejšie bude trvalý, pretože v značnom k tomu prispieva aj jeho - od narodenia - chorobný psychický stav. Každý ťažký úraz, ťažké poranenie znamená zásah

aj do duševných funkcií každého postihnutého. Tak tomu je aj u poškodeného X. Q.. K prvému prejavu psychického kolapsu, ktorý sa prejavil už počas hospitalizácie došlo a musel zasahovať aj psychiater nedá sa vylúčiť, že poranenie zo dňa 09.04.2011 poškodenému psychickej, už narušenej sféry života nezanechá výraznejšiu a trvalú psychickú poruchu. Bodové hodnotenie znalec ustálil na 2409 bodov, a hodnotu 1 bodu na 15,38 EUR.

Ďalej žalobca pripojil do spisu znalecký posudok o sťažení spoločenského uplatnenia č. XX/XXXX, ktorý vypracoval znalec S.. Z. A., znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odbor chirurgia, ktorý obodoval sťažení spoločenského uplatnenia u žalobcu na 4210 bodov, ktoré v zmysle znenia § 10 (4) Zákona č. 437/2004 zvýšil na dvojnásobok s nasledovných dôvodov: a/ podľa súčasných vedecko-medicínskych poznatkov nie je možné zreparovať rozdrvenú miechu, a teda stav ochrnutia dolnej polovice tela je trvalý. Následky poškodenia miechy už nemožno napraviť, ani zmierniť (viď znenie § 10 /3/ Vyhlášky č. 437/2004 Zb.z.); b/ v čase vzniku predmetného ťažkého zranenia poškodenej osoby sa táto nachádzala v rozkvetení síl s neobmedzenými možnosťami uplatnenia v živote; c/ predmetným zranením miechy a následkami poškodený definitívne stratil možnosť plne sa uplatniť v pracovnom, politickom, kultúrnom a intímnom živote; d/ poškodený X. Q. sa v dôsledku uvedených následkov stal rozhodnutím SP zo dňa 29.02.2012 plne invalidným. Teda po zvýšení prislúcha podľa znalca X. Q. za sťažení spoločenského uplatnenia následkom úrazu zo dňa 09.04.2011 4.210 bodov x 2 = 8.420 bodov, čo pri hodnote jedného bodu, ktoré znalec stanovil na 15,72 EUR činí sumu 132.362,40 EUR; po zaokrúhlení 132.363,- EUR. Znalec uvedený posudok vypracoval dňa 03.11.2012.

Obidvoch znalcov súd na návrhy právnych zástupcov účastníkov konania vypočul v predmetnom konaní, pričom S.. U. na pojednávaní konanom dňa 17.03.2014 zotrval na výsledkoch svojho znaleckého posudku s tým, že zodpovedal na tomto pojednávaní na položené otázky právnym zástupcom účastníkov konania, pričom uviedol k významu použitia bezpečnostných pásov, ako povinného prvku vybavenia motorového vozidla, že v cestnej doprave je dané, že bezpečnostný pás je ochranná pomôcka - prvok ochranného charakteru, predovšetkým pri automobilových haváriách. Podotýka, že sa jedná o cestnú dopravu. Ďalej uviedol, že táto otázka nepatrí do jeho kompetencie, nakoľko on je znalcom z odboru zdravotníctva. K tejto otázke sa vyjadril len zo svojich všeobecných skúseností. K mechanizmu vzniku zranení u poškodeného znalec na pojednávaní uviedol, že tento mechanizmus je detailne popísaný v znaleckom posudku v stati posudok, ktorý doplnil v tom slova zmysle, že ku generálnemu poraneniu u žalobcu - poškodeného došlo pri kotrmelcoch tohto motorového vozidla, avšak pri vyslobodzovaní a následnom ťahaní po lúke poškodeného mohlo dôjsť ku komplikáciám tých poranení, ktoré už boli vzniknuté pri kotrmelcoch tohto auta. Ďalej znalec uviedol, že bezpečnostný pás človeka fixuje len z polovice. V tomto prípade, kde sedel žalobca - poškodený, prakticky ho fixoval z pravej strany do ľavej, resp. mal ho fixovať. Keby bol mal poškodený pás, tak mohlo dôjsť k dvojakému mechanizmu zranenia, a to tomu, žeby bol skončil len so zlomeninami krčnej chrbtice, alebo by sa bol vysunul počas tých kotrmelcov auta z toho pripútania by bol utrpel poranenia, alebo zlomeniny chrbtice na inom mieste, napríklad v drierkovej oblasti. K otázke, či by zranenia poškodeného boli menšieho, alebo väčšieho rozsahu v prípade použitia bezpečnostného pásu znalec uviedol, že sa nedá ani vylúčiť, ani predpokladať, pretože osobné, alebo ochranné súčasti organizmu - ruky, nohy, atď. boli v tomto prípade v absencii, pretože poškodený bol pod vplyvom alkoholu, takže koordináciu pohybov absolútne neovládal.

Ďalej súd pristúpil dňa 14.04.2014 na návrh právneho zástupcu žalobcu aj k výsluchu svedka S.. A., ktorý vypracoval znalecký posudok ohľadom sťažení spoločenského uplatnenia, pričom S.. A. uviedol, že v plnom rozsahu zotrúva na svojom vypracovanom znaleckom posudku č. XX/XXXX zo dňa 3.11.2012. Uviedol, že osobne žalobcu, teda poškodeného vyšetril doma u neho, pretože je ochrnutý a preštudoval si podrobne všetku jeho zdravotnú dokumentáciu, ktorú jeho zdravotný záznam obsahoval. Všetky lekárske správy, teda diagnózy, CT, RTG, operačný protokol, psychiatrické vyšetrenie, všetko teda nakomplet, čo tam bolo v zdravotnom zázname k tejto udalosti, ktorá je predmetom sporu - teda k autonehode. Na otázky právnych zástupcov účastníkov konania znalec uviedol, že je povinnosťou osôb, ktoré sa vezú v osobnom motorovom vozidle počas cestnej premávky sa pripútať. Bezpečnostné pásy sú dvojbodové, pričom jeden bod je na stĺpiku vpravo hore, a druhý bod je za bedrovým kĺbom vľavo dole, pokiaľ sa jedná o spolujazdca. Bezpečnostné pásy majú pôsobiť proti pohybu tela pri čelnom náraze dopredu, pri čelnej zrážke, napríklad autom, nárazom do múru, do stromu, do inej prekážky. Pri takomto čelnom náraze sa deformuje predná časť motorového vozidla, palubná doska sa pohybuje oproti osobám sediacim na predných sedadlách, a čo je dôležité v súčasnej dobe, u takých vozidiel v tomto prípade, pričom sa jednalo o motorové vozidlo M. V., mali by byť aj bočné a predné airbagy a v súčinnosti

s týmito bočnými a prednými airbagmi je osoba chránená proti silnému nárazu do hrudníka, do hlavy. Ovšem, ak vo vozidle nie je airbag, alebo ak zlyhá airbag, tu je veľmi ohrozená krčná chrbtica, pretože hrudník a brucho sú fixované, avšak pri tom náraze ide hlava prudko dopredu, až na hrudnú kosť a môžu sa lámať krčné stavce, až s následkom smrti. Pokiaľ berieme do úvahy vysokú rýchlosť, pričom pokiaľ si svedok pamätá, pri tomto prípade išlo o rýchlosť 100 km/h a vyššie. Matne si spomína, že išli až 120 km/h. Ďalej znalec uviedol, že zistil, že nebol aktivovaný ani bočný, ani predný airbag spolujazdca, to znamená, že zlyhala ochrana, zrejme, ktorá by mala byť normálne funkčná v takom motorovom vozidle, akým je M. V.. Za predpokladu, že zlyhal tento airbag došlo k početným, nekontrolovateľným pohybom človeka v bezvedomí v kokpíte vozidla. Pokiaľ sa týka mechanizmu zranenia u poškodeného, berúc do úvahy absenciu aktivácie zapnutia bočného a predného airbagu, ako aj berúc do úvahy fotodokumentáciu, kde je deformovaná strecha, ľavá aj pravá strana strechy, ľavá aj pravá strana dverí, okná porozbíjané, plechy pokrčené, tak treba predpokladať, že tu došlo vzhľadom k vysokej rýchlosti ľavou prednou časťou vozidla k nárazu do zeme, vozidlo sa prehodilo šikmo dopredu cez strechu, dopadlo na ľavú stranu strechy a niekoľkokrát sa prechodilo a dopadlo na kolesá a takto bolo vozidlo nájdené - podľa fotodokumentácie a podľa plánu, ako mu boli znalcovi predložené z vyšetrovacieho spisu. Žalovaný mal polámané kosti lebečného krytu podľa dokumentácie CT, pričom sa jednalo o zlomeninu temenej kosti, záhlavovej kosti, aj čelovej kosti, tak svedok predpokladá a zastáva názor, že poškodený pri tomto rotovaní vozidla okolo pozdĺžnej osi sa silno udrhel na hlavu, ako vozidlo dopadlo na strechu. Poškodený - žalobca sa teda udrhel na hlavu, keď sa auto prevrátilo, pričom sa jednalo prvý náraz po prevrátení auta, došlo k veľkému silnému úderu na hlavu, čo spôsobilo zlomeninu temenej kosti, kompresná sila sa preniesla na záhlavovú kosť a dopredu na čelovú kosť, ktorú tiež zlomilo, a to obidve kosti a súčasne tento kompresný horno-dolný tlak, alebo dolno-horný kompresný tlak ďalej zlomil prvý a piaty krčný stavec. Tu svedok zdôraznil, že takýto náraz, ako je vyššie popísaný, spôsobuje okamžitý otras mozgu minimálne 2. stupňa a v tej sekunde, alebo v zlomku sekundy dochádza k vzniku bezvedomia, a to rozhodne, lebo sú zlomené kosti lebečného krytu naraz, a krčné stavce. Toto nevyhnutne 100 % viedlo k vzniku bezvedomia u poškodeného. Ďalšie rotácie vozidla, ktoré sa v danom prípade udiali, potom už spôsobovali nekoordinovaný a nechránený pohyb bezvedomého tela bez akéhokoľvek reflexu v kokpíte vozidla, a to aj hrudníkom, aj bruchom, aj chrbtom, proste vozidlo ako rotovalo, tak sa udieral poškodený o stĺpik, o palubnú dosku, pohybovalo sa teda telo nekoordinovane vo vozidle. Došlo aj k roztriešteniu stavcov, roztriešteniu miechy a k odlomeniu tých spinózných výbežkov, ktoré sa dajú pekne nahmatáť na chrbtici, čo svedčí o priamom náraze. Bol tam aj priamy náraz na brucho, nakoľko bola poškodená pečeň. Bola tam aj sériová zlomenina rebier a bolo tam aj krvácanie do 3. mozgovej komory, čo svedčí o tom, že náraz na hlavu bol veľmi intenzívny a dá sa dokonca hovoriť o pomliaždení mozgu. Ďalej svedok uviedol, že vzhľadom k tomu, že dochádzalo pri autonehodách ku početným zraneniam krčnej chrbtice a dokonca aj k ochrnutiu a smrti, pre pretrhnutie krčnej miechy, tak sa vyvinuli airbagy, ktoré chránia aj pásni nechránenú krčnú chrbticu a hlavu. Ďalej sa zistilo, že aj nárazy o bočný stĺpik spôsobovali vážne poranenia lebky, vnútrolebečné poranenia a preto sa časom vyvinuli aj bočné airbagy. Týmito airbagmi sa zabezpečila zvýšená ochrana nechránených častí, ako len pri použití bezpečnostných pásov, konkrétne sa jedná o krčnú chrbticu a hlavu. Keď zoberieme tento konkrétny prípad, že auto sa prevrátilo a dopadlo na strechu a keby bol poškodený aj pripútaný, aj tak by došlo k poraneniu hlavy, pretože tá hlava nie je chránená, teda keďže sa neaktivoval predný airbag, ani bočný airbag, pričom svedok nevie, či auto malo tieto airbagy, avšak si myslí, že auto zn. M. V. by ho malo mať, tak pri prevracaní auta, aj keby bol poškodený pripútaný, nemal chránené temeno hlavy a bol by s určitosťou narazením hlavou o strechu auta, ktorá bola na zemi, utrpel poranenie lebky a krčnej chrbtice kompresným mechanizmom. Prognóza u poškodeného speje a bude spieť „ad pejus“, pričom ad pejus znamená „k horšiemu“, a to preto, lebo ako vieme, poškodený utrpel veľmi ťažké poranenia miechy - rozdrvenie miechy na úrovni 3. a 4. segmentu hrudnej miechy, čo spôsobilo ochrnutie polovice tela nadol. V súvislosti s tým, čo sa stalo poškodenému došlo k vážnym psychickým zmenám u poškodeného, ktorého vyšetril psychiater a ktorý stav uzavrel ako ťažkú formu psychickej depresívnej poruchy na podklade krajnej dubioznej situácie, z hľadiska možného liečenia, alebo zlepšenia stavu. Čiže v danom prípade je u poškodeného stav nemenný, trvalý. U poškodeného hrozí vzhľadom k imobilite pľúcna embólia, zápaly žíl, zápal pľúc, artérioskleróza ciev, atď., pretože nemôže vykonávať žiadny zdraviu prospešný pohyb. Poškodený je inkontinentný, neudrží stolicu, ani moč. Svedok si ďalej myslí, že ako dôsledok tohto krvácania do 3. mozgovej komory a ťažkého otrasu mozgu vznikol pôrazový organický psychosyndróm s následnou deterioráciou intelektových a mestických funkcií, to znamená pokles IQ a rozpoznávacích a orientačných zmyslov a schopností. Ďalej došlo aj k postihnutiu štiepiteľnosti pamäťovej stopy poškodeného, čo je podložené lekáskymi správami, ktoré mal svedok k dispozícii a sú overené psychiatrami. Prognóza u poškodeného je teda zlá a môže dôjsť k vážnym komplikáciám a je vysoký predpoklad zníženia veku

dožitia. Poškodený vlastne stratil akúkoľvek možnosť realizácie sa v občianskom, sexuálnom, politickom a inom živote, teda v každom aspekte života je odkázaný na polohu ležmo, alebo v sede, pokiaľ mu niekto pomôže, je plne odkázaný na opatrovanie inou osobou. Vyhláška č. 437/2004 odškodňuje, pokiaľ si svedok dobre pamätá v bode č.10/ zlomeninu každej kosti lebečného krytu osobitne. V prípade, žeby poškodený bol pripútaný, tak následky dopravnej nehody, domnieva sa svedok, žeby boli menšieho rozsahu, ovšem svedok nemôže vylúčiť poškodenie hlavy a krčnej chrbtice, keďže sa neaktivoval predný a bočný airbag a náraz na hlavu a krčnú chrbticu by bol tak, či tak. Keby sa nebolo auto prevracalo, ako to bolo v tomto prípade, tak nemuselo dôjsť k zlomeninám hlavy a k bezvedomiu a k zlomenine kosti lebečného krytu. Nebolo by došlo ani k zlomeninám krčných stavcov, keby sa auto nebolo prevracalo a keby nebol býval poškodený dopadol na temeno hlavy. Keby bol len nejaký náraz do prekážky, tak kompresný horno-dolný tlak by nebol vznikol, ale bol by vznikol náraz na hrudník. Poškodený zrejme reflexne vystrel ruku tesne pred nehodu a zlomil si aj záprstné kosti a potom už zrejme došlo k prevracaniu, úderu na temeno hlavy, ťažkému otrasu mozgu a bezvládne telo narážalo na rôzne časti v kokpíte auta. Ďalej svedok uviedol, že poškodený vedel reagovať ako bežný človek tak, že vypol ruky na palubnú dosku, ako už svedok uviedol. Poškodený konal reflexne a potom behom sekundy upadol do bezvedomia a bezvládne narážal na prekážky v kokpíte. Poškodený nemohol, aj keď by bol triezvy, ovládať následky tejto nehody pri takej rýchlosti a pri takom spôsobe dopravnej nehody, ako je zdokumentovaná vo vyšetrovacom spise. Poškodený si nepamätal nič, keď ho svedok vyšetroval, on si pamätal, že sedeli v nejakom podniku a až potom, keď sa prebral v nemocnici po druhej operácii, lebo mu črevá vybehli pod paplón, nakoľko sa mu roztrhla operačná rana úplne, preto mu museli robiť stehy tenkým drôtom a vtedy sa prebral, teda po druhej operácii a zistil, že je ochrnutý a od okolia sa dozvedel, čo sa vlastne stalo a vtedy zistil, že je nehybný od pása dole, resp. vyššie ako od pása. Ďalej svedok uviedol, že nesúhlasí s tým, čo spochybňuje právna zástupkyňa žalovaného, že mohli spôsobiť komplikácie zdravotného stavu u poškodeného, jeho spolujazdci z vozidla, pričom svedok k tomu uviedol, že keď vypracovával svedok svoj znalecký posudok a študoval RTG- dokumentáciu a CT- dokumentáciu tak zistil, že sa jednalo o roztrieštenie, t.j. o mnohoúlomkovú zlomeninu stavca hrudnej miechy na úrovni 3. a 4. segmentu, čo bolo spojené s vzniknutím úlomkov do miechy a tieto úlomky miechu rozdrvili, teda svedok zastáva názor, že k tomuto došlo počas samotného úrazového deja vo vozidle, a nie konaním spolujazdcov, ktorí ho vyslobodili, vytiahli z auta. Ďalej svedok uviedol, že v praxi sa opakovane stretol pri posudzovaní následkov dopravnej nehody s tým, že za určitých okolností bezpečnostné pásy - hoci majú ochrannú funkciu, aj vždy ochrannú funkciu plnili, nedokázali byť zasa úplne neškodné a došlo k zlomeninám dolných rebier, došlo k pomliaždeniu pečene, pomliaždeniu brucha, pomliaždením podžalúdkovej žľazy, ale žeby došlo k prerezaniu krčnej tepny, s týmto sa svedok nikdy nestretol, stretol sa len s pomliaždením hrtana, ale s prerezaním nie. Môžu nastať prípadné reflexné dychové ťažkosti na základe stiahnutia horných dýchacích ciest.

V priebehu konania žalobca svojím podaním zo dňa 06.06.2013 čiastočne zobral žalobu späť o sumu 2.763,27 EUR vzhľadom k tomu, že v dobe po podaní žaloby na súd žalovaný realizoval dňa 07.05.2013 v prospech žalobcu náhradu škody titulom nákladov za zdravotné a liečebné pomôcky, čím žalobcovi žalovaný čiastočne plnil žalobcom uplatnené a žalované nároky spojené s nákladmi vynaloženými na zdravotných pomôckach. Preto žalobca zobral v tejto časti žalobu späť s poukazom na ustanovenie § 96 ods.1 O.s.p. Zároveň žalobca pripojil do spisu oznámenie o poistnom plnení zo dňa 07.05.2013, ako aj prílohu k oznámeniu o poistnom plnení, a to výpočet výšky plnenia (zálohy, doplatku), z ktorej súd zistil, že poistné plnenie vo výške 2.763,27 EUR pozostávalo z položiek: mechanický invalidný vozík v sume 546,11 EUR, stoličkový výtah v sume 1.582,50 EUR, stavebné úpravy (2x faktúra spolu 5.822,68 EUR - 4.647,15 EUR 70 % max. príspevku v sume 1.175,53 EUR, stropný zdvihák v sume 2.222,40 EUR, zníženie o 50 % v sume 2.2763,27 EUR, spolu priznané 2.763,27 EUR, poistné plnenie 2.763,27 EUR, preto súd uznesením č.k. 16C 31/2013-81 zo dňa 08.07.2013 v konaní v časti o zaplatenie náhrady za liečebné a zdravotné náklady vo výške 2.763,27 EUR zastavil. Uvedené uznesenie sa stalo právoplatným dňa 06.08.2013.

V priebehu konania opätovne žalobca požiadal o zmenu (rozšírenie) žaloby, a to písomným podaním zo dňa 17.02.2014, o ktorom návrhu súd rozhodol uznesením zo dňa 11.03.2014 tak, že pripustil zmenu žaloby tak, že petit žaloby znie: „ Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu škody titulom bolestného - sumu 14.820,40 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 14.820,40 EUR od 03.02.2012 do zaplatenia, titulom náhrady za liečebné a zdravotné náklady sumu 6.616,10 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 9.379,37 EUR od 16.02.2013 do 08.05.2013 a s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 6.616,10 EUR od

09.05.2013 do zaplataenia a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu škody titulom sťaženia spoločenského uplatnenia - sumu 52.945,50 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 119.126,70 EUR od 22.04.2013 do 02.05.2013, a úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 52.945,50 EUR od 03.05.2013 do zaplataenia a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu škody titulom zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia - sumu 59.563,35 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 59.563,35 EUR od 22.08.2013 do zaplataenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaný je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia tak, ako budú špecifikované a vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.“ Uvedené uznesenie sa stalo právoplatným dňa 18. 03.2014. Súd potom ďalej konal ohľadom vyššie vymedzeného petitu žaloby.

Podľa § 420 ods.1,3 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 427 ods.1,2 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 822 Občianskeho zákonníka z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poisťiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

Podľa § 15 ods.1,2 Zákona č.381/2001 Zb. zákonov náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Na premlčanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi platí rovnaká úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila.

Podľa § 135 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku súd je viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o to, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovom konaní.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka Pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 2 ods.1,2 zákona č. 437/2004 Zb. zákonov bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov. Sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len "následok").

Podľa § 3 zákona ods.1, 2, 3, 4 č. 437/2004 Zb. zákonov náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov. Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti. Ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbách podľa odseku 2, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska bolesti najlepšie porovnať. Ak sa po skončení liečenia vykoná v súvislosti s poškodením na zdraví operačný výkon, ktorý sa pôvodne nepredpokladal, poškodený má nárok na ďalšiu náhradu za bolesť ako za poškodenie na zdraví, s ktorým možno tento operačný výkon z hľadiska bolesti najlepšie porovnať.

Podľa § 5 ods.1,2 zákona čl. 437/2004 Zb.z. pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8). Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej

republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

Podľa § 5 ods.4 zákona č. 437/2004 Zb.z. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky 3) uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

Podľa § 10 ods.4 Zákona č. 437/2004 Zb.z. bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia môže posudzujúci lekár primerane zvýšiť až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví. V prípadoch ustanovených v odseku 3 posudzujúci lekár prihliada aj na stanovisko poškodeného k odporúčanému zákroku.

Podľa § 11 ods.6 Zákona č. 381/2001 Zb.z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa § 11 ods.7 Zákona č. 381/2001 Zb. zákonov poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č.87/1995 Zb. zákonov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd mal preukázané, že pri dopravnej nehode dňa 09.04.2011 utrpel žalobca poškodenie zdravia, pričom dopravnú nehodu zaviniel vodič osobného motorového vozidla zn. M. V., D..Č.. O. XXX M., ktorým bol F. S. (§ 420 ods.1 Občianskeho zákonníka), a za spôsobenie predmetnej dopravnej nehody zo dňa 09.04.2011 bol uznaný rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 22.06.2012 č.k. 3T/165/2011-244 uznaný vinným a odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov nepodmienečne, pričom bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 5 rokov. Rozsudok súdu I. stupňa bol potvrdený Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10.10.2012 sp.zn. 4To/82/2012, ktorý odvolanie obžalovaného, ako nedôvodne podané zamietol. Pre účely trestného konania bol vypracovaný znalecký posudok č. 29/2011 zo dňa 12.10.2011 vypracovaný znalcom S.. K. U., kde bolo ustálené bolestné uvedeným znaleckým posudkom, ktoré predstavuje 2.409 bodov, ktorý znalecký posudok žalobca predložil aj do uvedeného konania a uvedený znalec bol v predmetnom konaní vypočutý ako svedok k uvedenému znaleckému posudku, pričom závery svojho znaleckého posudku S.. U. aj v tomto konaní potvrdil. Výška bodového hodnotenia bolestného medzi účastníkmi konania nebola sporná. Nebola sporná ani hodnota jedného bodu účastníkmi konania, ktorú znalec ustálil na 15,38 EUR vo

svojom znaleckom posudku. V konaní nebol namietaný žalovaný ani posudok, ktorý vypracoval znalec S.. Z. A. ohľadom sťaženia spoločenského uplatnenia Č.. XX/XXXX, ktorý ustálil bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia následkom úrazu zo dňa 09.04.2011 na 4.210 bodov, ktoré v zmysle znenia § 10 (4) zákona č. 437/2004 zvýšil na dvojnásobok, teda dvojnásobok bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia predstavuje v zmysle uvedeného znaleckého posudku 8.420 bodov. Uvedené bodové hodnotenie, ako aj hodnota jedného bodu vo výške 15,72 EUR za sťaženie spoločenského uplatnenia účastníkmi konania taktiež nebolo sporné.

Jediné, čo bolo medzi účastníkmi konania sporné bola výška miery zavinenia poškodeného k vzniku škody na jeho zdraví s poukazom na ustanovenie § 441 Občianskeho zákonníka. Žalobca priznal spoluvinu vo výške 10 % a žalovaný krátil žalobcovi plnenie o 50 % (25 % za nepoužitie bezpečnostných pásov, a 25 % za nastúpenie žalobcu do vozidla, ktoré viedol vodič pod vplyvom alkoholu).

Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, znaleckými posudkami S.. A., ako aj S.. U., ako aj ich následným výsluchom v uvedenom konaní súd ustálil mieru spoluzavinenia u žalobcu na uvedenej dopravnej nehode v zmysle § 441 Občianskeho zákonníka vo výške 10 % tak, ako to žiadal žalobca, vzhľadom k tomu, že žalobca v čase dopravnej nehody nebol pripútaný bezpečnostným pásom, táto skutočnosť v konaní nebola sporná, a teda žalobca porušil povinnosť uloženú mu ustanovením § 5 ods.3 vety prvej zákona č. 315/1996 Zb.zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je osoba sediaci na sedadle vozidla povinne vybavenom bezpečnostným pásom, pričom povinná byť počas jazdy týmto pásom riadne pripútaná. Súd uvedený 10 % podiel spoluviny považoval za primeraný v miere účasti žalobcu, ako poškodeného na vzniknutej škode, na jeho zdraví, vzhľadom na závery pripojených znaleckých posudkov S.. U., ako aj S.. Z. A., a ako aj samotnej výpovedi Z.. Z. A. na pojednávaní konanom dňa 14.04.2014, ktorý okrem iného vo svojej výpovedi uviedol, že aj keby bol poškodený - žalobca pripútaný, aj tak by došlo k poraneniu hlavy, pretože hlava pri dopravnej nehode, ktorá je predmetom sporu nebola chránená, pretože došlo k prevráteniu auta, kedy došlo u žalobcu - poškodeného k veľkému, silnému úderu na hlavu, čo spôsobilo zlomeninu temennej kosti, kompresná sila sa preniesla na záchlavovú kosť a dopredu na čelovú kosť, ktorú tiež zlomilo, a to obidve kosti súčasne, pričom tento kompresný horno-dolný tlak, alebo dolno-horný kompresný tlak ďalej zlomil 1. a 5. krčný stavec. Ďalej svedok S.. A. zdôraznil, že takýto náraz, ako je vyššie popísaný, spôsobuje okamžitý otras mozgu minimálne 2. stupňa a v tej sekunde, alebo zlomku sekundy dochádza k vzniku bezvedomia, a to rozhodne, lebo sú zlomené kosti lebečného krytu naraz a krčné stavce. Toto nevyhnutne viedlo k 100 % vzniku bezvedomia u poškodeného. To znamená, že k poškodeniu zdravia, k akému došlo u žalobcu pri dopravnej nehode dňa 09.04.2011, by došlo aj v takom prípade, keby žalobca bol pripútaný, teda dodržal by povinnosť uloženú mu ustanovením § 5 ods.3 vety prvej zákona č. 315/1996 Zb. zákonov. Jediným účinným ochranným mechanizmom pri uvedenej dopravnej nehode, v takomto prípade by boli podľa názoru svedka S.. A. bočné airbagy, ktoré však v danom prípade neboli prítomné. Iné spoluzavinenie žalobcu, ako poškodeného pri uvedenej dopravnej nehode súd nemal preukázané. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že ďalším dôvodom pre zníženie plnenia bol aj dôvod, že žalobca si prisadol ako spolujazdec do motorového vozidla, ktoré viedol vodič pod vplyvom alkoholu, tu súd uvádza toľko, že žalovaný svojim konaním v danom prípade neporušil žiadnu právnu povinnosť, a preto tu súd zníženie plnenia zo strany žalovaného o 25 % nepovažoval za správne a dôvodné.

Mieru spoluzavinenia žalovaného v zmysle § 441 Občianskeho zákonníka súd ustálil vo výške 10 %, ktorú považoval vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti za primeranú. Potom súd priznal žalobcovi z titulu bolestného, s poukazom na znalecký posudok S.. K. U. Č.. XX/XXXX zo dňa 12.09.2011, ktorým ustálil bolestné na počet bodov 2.409 bodov, čo pri hodnote jedného bodu 15,38 EUR predstavuje celkové bolestné vo výške 37.051,- EUR. Súd mal preukázané, že žalovaný z uvedenej sumy žalobcovi uhradil 18.525,50 EUR dňa 05.01.2012. Súd potom priznal žalobcovi bolestné vo výške 14.820,40 EUR, ku ktorej sume súd dospel tak, že od sumy 37.051,- EUR odpočítal 10 % spoluvinu, čo predstavuje 33.345,9 EUR a od tejto sumy odpočítal plnenie žalovaného voči žalobcovi vo výške 18.525,50 EUR. Zároveň súd priznal žalobcovi zo sumy 14.820,40 EUR z titulu bolestného aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne, nakoľko žalovaný je v omeškani s plnením uvedeného peňažného dluhu a potom súd o úrokoch z omeškania, ako aj o ich výške rozhodol v zmysle § 11 ods.5,7 Zákona č. 381/2001 Zb.z. v znení neskorších predpisov v spojení s § 517 ods.1,2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko žalovaný neposkytol žalobcovi poistné plnenie v zákonnej lehote 3 mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti. Žalobca oznámil žalovanému vznik škodovej udalosti a uplatnil si uvedené nároky dňa 24.10.2011. Žalovaný uhradil len časť požadovaných nárokov vo výške 18.525,50 EUR dňa 05.01.2012 a preto je

žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania od 03.02.2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po oznámení spoločnosti VOTUM, a.s. z 02.02.2012 o poukázaní odškodnenia.

Súd ďalej priznal žalobcovi titulom náhrady za liečebné a zdravotné náklady sumu 6393,85 EUR, ktorá pozostáva zo sumy 219,24 EUR za náhradu nákladov vynaložených na kúpu mechanického invalidného vozíka zn. Avantgrade CV, ku ktorej sume súd dospel výpočtom, že od celkovej pôvodnej sumy 547,- EUR odpočítal 10 % spoluvinu žalobcu = 492,30 EUR, od ktorej súd odpočítal plnenie žalovaného vo výške 273,06 EUR a vyšla suma 219,24 EUR. V sume 273,06 EUR žalovaný uhradil žalobcovi na túto položku - mechanický invalidný vozík uvedenú sumu dňa 07.05.2013. Suma 547,- EUR predstavuje rozdiel sumy priznanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Detve vo výške 1.274,27 EUR a skutočnej kúpnej ceny predmetného invalidného vozíka vo výške 1.820,38 EUR odpočítaním 10 % titulom spoluzavinenia poškodeného, o čom žalobca doložil do spisu listinné dôkazy.

Ďalej uvedená suma pozostáva z náhrady nákladov vynaložených na kúpu a montáž zdvíhacieho zariadenia - stoličkového výťahu v sume 633,- EUR, ku ktorej sume súd dospel tak, že od sumy 1.582,50 EUR odpočítal 10 %, pričom vyšla suma 1.424,25 EUR, od ktorej sumy odpočítal súd sumu 791,25 EUR, ktorú sumu žalovaný uhradil žalobcovi po podaní žaloby na súd nad uvedenú položku dňa 07.05.2013. Pôvodná suma vo výške 1.582,50 EUR predstavuje rozdiel sumy priznanej ÚPSVaR Detva vo výške 7.385,- EUR a skutočne uhradenú kúpnu cenu predmetného invalidného vozíka vo výške 8.967,50 EUR odpočítaním 10 % titulom spoluzavinenia žalobcu, o čom žalobca doložil do spisu listinné dôkazy. Ďalej súd priznal žalobcovi aj náhradu nákladov vynaložených na stavebno-inštalačné práce súvisiace so zmenou dispozície domových priestorov obývaných poškodeným za účelom vytvorenia bezbariérového priestoru v sume 4.652,65 EUR, ku ktorej sume dospel tak, že od sumy 5.240,42 EUR odpočítal 587,77 EUR plnenie žalovaného, ktoré poskytol žalobcovi dňa 07.05.2013 po podaní žaloby (pôvodná suma bola vo výške 5.822,68 EUR, od ktorej sumy súd odpočítal 10 %, čo predstavovalo 5240,42 EUR). Nároky boli uplatnené žalobcom na základe faktúry č. 662012 vo výške 2.464,73 EUR a faktúry č. 201203 vo výške 3.357,95 EUR, ktoré listinné dôkazy žalobca pripojil k spisu.

Ďalej súd priznal žalobcovi sumu za náhradu nákladov vynaložených na nadobudnutie zdvíhacieho zariadenia - stropného zdvíháka zn. Human Care vo výške 888,96 EUR, ku ktorej výpočtu súd dospel tak, že mal preukázané, že cena uvedeného zariadenia vrátane montáže predstavovala celkom sumu 11.112,- EUR, pričom časť ceny bola uhradená z príspevku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva vo výške 7.778,40 EUR, časť znášal dodávateľ (zľava vo výške 10 %) a zostatok vo výške 2.222,40 EUR má znášať samotný poškodený - žalobca v zmysle splátkového kalendára zo dňa 18.01.2013. Od tejto sumy súd odrátal 10 % spoluvinu, pričom vyšla suma 2.016,- EUR, od ktorej sumy súd ďalej odpočítal sumu už žalovaným vyplatenú dňa 07.05.2013 vo výške 1111,20 EUR a potom teda vyšla suma 888,96 EUR.

Potom súd priznal žalobcovi z titulu náhrady nákladov vynaložených na vyššie nadobudnuté položky, celkovú sumu 6.393,85 EUR (v zmysle vyššie uvedeného výpočtu) a v prevyšujúcej časti pokiaľ žiadal žalobca priznať náklady vo výške 6.616,10 EUR a súd priznal len 6.393,85 EUR, žalobu súd zamietol, a to aj v časti úrokov z omeškania od požadovanej sumy.

Zároveň súd priznal z uvedenej sumy žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 9.157,12 EUR (6.393,85 EUR + 2.763,27 EUR) od 16.02.2013 do 08.05.2013 (07.05.2013 došlo k úhrade nákladov vo výške 2763,27 EUR žalovaným žalobcovi) a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 6393,85 EUR od 09.05.2013 až do zaplatenia a to s poukazom na § 517 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, ako aj v zmysle ustanovení § 11 ods.6 a ods.7 Zákona č. 381/2001 podľa ktorých, ako prvý deň omeškania bol v prípade uvedených nárokov ustálený deň nasledujúci po uplynutí trojmesačnej a 15-dňovej lehoty, ktorý v zmysle pripojených listinných dôkazov predstavuje deň 16.02.2013, kedy žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 31.10.2012 k náhrade škody (bolestné + náhrada nákladov). K čiastočnému plneniu došlo vo výške 2.763,27 EUR dňa 07.05.2013 zo strany žalovanému žalobcovi a preto súd priznal žalobcovi v zmysle vyššie uvedených ustanovení úrok z omeškania od nasledujúceho dňa po tomto plnení zo sumy 6393,85 EUR, teda odo dňa 09.05.2013.

Súd ďalej priznal žalobcovi ďalší nárok, ktorý si žalobca uplatnil, a to nárok z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia, pričom tu súd vychádzal zo znaleckého posudku č. XX/XXXX, ktorý pracoval S.. Z. A. a ktorý žalobca doložil do spisu, pričom žalovaný uvedený znalecký posudok v konaní nenamietal a v zmysle neho aj plnil, avšak s 50 % krátením poisťného s poukazom na ustanovenie § 441

Občianskeho zákonníka - spoluvinu žalobcu. Uvedený nárok bol obodovaný vyššie uvedeným znalcom S.. A. počtom bodov 8420, pričom hodnota jedného bodu bola ustálená na 15,72 EUR, čo predstavuje sumu 132.362,40 EUR, ktorá po zákonomom zaokrúhlení v zmysle ustanovení § 5 ods.2 Zákona č. 437/2004 Zb. zákonov predstavuje teda sumu 132.363,- EUR. Súd priznal žalobcovi z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 52.945,50 EUR, ku ktorej sume súd dospel tak, že od pôvodnej sumy 132.363,- EUR v zmysle znaleckého posudku vypracovaného S.. A. odpočítal 10 % spoluúčasť žalobcu, pričom vyšla suma 119.126,70 EUR. Vzhľadom k tomu, že žalovaný po podaní žaloby na súd žalobcovi z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia vyplatil dňa 03.05.2013 sumu 66.181,20 EUR, potom súd túto sumu odpočítal od sumy 119.126,70 EUR a vyšla suma 52.945,50 EUR z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia. Podľa názoru súdu 10 %-ná spoluvina v zmysle § 441 Občianskeho zákonníka je primeraná, vzhľadom na skutočnosti, ktoré súd už uvádzal vyššie v odôvodnení uvedeného rozsudku, a to v časti ohľadom priznaného bolestného.

Zároveň súd priznal žalobcovi aj požadovaný úrok z omeškania zo žalovanej sumy tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a to s poukazom na ustanovenie § 11 ods.5,6,7,8 Zákona č. 381/2001 Zb. zákonov. Žalovaný sa podľa názoru súdu dostal do omeškania až odo dňa 21.06.2013, nakoľko žalobca si uplatnil nároky z titulu SSU u žalovaného dňa 05.03.2013, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú z pripojeného listinného dôkazu „náhrada škody - uplatnenie nároku o dňa 05.03.2013“. Súd potom priznal žalobcovi úrok z omeškania až odo dňa 21.06.2013 zo žalovanej sumy a v prevyšujúcej časti, pokiaľ žiadal žalobca priznať úrok z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 119.126,70 EUR od 22.04.2013 do 02.05.2013, ako aj úrok z omeškania zo sumy 52.945,50 EUR od 03.05.2013 do 20.06.2013, zamietol.

Pokiaľ ide o žalobcom uplatnený nárok z titulu zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa § 5 ods.5 Zákona č. 437/2004 Zb.z. súd dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené podmienky pre aplikáciu tohto zákonného ustanovenia a zvýšenie náhrady za SSU žalobcovi o 50 %. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že Sociálna poisťovňa, a.s., pobočka Zvolen uznala žalobcu invalidným a mieru poklesu jeho schopností vykonávať zárobkovú činnosť stanovila na 80 %. Žalobca je občanom s ťažkým zdravotným postihnutím, je ležiaci, je inkontinentný a je odkázaný na pomoc druhých osôb. Uvedené skutočnosti mal súd preukázané z výpovedi svedka S.. A., ako aj jeho znaleckého posudku, ktorý vypracoval pre účely sťaženia spoločenského uplatnenia. Súd mal teda preukázané, že žalobca je v dôsledku úrazu zo dňa 09.04.2011 vyradený prakticky zo všetkých oblastí života a úraz u žalobcu zanechal výrazné obmedzenia a následky vo všetkých životných činnostiach a možnostiach. Žalobca zostal v dôsledku predmetného úrazu plne invalidný a vo svojich 19 rokoch veku stratil akúkoľvek schopnosť a možnosť plnohodnotného uplatnenia sa v živote a spoločnosti, a jeho prognóza, ako sa vyjadril svedok S.. A., speje „ad pejus“ (k horšiemu). Okrem iného súd mal preukázané z výpovedi svedka S.. A., že stav žalobcu je nemenný, trvalý a jeho prognóza je zlá a môže dôjsť u žalobcu k vážnym komplikáciám a je vysoký predpoklad zníženia veku dožitia u žalobcu. Poškodený stratil akúkoľvek možnosť realizácie v občianskom, sexuálnom, kultúrnom, športovom, atď. živote, teda v každom aspekte života je odkázaný na polohu ležmo, alebo v sede, pokiaľ mu niekto pomôže, a je plne odkázaný na opatrovanie inou osobou. Žalobca je teda bezprostredne a trvalo odkázaný na pomoc iných osôb pri zvládaní všetkých životných úkonov. Na základe uvedených skutočností, s prihliadnutím na vek, v ktorom žalobca utrpel tieto zranenia, charakter a rozsah poškodenia zdravia žalobcu a najmä uznanie invalidity, čo je predpokladom pre postup podľa § 5 ods.5 Zákona č. 437/2004 Zb. zákonov súd dospel k záveru, že ide o taký prípad hodný osobitného zreteľa, ktorý odôvodňuje priznanie maximálneho, teda 50 % zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia. Súd potom priznal žalobcovi zvýšenie náhrady za SSU o 50 % v sume 59.563,35 EUR. K uvedenej sume zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia súd dospel nasledujúcim výpočtom: 8420 bodov x 15,72 EUR = 132.363,- EUR, ktorú sumu súd znížil o 10 % z dôvodu miery spoluzavinenia = 119.126,70 EUR, z čoho 50 % predstavuje žalovanú sumu z titulu zvýšenia sťaženia SSU, teda 59.563,35 EUR.

Pokiaľ sa týka úrokov z omeškania, ktoré si uplatnil žalobca z titulu zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 5,50 % ročne zo sumy 59.563,35 EUR od 22.08.2013 až do zaplata, súd v tejto časti žalobu žalobcu zamietol, a to z dôvodu, že zvýšenie základnej sumy sťaženia spoločenského uplatnenia je otázkou právnou a povinnosť zaplatiť túto náhradu vzniká až na základe súdneho rozhodnutia, v ktorom je určená doba splnenia a až uplynutím tejto doby určenej na splnenie priznanej peňažnej náhrady dochádza k omeškaniu dlžníka.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti potom súd vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodne súd podľa § 151 ods.3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)