

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/265/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713201157
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5713201157.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa H. N., nar. XX.X.XXXX, bytom P. - R. XX, právne zastúpeného advokátom Mgr. Miroslavom Golianom, so sídlom A., A. XX, proti odporkyniam: 1/ N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. W. XXX, 2/ K. N., nar. XX.X.XXXX, 3/ P. N., nar. XX.X.XXXX, odporkyne 2/ a 3/ bytom B. W. XX, všetky odporkyne zastúpené splnomocneným zástupcom Mgr. Jozefom Kapustom, so sídlom A., W. č. X, o zrušenie výživného, na základe odvolania odporkýň v rade 1/ a 3/ proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 9C/19/2013-66 zo dňa 26.9.2013 takto

rozhodol:

Odvolanie odporkýň v rade 1/ a v rade 3/ o d m i e t a .

Účastníkom n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni 1/ dňom 30.11.2009, voči odporkyni 2/ dňom 22.4.2011 a voči odporkyni 3/ dňom 22.5.2012. Súčasne zamietol vzájomný návrh odporkýň 1/ a 3/ o určenie minimálneho výživného voči navrhovateľovi po 27,13 eur mesačne od 26.9.2013. Vychádzal z toho, že odporkyne sú schopné samostatne sa živiť, pričom už dlhšiu dobu nepracujú a nepripravujú sa ani štúdiom na budúce zamestnanie. Dodal, že horšia situácia na trhu práce neodôvodňuje povinnosť navrhovateľa prispievať na výživu odporkýň aj po dovŕšení ich plnoletosti.

O trovách konania okresný súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, nakoľko v spore úspešný navrhovateľ si tento procesný nárok neuplatnil.

V lehote zákonom stanovenej na podanie odvolania učinili vo vzťahu k rozoberanému rozhodnutiu súdu I. stupňa procesné podanie odporkyne v rade 1/ a 3/, ktoré označili ako „odvolanie proti rozsudku“. Uviedli, že z dôvodu zahraničnej cesty ich zástupcu „zdôvodnenie nasleduje v lehote 3 dní“.

Takéto podanie, ako neurčité a nejednoznačné, nespĺňalo náležitosti odvolania vymedzené v jednotlivých ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku. Správne preto okresný súd uznesením zo dňa 7.1.2014 vyzval dotknuté odporkyne na odstránenie väd podania - odvolania, spoločne s poučením o spôsobe doplnenia, resp. opravy pôvodného podania. Na odstránenie nedostatkov určil lehotu 10 dní. Predmetná výzva bola odporkyniam 1/ a 3/ doručená (prostredníctvom ich zástupcu) dňa 3.2.2014.

V stanovenej lehote, ani neskôr až do štádia rozhodovania odvolacieho súdu, odporkyne v rade 1/ a 3/ nijakým spôsobom na výzvu nereagovali.

V zmysle § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a

čoho sa odvolateľ domáha. Všetky uvedené náležitosti odvolania musia byť splnené súčasne, ak chýba ktorákoľvek z nich, nejedná sa o úplný procesný úkon. V zmysle uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 48/2000 z 6.9.2000 nestačí len podať prípustný opravný prostriedok, ale treba ho podať „zákonom ustanoveným postupom“, t. j. postupom, ktorý rešpektuje zákonom predpísané obsahové a formálne náležitosti.

Vychádzajúc z ústavných princípov nestrannosti súdu a rovnosti postavenia účastníkov pred súdom, je neprípustná dedukcia súdu, ktorý by bezprostredne vlastnou činnosťou nahrádzal plnenie povinností účastníka a tým konkrétneho účastníka konania bezdôvodne zvýhodňoval oproti ostatným.

Z rozoberaného podania odporkýň 1/ a 3/ nie je možné vôbec vymedziť, v akom rozsahu napádajú rozhodnutie okresného súdu, aké vady vytykajú dotknutému rozsudku, resp. konaniu, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a ani to, čoho sa v rámci odvolacieho konania domáhajú (tzv. odvolací petit).

Výklad takto nejednoznačne prejavenej vôle účastníka súdom v tom smere, aby spĺňala vyššie uvedené náležitosti odvolania, by presiahol akceptovateľnú mieru. V podstate by sa jednalo o nahrádzanie plnenia povinností účastníka, čo je v priamom rozpore s pozíciou a úlohami súdu. Nešlo by už o výklad vôle súdom, ale o prispôbenie si procesnej situácie potrebám odvolacieho konania, čo je neprípustné. Súdu totiž neprináleží nahrádzať, ani modifikovať, procesné úkony účastníkov.

Vzhľadom na to, že odvolanie odporkýň v rade 1/ a 3/ nespĺňa zákonom predpísané náležitosti, krajský súd v zmysle § 218 ods.1 písm. d/ O.s.p. dané odvolanie odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že účastníkom nepriznal ich náhradu. Odvolateľky - odporkyne 1/ a 3/ nemali v tomto štádiu konania úspech, a preto im náhrada trov konania neprináleží. Naproti tomu druhej procesnej strane nijaké trovy konania v súvislosti s neúplným odvolaním nevznikli.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.