

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 8C/95/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714205119  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Šmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714205119.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľov v rade 1/: F.. V. H., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XXX/X, XXX XX Y., v rade 2/ S.. S. P., nar. XX.X.XXXX, bytom S.. W. XXXX/X, XXX XX S., v rade 3/ G.. S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, XXX XX S., všetci právne zastúpení KELLER & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, Panská 33, 811 01 Bratislava, IČO: 47 235 217, proti odporcom v rade 1/ BENETRIX, n.o., so sídlom Priehradná 9A, 036 01 Martin, IČO: 37 983 725, v rade 2/ X. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., H. XX, v rade 3/ S.. S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX G., v rade 4/ F.. G. N., nar. X.XX.XXXX, bytom Ž., O. Y. XXX/a, v rade 5/ D. I., nar. X.X.XXXX, bytom N. XXX, XXX XX Y., v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Odporčyni v rade 2/ súd prikazuje, aby sa odo dňa doručenia tohto rozhodnutia zdržala výkonu práv spojených s funkciou člena dozornej rady odporcu v rade 1/, a to až do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o určenie neplatnosti uznesení správnej rady odporcu v rade 1/ zo dňa 10.3.2014.

II. Odporcovi v rade 3/ súd prikazuje, aby sa odo dňa doručenia tohto rozhodnutia zdržal výkonu práv spojených s funkciou člena správnej rady odporcu v rade 1/, a to až do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o určenie neplatnosti uznesení správnej rady odporcu v rade 1/ zo dňa 10.3.2014.

III. Odporcovi v rade 4/ súd prikazuje, aby sa odo dňa doručenia tohto rozhodnutia zdržal výkonu práv spojených s funkciou člena a predsedu správnej rady odporcu v rade 1/, a to až do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o určenie neplatnosti uznesení správnej rady odporcu v rade 1/ zo dňa 10.3.2014.

IV. Odporcovi v rade 5/ súd prikazuje, aby sa odo dňa doručenia tohto rozhodnutia zdržal výkonu práv spojených s funkciou riaditeľa odporcu v rade 1/, a to až do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o určenie neplatnosti uznesení správnej rady odporcu v rade 1/ zo dňa 10.3.2014.

V. Navrhovateľ je povinný do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd návrh na určenie neplatnosti uznesení správnej rady odporcu v rade 1/ zo dňa 10.3.2014.

VI. Navrhovateľom v rade 1/ až 3/ sa náhrada trov predbežného opatrenia nepriznáva.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.4.2014 sa navrhovatelia v rade 1/ až 3/ vyjadrili k odvolaniu odporcu v rade 3/ v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 11C/9/2014 a zároveň sa domáhali nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd prikázal odporcom v rade 2/ až 5/, aby sa zdržali výkonu práv spojených s funkciou člena správnej, dozornej rady, resp. funkciou riaditeľa či predsedu správnej rady odporcu v rade 1/.

Svoj návrh navrhovatelia odôvodnili tým, že v súčasnosti prebieha pokus o prevzatie kontroly nad odporcom v rade 1/ a podľa dokumentov, ktoré priložili k vyjadreniu, došlo k nezákonným zmenám v správnej rade a dozornej rade odporcu v rade 1/, ako aj nezákonnej výmene riaditeľa odporcu v rade

1/. Listom zo dňa 26.2.2014 zaslaným odporcom v rade 4/ oznámil navrhovateľovi v rade 1/, že je členom správnej rady odporcu v rade 1/ a žiada o zvolanie správnej rady s tým, že ak navrhovateľ v rade 1/ nezvolá správnu radu skôr, správa rada zasadne dňa 7.3.2014 v Bratislave. Navrhovateľ v rade 1/ informoval odporcu v rade 4/, že ako predseda správnej rady odporcu v rade 1/ nemá žiadnu vedomosť o hlasovaní a ustanovení odporcu v rade 4/ do funkcie člena správnej rady. Zároveň ho vyzval, aby preukázal ustanovenie do funkcie člena správnej rady. Odporca v rade 4/ nepreukázal, akým spôsobom sa stal členom správnej rady odporcu v rade 1/. E-mailom zo dňa 8.4.2014 odporca v rade 4/ oznámil navrhovateľovi v rade 1/, odporcovi v rade 1/, riaditeľke odporcu v rade 1/ a ďalším adresátom, že došlo k zmenám v orgánoch odporcu v rade 1/. Prílohou e-mailu bola zápisnica zo zasadnutia správnej rady zo dňa 10.3.2014. Zasadnutie sa malo uskutočniť na letisku vo Viedni za účasti J. Y. a odporcu v rade 4/. V úvode zápisnice sa konštatuje, že zasadnutie zvolal odporca v rade 4/, pretože ho nezvolal navrhovateľ v rade 1/ v zmysle žiadosti odporcu v rade 4/ zo dňa 26.2.2014. Navrhovateľ v rade 1/ požiadal odporcu v rade 4/, aby preukázal, že je riadnym členom správnej rady a či je kompetentným na to, aby navrhol zvolanie správnej rady. Z tvrdení navrhovateľa vyplýva, že zasadnutie správnej rady odporcu v rade 1/ dňa 10.3.2014 je v rozpore so zákonom, štatútom odporcu v rade 1/ a dobrými mravmi všeobecne. Na základe toho došlo k zvoleniu nových členov orgánov neziskovej organizácie, t.j. odporcu v rade 1/.

Navrhovatelia namietali, že zasadnutie správnej rady zo dňa 10.3.2014 sa uskutočnilo bez toho, aby naň boli pozvaní odporca v rade 1/ ako predseda správnej rady a členovia dozornej rady, ktorí podľa štatútu odporcu v rade 1/ majú právo byť prítomní na zasadnutiach správnej rady a vyjadrovať sa k diskutovaným otázkam. Okrem toho navrhovatelia upozornili na skutočnosť, že zápisnica im bola doručená takmer mesiac po realizácii zasadnutia správnej rady. V zmysle zápisnice na zasadnutí bolo rozhodnuté o odvolaní člena dozornej rady, F. G. G.Ž., jeho nahradení X. E., o odvolaní odporcu v rade 1/ z funkcie predsedu a člena správnej rady a menovaní nového člena správnej rady S.. S. K., do funkcie predsedu správnej rady bol ustanovený F. G. N., t.j. odporca v rade 4/. Okrem toho bolo rozhodnuté o odvolaní riaditeľky odporcu v rade 1/ a jej nahradení D. I., t.j. odporkyňou v rade 5/. Navrhovatelia tiež spochybnili konanie odporcu v rade 4/ pred tým, ako prebehlo sporné zasadnutie správnej rady, a to najmä jeho snahu obohatiť sa na úkor odporcu v rade 1/ o cca 200.000,- Eur na pohľadávkach z výstavby.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, navrhovatelia uviedli, že z konania odporcov v rade 2/ až 5/ vyplýva bezprostredná hrozba, ukrátiť odporcu v rade 1/ o majetok, čo by viedlo k poškodeniu odporcu v rade 1/, projektu DSS a tretích osôb.

V zmysle § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh na nariadenie predbežného opatrenia má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde, ak ide o konanie,

ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Z citovaných ustanovení § 74 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že jedným zo zákonných dôvodov na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania vo veci samej je nutnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov v dôsledku hroziacej, alebo v danom čase už existujúcej ujmy. Táto ujma musí byť konkrétna a bezprostredná vo vzťahu k nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Jej následkom musí byť priame zhoršenie právneho, alebo faktického postavenia niektorého z účastníkov, ktoré vyžaduje rýchlu, hoci len dočasnú úpravu pomerov.

Z návrhu a priložených listinných dôkazov vyplýva, že navrhovatelia v rade 1/ až 3/ vyjadrili dôvodnú obavu a zdôvodnili bezprostredne hroziacu ujmu, ktorá by mohla hroziť na majetku odporcu v rade 1/, a to konaním odporcu v rade 2/ až 5/. Súd sa stotožnil so všetkými skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Mal za to, že boli splnené podmienky dôvodnosti nároku ako aj odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bolo vzhľadom na charakter rozhodovania dostačujúce osvedčenie tvrdení navrhovateľov o potrebe dočasného prikázania zdržať sa výkonu práv spojených s funkciou člena správnej rady, resp. dozornej rady, prípadne riaditeľa a predsedu správnej rady odporcu v rade 1/.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd má za to, že navrhovateľ vo svojom návrhu preukázal splnenie zákonom vyžadovaných dôvodov na nariadenie predbežného opatrenia a osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

Z návrhu vyplýva, že navrhovatelia v rade 1/ až 3/ sa budú domáhať v súvislosti s konaním odporcov v rade 2/ až 5/ určenia neplatnosti uznesení správnej rady zo dňa 10.3.2014, no doposiaľ takýto návrh nepodali. S ohľadom na ustanovenia § 76 ods. 3 O.s.p. v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia podal návrh na začatie konania o určenie neplatnosti uznesení správnej rady odporcu v rade 1/ zo dňa 10.3.2014. V prípade, že navrhovatelia v lehote takýto návrh nepodajú, predbežné opatrenie v súlade s ustanovením § 77 ods. 1 písm. a) zanikne.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko súd v plnom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia, boli navrhovatelia v rade 1/ až 3/ plne úspešnými účastníkmi konania, no neuplatnili si právo na náhradu trov konania, preto im súd náhradu trov konania voči odporcom nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.