

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713202237
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6713202237.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľa Secapital S. á. r. L., Luxemburg, Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburské veľkovevodstvo, IČ: BB 108305, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s. r. o. so sídlom Martin, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, proti odporcovi I. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., T. I č. XXX, o zaplatenie 2.110,21 EUR s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti výroku o náhrade trov konania rozsudku Okresného súdu Zvolen, č. k. 12C/ 104/2013 - 46 zo dňa 08. 11. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 2.110,21 EUR s 9 % úrokom z omeškania ročne od 02. 06. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania 126,50 EUR, všetko v mesačných splátkach po 15,- EUR vždy do 25. dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia. Náhradu uplatnených trov právneho zastúpenia navrhovateľa právnenému zástupcovi nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 150 ods. 1 OSP, keď zohľadnil nepriaznivú sociálno-ekonomickú situáciu odporcu, ktorý poberá len dávku v hmotnej núdzi 270,- EUR, z tohto príjmu hradí výdavky na domácnosť, živí družku a školopovinnú dcéru. Okresný súd zohľadnil nepriaznivú sociálno-ekonomickú situáciu odporcu aj tým, že mu povolil uhradiť peňažný záväzok v splátkach.

Navrhovateľ v odvolaní vytýkal okresnému súdu, že mu nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia, hoci navrhovateľ bol v konaní úspešný, že detailnejšie neskúmal majetkové pomery odporcu a uspokojil sa len s tvrdením o jeho zlej sociálnej situácii. Odporca vedome neplnil svoj záväzok a navrhovateľ bol nútený uplatniť nárok na súde. Ustanovenie o nepriznaní náhrady trov úspešnému účastníkovi konania je výnimka z pravidla zodpovednosti za výsledok sporového konania. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie okresného súdu zmenil a uložil odporcovi povinnosť uhradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia spolu za tri úkony v sume 273,09 EUR.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že si je vedomý svojich záväzkov voči navrhovateľovi, mal výdavky s cestovaním, aby sa dostavil na pojednávanie a navrhovateľ neprišiel. Nachádza sa v zlej sociálnej situácii, je v evidencii úradu práce ako uchádzač o zamestnanie, poberá dávku v hmotnej núdzi, ktorá je jeho jediným príjmom, ktorý má spolu s družkou a školopovinnou dcérou, čo potvrdí aj ďalšie skúmanie jeho sociálne situácie.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, preskúmal vec a odvolanie navrhovateľa v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1, 2 OSP prejednal a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa § 219 ods. 2 OSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 150 ods. 1 OSP, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Okresný súd odôvodnil svoje rozhodnutie, ktorým navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal, podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 150 ods. 1 OSP, keď prihliadol na zlé sociálne a majetkové pomery na strane odporcu. Odporca doručil súdu 13. 06. 2013 svoje písomné vyjadrenie k návrhu a o svojej sociálnej situácii, čo súd v rozhodnutí zohľadnil tým, že odporcovi povolil úhradu peňažného záväzku v splátkach a vo výroku, ktorým úspešnému navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal. Navrhovateľ na jednej strane rešpektoval rozhodnutie súdu, ktorý v odôvodnení rozhodnutia zohľadnil zlú sociálnu situáciu odporcu tým, že mu povolil splátky, ale tú istú skutočnosť spochybňuje pokiaľ mala vplyv na odôvodnenie výroku o nepriznaní trov konania.

Krajský súd považuje odôvodnenie rozsudku vo výroku o náhrade trov konania za správne. Okolnosťami osobitného zreteľa sú také okolnosti, pre ktoré by bolo v konkrétnom prípade nespravodlivé uložiť náhradu trov účastníkovi, ktorý nemal vo veci úspech a zároveň je možné spravodlivo požadovať od úspešného účastníka, aby náklady vynaložené v súvislosti s konaním niesol zo svojho. Pri posudzovaní trov právneho zastúpenia okresný súd vychádzal z toho, že predmetom konania bol od začiatku spor vyplývajúci zo spotrebiteľského úveru. Predmetom konania nebol spor o právny základ, o správnosť uplatnenej peňažnej sumy a jej príslušenstva. Okresný súd správne prihliadol na majetkové, sociálne, osobné pomery účastníkov konania, čoho sa aj odporca výslovne domáhal. Závery okresného súdu navrhovateľ v odvolaní nespochybnil, a ani odvolací súd nemal dôvod pochybovať o správnosti zistení sociálnych a majetkových pomerov odporcu. Preto krajský súd rozsudok vo výroku o náhrade trov konania ako vecne správne potvrdil.

Odporca, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný a má podľa § 142 ods. 1 OSP právo na náhradu trov konania, náhradu trov konania neuplatnil a žiadne trovy zo spisu nevyplývali, preto mu krajský súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.