

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/209/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913206384
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Šepták
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5913206384.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: C. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. F. P. XXXX/XX, E., právne zastúpený Squire Sanders, s.r.o. so sídlom Zochova 5, Bratislava, proti odporcovi: Z. L. E. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXXX S. R., P., PA XXXXX, F. X. R., prechodne bytom M. XXX/X, Z., zastúpený JUDr. Milošom Chrenkom, advokátom so sídlom B. XX, Z., v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č.k. 9C/93/2013-104 zo dňa 03 .09. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Ružomberok č.k. 9C/93/2013-104 zo dňa 03. 09. 2013 p
o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Ružomberok uložil odporcovi, aby sa zdržal zasielania akýchkoľvek správ adresovaných navrhovateľovi či už v písomnej, elektronickej alebo inej podobe. Uložil odporcovi, aby sa zdržal zasielania akýchkoľvek správ týkajúcich sa navrhovateľa ktorýmkoľvek osobám zamestnaným v rámci skupiny Mondi či už v písomnej, elektronickej alebo inej podobe. Navrhovateľovi uložil povinnosť do 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať návrh na začatie konania o ochranu osobnosti v zmysle § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom dospel k záveru, že odporca neprimeraným agresívnym spôsobom zasahuje do súkromia navrhovateľa, jeho rodinného i profesionálneho života. Po tom, ako odporca ukončil svoju spoluprácu v spoločnosti Mondi SCP, v ktorej pracuje navrhovateľ a po tom, ako navrhovateľ vypovedal ako svedok v konaní vedenom vo veci týkajúcej sa sťažnosti odporcu na plukovníka V., ktorý je riaditeľom Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, sústavne a opakovane zasielal navrhovateľovi a iným manažérom Mondi SCP e-mailové správy veľmi negatívneho charakteru plné vulgarizmov a vyhrážok. Odporca sa v správach zasielaných navrhovateľovi a jeho ďalším spolupracovníkom na jeho adresu vyjadruje dehonestujúco, vulgárne, obviňuje ho z trestnej činnosti, vyhráža sa mu, pričom vychádzajúc z tvrdení navrhovateľa toto konanie môže ohroziť povest', vážnosť, meno a jeho dôstojnosť, poškodiť mu zamestnanie a narušiť mu jeho vzťahy v rodine. Navrhovateľ je riaditeľom spracovania dreva Mondi SCP, čiže členom najvyššieho vedenia veľkej spoločnosti, ktorá je najväčšou integrovanou fabrikou na výrobu papiera a celulózy v Slovenskej republike a je súčasťou skupiny s kľúčovými závodmi v Európe, Rusku a Južnej Afrike. Odporca rozširuje v e-mailovej komunikácii adresovanej kolegom a nadriadeným navrhovateľa a iným osobám v rámci skupiny Mondi nepravdivé informácie o tom, že navrhovateľ je klamár, zbabelec, že je hrozbou pre seba a spoločnosť Mondi SCP, že proti navrhovateľovi je vedené trestné konanie, ba dokonca, že navrhovateľ je obžalovaný zo spáchania trestných činov. S ohľadom na profesijné postavenie navrhovateľa a vnútorné predpisy spoločnosti Mondi SCP je šírenie podobných informácií o osobnostnom profile navrhovateľa a jeho trestnom stíhaní spôsobilé vyvolať vnútropodnikové vyšetrovanie navrhovateľa a ohroziť prípadný kariérny rast navrhovateľa aj v prípade, že bude preukázané, že ani jedno z odporcových tvrdení nie je pravdivé. Ďalším konaním zasahujúcim do morálnej a osobnostnej integrity navrhovateľa je zasielanie vulgárnych živých e-mailových a SMS

správ priamo navrhovateľovi obsahujúcich vyhrážky, ovplyvňovanie navrhovateľa ako svedka v inom konaní a nútenie navrhovateľa, aby vypovedal tak, ako to žiada odporca. Odporca aj po výzve, aby sa zdržal ohovárania a zastrašovania zamestnancov Mondí SCP (vrátane navrhovateľa), pokračoval v protiprávnych zásahoch do navrhovateľových osobnostných práv. Za takto osvedčeného skutkového stavu okresný súd konštatoval, že zásahy do osobnostných práv navrhovateľa realizované odporcom presiahli prípustnú mieru takým spôsobom, že ich už ďalej nemožno tolerovať. Vyjadrenia odporcu k osobe navrhovateľa a ním uvádzané skutočnosti prezentované ako fakty v e-mailových správach môžu poškodzovať česť navrhovateľa predovšetkým v pracovnej sfére a znižovať tak jeho dôstojnosť a vážnosť spoločnosti. Rešpektovanie súkromného života pritom zahŕňa aj oblasti obchodnej či profesijnej povahy, pretože práve počas výkonu pracovnej činnosti má väčšina ľudí značnú, ak nie najväčšiu príležitosť rozvíjať svoje vzťahy s vonkajším svetom. Aj opakované zasielanie SMS správ s negatívnym obsahom je spôsobilé nepriaznivo pôsobiť na psychiku navrhovateľa, narušovať jeho osobnostnú integritu, obťažovať ho a podstatne ovplyvňovať jeho súkromný rodinný život. Odporca na výzvy, aby sa zdržal konaní, ktorým ohovára a zastrašuje zamestnancov Mondí SCP (vrátane navrhovateľa), reagoval len ďalším napádaním a urážkami, pričom existuje bezprostredná hrozba, že v tomto konaní bude pokračovať aj naďalej. Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej chce domáhať ochrany osobnosti. Navrhované predbežné opatrenie má preto podľa názoru okresného súdu súvis s konaním vo veci samej a nie je neprimerané vzhľadom na navrhovateľom osvedčený skutkový stav a možnosť obnovenia stavu existujúceho pred jeho nariadením. S poukazom na uvedené a pri aplikácii ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 2, 6, § 76 ods. 1 písm. f/, ods. 4 a § 77 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) prvostupňový súd návrhu navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia vyššie uvedeného znenia vyhovel. Rozhodnutie o trovách si vyhradil na dobu po právoplatnosti veci samej.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu podal odporca prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu odvolanie, na základe ktorého odvolací súd žiadal, aby napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietne. V prvom rade namietol miestnu príslušnosť Okresného súdu Ružomberok (o uvedenej skutočnosti bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11NcC/7/2014-182 zo dňa 28. 02. 2014 - poznámka odvolacieho súdu). Za ďalšie uviedol, že napadnuté uznesenie je nesprávne a nezákonné, pretože neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia. Závery, ktoré okresný súd vyvodil pri zohľadnení zjednodušenej formy dokazovania v rámci konania o predbežnom opatrení, sú nesprávne. Odvolateľ autorstvo všetkých e-mailových a SMS správ, na ktoré poukazyval navrhovateľ v súvislosti s návrhom na vydanie predbežného opatrenia, poprel. O situácii odporcu v spoločnosti Mondí SCP vedeli desiatky zamestnancov, ktorí mali veľmi podrobné a osobné informácie o osobe odporcu a jeho situácii, je teda dosť dobre možné, že správy s daným obsahom boli spôsobilí napísať viacerí zamestnanci Mondí SCP, a.s.. Pochybnosť, že autorom daných správ by mohol byť odporca, podporuje aj fakt, že mali byť odoslané z adries, ktoré sa buď len čiastočne zhodujú s jeho menom, resp. s jeho menom nemajú vôbec nič spoločné. Založenie e-mailového účtu je jednoduchá záležitosť bez akejkoľvek identifikácie osoby, ktorá si účet zakladá. Elektronická komunikácia sa vyznačuje nedostatočnou ochranou súkromia, dokážu ju narušiť i priemerne zdatní tzv. hackeri. Aj s ohľadom na uvedené skutočnosti právne predpisy nepriznávajú váhu bežnej e-mailovej komunikácii. Bežná elektronická správa nie je spôsobilá vyvolať právne následky, ak nie je v zákonnej lehote doplnená riadnym (písomným) podaním; teda samotný zákonodarcu si je vedomý skutočnosti, že štandardná elektronická komunikácia nie je bezpečná a hodnoverná a skutočnosť, že v texte e-mailovej správy je uvedené meno nejakej osoby ešte nedokazuje, že daný úkon urobila práve táto osoba. Jediná elektronická komunikácia, ktorá je hodnoverná, a je spôsobilá privodiť právne následky je komunikácia so zaručeným elektronickým podpisom. S poukazom na uvedené mal odvolateľ za to, že navrhovateľ vôbec nepreukázal, že písomnosti predložené k návrhu ako dôkazy, sú e-mailovými správami, ktoré údajne obdržal a najmä fakt, že nie je absolútne podložené tvrdenie, že autorom predmetných správ je odporca. Záver súdu o odporcovom protiprávnom konaní je nesprávny. Ani v konaní o nariadení predbežného opatrenia, kde postačuje tzv. osvedčenie dôvodnosti návrhu ako nižšia forma dokazovania nie je možné vydať rozhodnutie len na základe vyššie uvedených sporných dôkazov. Za ďalšie, navrhovateľ tvrdil, že výrok uznesenia o predbežnom opatrení bude zhodný s rozhodnutím vo veci samej, z ktorého dôvodu je taktiež rozhodnutie prvostupňového súdu nesprávne. Podľa ustálenej súdnej praxe predbežné opatrenie nemôže obsahovať výrok, ktorý by sa rovnal výroku vo veci samej (napr. nález ÚS SR sp. zn. II. ÚS 237/2011). Výnimky sú výslovne upravené v niektorých zákonoch pre oblasť práva duševného vlastníctva, resp. ochrany spotrebiteľa, avšak navrhovateľ nepatrí ani do jednej z uvedených skupín. Taktiež napadnuté uznesenie je v časti druhej výrokovej vety neurčité. Okresný súd

totiž zakazuje odporcovi zdržať sa zasielania akýchkoľvek správ týkajúcich sa navrhovateľa akýmkoľvek osobám zamestnaným v rámci skupiny Mondi. Predovšetkým ide o uloženie vägne, nedostatočné a neurčité, uvedený termín nemá právny význam a nedá sa dedukovať, či to označuje spoločnosť Mondi SCP, a.s. samotnú, spoločnosti, v ktorých má uvedená spoločnosť majetkovú účasť alebo spoločnosť, ktorá má majetkovú účasť v spoločnosti Mondi SCP a takúto neurčitú povinnosť nemožno uložiť. Napokon odvolateľ uviedol, že má dôvodné pochybnosti o tom, či vôbec mohla vzniknúť nejaká ujma navrhovateľovi zaslaním predmetných správ. Nie je najmenší problém pre navrhovateľa takúto neželanú komunikáciu eliminovať tým, že ju zahrnie do tzv. spam filtra, ktorým disponuje každý e-mailový server. Rovnako sa javí ako nedôvodná potreba rýchlej úpravy pomerov predbežným opatrením, keď posledná správa mala prísť navrhovateľovi v júni roku 2013, a teda od uvedenej doby, t.j. 4 mesiacov už žiadnu ani len potenciálnu ujmu navrhovateľ neutrpel.

Navrhovateľ v podanom vyjadrení odvolací súd žiadal, aby napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil stotožňujúc sa s jeho dôvodmi.

K tvrdeniam odporcu, ktorými popieral autorstvo všetkých e-mailových a SMS správ uviedol, že k návrhu na vydanie predbežného opatrenia boli priložené na CD nosiči aj samotné elektronické správy vo formáte Microsoft Outlook Message, skratka „msg“, z ktorých je nepochybne zrejmé, že sa jedná o e-mailové správy a taktiež, z akej e-mailovej adresy boli odoslané a na akú e-mailovú adresu boli tieto správy doručené. Občiansky súdny poriadok výslovne neupravuje, ako má súd postupovať pri zisťovaní skutkového základu pre vydanie predbežného opatrenia. Konštantná judikatúra súdov však zakotvuje, že súd v konaní o vydanie predbežného opatrenia navykonáva dokazovanie v plnom rozsahu. Subjekt domáhajúci sa vydania predbežného opatrenia však musí osvedčiť dôvody na jeho vydanie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Všetky vyššie uvedené podmienky na vydanie predbežného opatrenia boli v konaní dostatočne preukázané, keďže v kontexte skutkového stavu a obsahu telefonátov, SMS správ a e-mailových správ je záver, že ich autorom je odporca, dostatočne odôvodnený pre účely predbežného opatrenia. Z obsahu e-mailových a SMS správ i nad akúkoľvek rozumnú pochybnosť je zrejmé, že ich autorom je odporca. V každom prípade však skutočnosť, či predmetné e-mailové adresy a telefónne číslo patria odporcovi, môže byť predmetom dokazovania iba v konaní vo veci samej. Za ďalšie, existuje síce zásada, že predbežné opatrenie nemá ukladať obsahovo rovnaké povinnosti, aké by boli uložené vo veci samej, avšak táto zásada neplatí bez ďalšieho. Zákon ani judikatúra nezakazujú zhodu výroku rozhodnutia o predbežnom opatrení a rozhodnutia vo veci samej. V rozhodovacej praxi súdy vydávajú zhodné petity, napr. aj v oblasti pracovného práva a práva nekalej súťaže. Práve v prípade nekalej súťažného konania sa účastníci snažia predbežným opatrením brániť svoje zákonom chránené práva analogicky ako v prípadoch žalôb na ochranu osobnosti. Základným účelom predbežného opatrenia je poskytnutie rýchlej a účinnej ochrany, a preto v prípadoch petitov na zdržanie sa určitého konania, kedy je účelom konania zabezpečenie ochrany práv navrhovateľa prikázaním odporcovi zdržať sa určitého konania nie je fakticky možné, aby bol výrok uznesenia o predbežnom opatrení a výrok rozsudku vo veci samej rozdielny. Naopak, tieto výroky musia byť z logiky veci totožné. Možnosť zhody výrokov je preto nevyhnutné posudzovať s ohľadom na konkrétny prípad. Taktiež nie je možné súhlasiť s názorom odporcu, že po vydaní predbežného opatrenia sa konanie vo veci samej stane bezpredmetným, a to práve z dôvodu základných znakov predbežného opatrenia, t.j. dočasnosti a provizórnosti. Pomery účastníkov budú totiž natrvalo upravené výlučne právoplatným rozhodnutím vo veci samej a nie predbežným opatrením. Okrem toho výrok požadovaný v konaní o veci samej je omnoho širší ako výrok v predbežnom opatrení a teda sa nejedná o zhodu výrokov, ako tvrdí odporca. Argumentácia odporcu o vägnosti pojmu skupina Mondi vo vzťahu k odporcovi, ktoré mu výlučne je predbežné opatrenie určené, nie je prijateľná s poukazom na tú skutočnosť, že odporca sa pri svojom výkone práce pre spoločnosť Mondi SCP, a.s. mal možnosť dôkladne oboznámiť so štruktúrou skupiny Mondi. Posúdenie či sa zo strany odporcu jedná o neoprávnené zásahy spôsobujúce navrhovateľovi ujmu, je s konečnou platnosťou na súde. Výrok uznesenia o predbežnom opatrení odporcu nijakým spôsobom neobmedzuje ani v osobnom ani v profesijnom živote. V prípade, že odporca sa tak, ako tvrdí, nedopúšťal a ani nedopúšťa neoprávnených zásahov do osobnostných práv navrhovateľa, nie je vo svojom každodennom živote uznesením o nariadení predbežného opatrenia nijako obmedzovaný. Naopak, v prípade navrhovateľa je predbežné opatrenie spôsobilé obmedziť ďalšie zásahy do jeho osobnostných práv a znížiť jemu spôsobenú ujmu.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil, a to z nasledovných dôvodov:

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 3,4 O. s. p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenie pred začatím konania (§ 74 O. s. p.) alebo po začatí konania (§ 102 O. s. p.), je možné nariadiť z dvoch dôvodov: jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečie bezprostrednej ujmy. Úpravou predbežných opatrení umožňuje osnova rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu.

Predbežné opatrenie nie je rozhodnutím konečným, jeho účelom je len provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov. Účastník domáhajúci sa nariadenia predbežného opatrenia musí aspoň osvedčiť (nie v plnom rozsahu dokázať) dôvody na jeho vydanie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje sa ním výsledok konania pred súdom.

Predbežné opatrenie je svojim charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k dočasnej úprave pomerov a k ovplyvneniu správania účastníkov, predovšetkým k ochrane pred takým konaním odporcu, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok hrozbu alebo vznik škody na strane navrhovateľa.

Odvolací súd vychádzajúc z vyššie uvedeného v konaní skúmal naplnenie jednotlivých podmienok nariadenia predbežného opatrenia a oboznámiac sa s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ako aj obsahom celého prislúchajúceho spisového materiálu dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Oboznámiac sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, obsiahnutými v prílohách č. 3 - 27, teda konkrétne prepisom e-mailových správ zo dňa 31.07.2012, 25.10.2012, 05.01.2013, 07.01.2013, 11.01.2013, 04.03.2013, 22.03.2013, 02.04.2013, 30.05.2013, 19.06.2013, 08.07.2013, ako aj SMS správ zo dňa 09-11-2012, 22.12.2012, 23.12.2012, 24.12.2012, 04.03.2013, 31.03.2013 dospel aj odvolací súd k záveru, že v danom prípade s poukazom na obsah samotných zaslaných správ boli naplnené zákonné predpoklady pre vydanie predbežného opatrenia vyššie uvedeného znenia. Zhodne so závermi prvostupňového súdu aj odvolací súd mal za to, že správy zasielané odporcom presiahli

prípustnú mieru a je potrebný taký okamžitý zásah súdu, ktorými sa hoc aj dočasne upraví pomery medzi účastníkmi. S ohľadom na okolnosti konkrétneho prípadu, a to argumentáciu oboch účastníkov, to, že také isté konanie sa viedlo aj v iných prípadoch, odvolací súd neuveril tvrdeniam odporcu, že nemá pasívnu vecnú legitimitáciu v konaní o vydanie predbežného opatrenia. Rovnako sa tak nestotožnil s tvrdením, že výroková časť napadnutého uznesenia je totožná s tým, čoho sa navrhovateľ vo veci domáha. Až napadnutým uznesením bola navrhovateľovi uložená povinnosť do 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať návrh na začatie konania o ochranu osobnosti v zmysle § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka, a preto je predčasné tvrdiť, že odporcovi uložené povinnosti sú obsahovo totožné s tým, čoho sa navrhovateľ vo veci samej domáha. Návrh vo veci samej podal navrhovateľ dňa 03.10.2013 a je vedený na okresnom súde pod sp. zn. 3C/125/2013. Vzhľadom k tomu, že správy, či už e-mailové, resp. SMS správy prichádzali navrhovateľovi po dlhšie obdobie v priebehu niekoľkých mesiacov, neobstojí ani odvolacia námietka odstupe času od prijatia poslednej správy a dátumu vydania napadnutého rozhodnutia a z toho vyplývajúcej neaktuálnosti nariadenia predbežného opatrenia. Napokon nedôvodná je aj námietka či navrhovateľovi vôbec mohla vzniknúť nejaká ujma, pretože touto skutočnosťou sa súdy v konaní o vydanie predbežného opatrenia nezaobierajú. Ako už bolo uvedené, podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. S poukazom na skutočnosť, že odporca sa pri svojom výkone práce pre spoločnosť Mondi SCP, a.s. mal možnosť dôkladne oboznámiť so štruktúrou skupiny Mondi, sa odvolací súd nestotožnil ani s argumentáciou odporcu o nevykonateľnosti predbežného opatrenia.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Toto rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.