

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713010663
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7713010663.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.apríla 2014, v senáte zloženom z predsedu JUDr.Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Vladimíra Kuráka, v trestnej veci obžalovaného P. E., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák., o odvolaní obhajcu obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Michalovciach zo dňa 17.2.2014 sp.zn. 1 T 190/2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods.1 písm.d/ Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. a podľa § 285 písm.f/ Tr.por., s použitím § 86 písm.a/ Tr.zák. obžalovaného P. E., nar. X.X.XXXX Q. P., trvale bytom M. Č.. XXX, E.. P., oslobodzuje spod obžaloby Okresného prokurátora v Michalovciach sp.zn. 1 Pv 372/13 zo dňa 19.9.2013 pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák., ktorý mal spáchať tak, že

ako otec U. F., nar. XX.XX.XXXX je v zmysle Zákona o rodine povinný prispievať na výživu svojej dcéry, pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp.zn. 17P/388/2010 zo dňa 9.2.2011 tak, že na výživu dcéry má prispievať sumou 120,- Eur vždy do 5-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky D. F.. Túto svoju vyživovaciu povinnosť si v Michalovciach a inde úmyselne neplní, čím tak za obdobie od 1.1.2013 doposiaľ na výživnom pre dcéru U. dlhuje sumu 872,87 Eur,

pretože zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Citovaným rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný P. E. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

ako otec U. F., nar. XX.XX.XXXX je v zmysle Zákona o rodine povinný prispievať na výživu svojej dcéry, pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp.zn. 17P/388/2010 zo dňa 9.2.2011 tak, že na výživu dcéry má prispievať sumou 120,- Eur vždy do 5-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky D. F.. Túto svoju vyživovaciu povinnosť si v Michalovciach a inde úmyselne neplní, čím tak za obdobie od 1.1.2013 doposiaľ na výživnom pre dcéru U. dlhuje sumu 872,87 Eur.

Za to mu bol podľa § 207 ods.1 Tr.zák., s použitím § 36 písm.l/ Tr.zák., § 37 písm.m/ Tr.zák., § 38 ods.2 Tr.zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zák. obžalovaný bol pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obhajca obžalovaného (v danom prípade išlo o konanie proti ušlému), v dôvodoch ktorého poukázal na skutočnosť, že obžalovaný dodatočne uhradil celú výšku zaostalého výživného sumou 1.430,- Eur a navyiac ešte aj za mesiac apríl 2014 preukázal zaplatenie výživného vo výške 120,- Eur, teda tým si v celom rozsahu splnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej. Obhajca k dôvodom svojho odvolania pripojil aj kópiu zápisnice o výsluchu matky maloletej, z výpovede ktorej je zrejmé, že táto v celom rozsahu potvrdila úhradu zaostalého výživného voči jej maloletej dcére s tým, že neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky u maloletej. Obhajca súdu pripojil aj kópie jednotlivých ústrižkov poštových poukážok, na základe ktorých je zrejmé, že došlo k úhrade tohto zaostalého výživného. Žiadal preto, aby krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu a oslobodil obžalovaného spod obžaloby okresného prokurátora, vzhľadom na zánik trestnosti.

Na podklade uvedeného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obhajcu obžalovaného je v celom rozsahu dôvodné.

Podľa § 86 ods.1 písm.a/ Tr.zák. trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák. a ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm.f/ Tr.por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Keďže v dôkazoch, ktoré mal krajský súd k dispozícii zo strany obhajoby, jednak pripojenými poštovými poukážkami, ako aj výpoveďou matky maloletej, bolo nepochybne preukázané, že v danom prípade boli splnené podmienky pre zánik trestnosti uvedené v § 86 písm.a/ Tr.zák., a preto v dôsledku toho krajský súd postupom v zmysle § 285 písm.f/ Tr.por. obžalovaného P. E. spod obžaloby Okresného prokurátora v Michalovciach v celom rozsahu oslobodil, pretože zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.