

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Tos/60/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010650  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7620010650.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Jána Slovinského a JUDr. Martina Kurečka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. júla 2024, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 12.6.2024 sp. zn. 2T/118/2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený A. B. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/118/2020 zo dňa 25. novembra 2020 v trvaní 8 (osem) mesiacov vykoná.

Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák., § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdený A. B.. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že okresným súdom bol dňa 25.10.2023 uznaný za vinného zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 11 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom k tomuto odsúdeniu má za to, že toto odsúdenie mohlo byť považované súdom za dostačujúce k rozhodnutiu o vykonaní 8-mesačného podmieneného trestu, nebolo potrebné vyslovenie o jeho výkone.

V prípade, že by k takémuto rozhodnutiu súdu nedošlo, má za to, že súd mohol túto formu podmieneného odsúdenia zmeniť, napr. spôsobom „navýšenia“ skúšobnej doby, ktorá by začala plynúť dňom po odpykaní si podmieneného trestu v trvaní 11-tich rokov.

Je presvedčený, že senát odvolacieho súdu citlivo zväží okolnosti pre a proti, svojim ľudským prístupom, náležite rozhodne a vyhovie jeho sťažnosti.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného A. B. nie je dôvodná.

Ako to krajský súd zistil a okresný súd na to v odôvodnení napadnutého uznesenia správne a v súlade so zákonom poukázal, A. B. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 2T/118/2020 zo dňa 25.11.2020 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., začo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 20 mesiacov. Skúšobná doba podmiennečného odsúdenia mu plynula od 5.5.2021 do 5.1.2023.

Odsúdený A. B. sa však dňa 28.11.2022, teda počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia dopustil zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., za ktoré bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 2T/33/2023 zo dňa 25.10.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7 To/94/2023 zo dňa 14.12.2023 k nepodmiennečnému trestu odňatia slobody v trvaní 11 rokov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Naviac v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sa dopustil aj dvoch priestupkov, a to dňa 17.2.2022 priestupku voči občianskemu spolunažívaniu a dňa 20.2.2022 priestupku na úseku železničnej dopravy, čo je zrejmé z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov MV SR .

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona prvej vety; ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený A. B. sa počas plynutia skúšobnej doby dopustil dvoch priestupkov a ďalšej trestnej činnosti, krajský súd v súlade s citovaným uznesením stotožnil so záverom okresného súdu, že odsúdený počas skúšobnej doby nevedol riadny život, teda sa neosvedčil a rozhodnutie okresného súdu, že uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov vykoná považuje za správne a zákonu zodpovedajúce.

Rovnako správny a v súlade so zákonom je aj výrok o zaradení odsúdeného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd sťažnosť odsúdeného A. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol ako nedôvodnú.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.