

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1523200312
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1523200312.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej, a členov senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváariovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - V. U. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt T. R. XX, XXX XX H., zastúpená Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou so sídlom A. H. Škultétyho 5, 990 01 Veľký Krtíš, a otec - I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt O. X B, XXX XX H., zastúpený PK law firm s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Konventná 636/6, 811 03 Bratislava, IČO: 54 231 191, v konaní návrhu matky a návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V, zo dňa 10.02.2023, č.k. 22P/5/2023-48, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie, uznesením, zo dňa 10.02.2023, č.k. 22P/5/2023-48, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým I. do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej pod sp.zn. 22P/4/2023 upravil styk otca s maloletým I. G., nar. XX.XX.XXXX, v nepárnom kalendárnom týždni v utorok a štvrtok od 16.30 hod. do 19.00 hod., a v párnom kalendárnom týždni od piatka 16.30 hod. do nedele 19.00 hod., za miesto prevzatia a odovzdania maloletého určil miesto bydliska matky, matke uložil povinnosť maloletého na styk s otcom pripraviť, II. vo zvyšku návrh matky a návrh otca zamietol, III. o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), § 2 ods. 1, zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), a skutkovo tým, že po oboznámení sa s návrhmi rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia a obsahom spis, dospel k záveru o čiastočnej dôvodnosti nimi uplatneného nároku. Za dôvodnú bezodkladnú úpravu pomerov ustálil úpravu styku otca s maloletým do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp.zn. 22P/4/2023. Konštatoval, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 38P/168/2019-169 zo dňa 05.10.2021 (právoplatným dňa 29.10.2021) bolo manželstvo rodičov rozvedené a schválenou dohodou rodičov bol maloletý na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia maloletého zastupujú a spravujú jeho majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého 200 eur mesačne, styku otca s maloletým upravený nebol. Za osvedčenej skutkovej situácie, kedy sa rodičia prestali vedieť dohodnúť na styku otca s maloletým, súd prvej inštancie v kontexte posudzovania najlepšieho záujmu maloletého ustálil, že autoritatívna úprava styku je dôvodná na zabezpečenie pravidelného kontaktu otca s maloletým a pozitívneho rozvoja ich vzájomných vzťahov. Za potrebné považoval stanoviť pravidlá styku v záujme predchádzania konfliktov medzi rodičmi v súvislosti s preberaním a odovzdávaním maloletého, ktoré majú na maloletého negatívny vplyv. Konštatoval, že otec má výrazne zredukované možnosti byť v

plnohodnotnom kontakte s maloletým v miere, ktorá by zabránila deformácii ich vzťahu. Dočasná úprava v určenom rozsahu, ktorý nemusí byť totožný s meritórnym rozhodnutím o styku v prebiehajúcom konaní, zohľadňuje vek maloletého a jeho režim, dochádzku do materskej školy. Vychádzal z rozsahu styku realizovaného rodičmi pred podaním návrhov (od 17.30. hod do 19.00 hod. dva krát týždenne), ktorý premietol v neodkladnej úprave do dvoch popoludní v nepárnom týždni v časovom rozsahu 2,5 hodiny, minimálne potrebnom na rozvinutie spoločnej zmyslupnej aktivity a dvoch súvislých víkendových dní v párnom kalendárnom týždni. Zohľadnil návrh matky na posunutie začiatku styku na 16.30 hod., a vzhľadom na zaužívané časy predchádzajúceho styku ustálil jeho ukončenie o 19.00 hod. v súlade s návrhom otca, čo nenaruší večerný režim maloletého. Dni styku v týždni určil vychádzajúc z návrhu matky, ktorá lepšie pozná bežný denný režim maloletého a jeho aktivity, za zohľadnenia primeraného časového odstupu medzi jednotlivými kontaktmi. Zdôraznil, že neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie, pričom v konaní vo veci samej vykoná potrebné dokazovanie na základe výsledkov ktorého rozhodne. Ostatné návrhy rodičov zamietol s poukazom na účel inštitútu neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého upravil iba nevyhnutnú mieru kontaktu, aby nedošlo k ohrozeniu vzťahu medzi maloletým a otcom. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu podľa § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP, § 62 ods. 1 CMP odvolanie otec, navrhujúc ho zmeniť a jeho styk s maloletým do právoplatného skončenia konania vo veci samej upraviť v nepárnom týždni v pondelok, stredu a piatok od 16.30 hod. do 19.30 hod. a každý párný týždeň pondelok, stredu, piatok, sobotu a nedeľu od 16.30 hod. do 19.30 hod. tak, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého bude miesto bydliska matky a matke uložiť informačnú povinnosť o zdravotnom stave a vývine maloletého každý týždeň v pondelok do 12:00 hod.. Uviedol, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nevyjadril presne o priebehu jeho styku s maloletým na základe dohody rodičov od 8/2022 do času, kedy sa matka svojvoľne rozhodla mu v styku s maloletým brániť. Dôvodom je podľa neho jeho nová známosť, s ktorou má matka problém a snaží sa maloletého od neho držať čo najďalej. Matka nemá právo deformovať jeho vzťah ako rovnocenného rodiča s maloletým, účelovým bránením v ich osobnom styku a telefonickom kontakte. S maloletým sa stretával počas jedného týždňa každý pondelok, stredu, piatok od 16.00 hod. do 19.00 hod. a zároveň počas víkendov a nasledujúci týždeň utorok a štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod.. Rozpisom dní preukazoval, kedy mu matka neumožnila maloletého telefonicky kontaktovať alebo mu ho nedala z dôvodu choroby. Uviedol, že nesúhlasí s výchovou matky, ktorá maloletého učí zavádzať, aby mu nehovoril kedy je chorý. Namietal, že podľa aktuálnej úpravy nedokáže vychovávať maloletého v ním predstavovanom rozsahu, keď ide o veľmi krátky čas na budovanie si vzájomných vzťahových väzieb. Uviedol, že maloletého prihlásil na rôzne pohybové krúžky, ako napr. Krav- maga, čím sa snažil zlepšiť jeho imunitu a zároveň s ním aktívne tráviť čas (krúžok na podnet matky musel napokon zrušiť). Pokúša sa o prihlásenie maloletého aj na ďalšie krúžky, preto aj z týchto dôvodov sa domáha širšieho styku, aby maloletý mohol krúžky navštevovať každý týždeň. Uloženia informačnej povinnosti matke navrhuje z dôvodu, že ho matka o zdravotnom stave maloletého neinformuje, čím vzbudzuje ňuho obavu o maloletého. Odmietol tvrdenia o vyvíjaní nátlaku v súvislosti s vyporiadaním ich BSM, rovnako, že by nerešpektoval zdravotný stav maloletého.

4. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 CSP, a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver. V odvolaní neboli uvedené žiadne skutkové okolnosti, ktoré by súd prvej inštancie nevzal do úvahy, alebo nové, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa stotožnil tak s výkladom inštitútu neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ako aj s jeho aplikáciou v danej prejednávanej veci, majúci za to, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhov oboch rodičov boli splnené čiastočne. Správne postupoval súd prvej inštancie, keď dočasne upravil styk otca s maloletým v určenom rozsahu, ktorý až do rozhodnutia vo veci samej zabezpečí udržiavanie pravidelného kontaktu a vzťahových väzieb medzi maloletým a otcom a vo zvyšku rozsahu styku a uloženia informačnej povinnosti matke návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Dodáva, že nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi a tieto právne vzťahy vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Neodkladné opatrenie má mať len dočasnú povahu a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. V prípade úpravy styku maloletého dieťaťa s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, je cieľom procesného inštitútu neodkladného opatrenia výhradne predbežné zabezpečenie realizácie práva na styk (rodiča aj maloletého dieťaťa) do doby nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej. To znamená, že má ísť o úpravu styku nevyžadujúcu si podrobné zisťovanie aktuálnych pomerov na strane maloletého dieťaťa a rodiča zo styku oprávneného, na rozdiel od dokazovania v meritórnom konaní. Neodkladným opatrením sa teda má zabezpečiť len prvotná úprava styku v takom rozsahu, o ktorom je predpoklad, že v dôsledku absencie možnosti vykonať dokazovanie potrebné na posúdenie vyváženosti požiadavky rodiča so záujmom maloletého dieťaťa, bude ku prospechu maloletého dieťaťa.

10. Osobitnej povahy tohto procesnoprávneho inštitútu zodpovedá aj zjednodušený a zrýchlený postup pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (spravidla súd rozhodne bez výsluchu, bez vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania). Súd nevykonáva riadne dokazovanie a pri rozhodovaní vychádza z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinnými dôkazmi osvedčených skutočností. Navrhovateľ musí preto opísaním rozhodujúcich skutočností a pripojením listinných dôkazov hodnoverne presvedčiť súd o potrebe tejto neodkladnej procesnej ochrany (spravdepodobniť naliehavú potrebu dočasnej ochrany, ako aj existenciu nároku vo veci samej). Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza.

11. Odvolací súd po zhodnotení dôvodov odvolania otca a osvedčených skutkových okolností daného prípadu vyplývajúcich zo spisového materiálu, v súlade s vysloveným právnym názorom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že rozsah upraveného styku je dostatočný a primeraný. Reflektuje na vek a denný režim maloletého, výkon osobnej starostlivosti zo strany rodičov, frekvenciu doposiaľ realizovaného styku otca s maloletým, ako aj kvalitu ich vzájomných vzťahov. Napriek tomu, že otec je v konaní zastúpený právnym zástupcom, odvolací súd považuje jeho odvolanie za zmätočné. Otec sa v odvolacom návrhu v rozpore s jeho skutkovou a právnou argumentáciou v podstate domáha zúženia styku, keď navrhuje počas párneho kalendárneho týždňa súdom prvej inštancie upravený styk, v rozsahu od piatku 16.30 hod. do nedele 19.00 hod. nepretržite, nahradiť úpravou v pondelok, stredu, piatok, sobotu a nedeľu iba od 16.30 hod. do 19.30 hod.. Pritom bez akéhokoľvek odôvodnenia navrhuje určitý čas odovzdávania maloletého o 19.30 hod., ktorý vzhľadom na vek a denný režim dieťaťa presahuje primeranosť časového limitu ukončenia styku vo večerných hodinách. Otec v odvolaní dôvodnosť svojho odvolacieho návrhu, ktorý tiež nekorešponduje s jeho návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, žiadnym spôsobom nevysvetlil a nezrejmil. Je nesporné, že súd v konaní vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré možno začať aj bez návrhu, nie je návrhom viazaný, avšak nemôže nahrádzať skutkové tvrdenia, ktoré v danom prípade, v odvolaní tvrdené neboli. Odvolacie námietky otca o

nedostatočnom rozsahu upraveného styku, nebolo možné odvolacím súdom z vyššie uvedených dôvodov vyhodnotiť a preto v celosti nemali vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Pokiaľ otec v odvolaní poukazuje na neochotu matky mu umožniť primeraný styk s maloletým či telefonický kontakt, resp. že deformuje jeho vzťah s maloletým úmyselným bránením v styku, uvedené okolnosti boli práve podkladom pre rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorý na základe ich osvedčenia z obsahu návrhov oboch rodičov, ustálil dôvodnosť existencie dočasnej úpravy styku otca s maloletým. Správne teda súd prvej inštancie vyhodnotil neschopnosť rodičov realizovať styk otca s maloletým na základe ich vlastnej dohody tak, ako prebiehal približne do 9/2022, a styk otca s maloletým upravil v rozsahu spĺňajúcom podmienky neodkladného opatrenia (§ 325 ods.1 CSP). Na správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie preto nemala vplyv ani argumentácia otca o potrebe zabezpečenia účasti maloletého na krúžkoch, ktoré aktivity dieťaťa by mali byť navyše založené na dohode oboch rodičov. Konečná úprava styku otca s maloletým a jeho rozsah budú vecou meritórneho rozhodnutia, pričom nie je vylúčené, aby sa rodičia dohodli aj na inej úprave styku otca s maloletým, ako je aktuálne a dočasne pre otca garantovaný nariadeným neodkladným opatrením.

12. Súd prvej inštancie správne ako nedôvodný zamietol návrh otca (bez akéhokoľvek v návrhu uvedeného zdôvodnenia nároku), ktorým sa domáhal neodkladným opatrením určiť matke informačnú povinnosť. Návrh otca ale ani jeho odvolanie neobsahovali nielen skutkové tvrdenia ale ani osvedčenie splnenia zákonných podmienok § 325 ods.1 CSP, t.j. potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania v záujme maloletého dieťaťa. Pokiaľ otec v odvolaní dôvodí strachom o maloletého, o ktorom od matky nemá potrebné informácie, odvolací súd mu dáva do pozornosti, že ako zákonný zástupca maloletého má právo informácie o zdravotnom stave maloletého získať priamo od pediatra maloletého.

13. Rozhodnutie súdu prvej inštancie odvolací súd ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

14. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

15. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).